



Gdańsk, dnia 17 stycznia 2024 r.

D10.251.95.G.2023

WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp na dostawę produktów leczniczych z programów lekowych, różnych produktów leczniczych oraz płynów infuzyjnych.

W związku z pytaniem ze strony Wykonawcy oraz sprostowaniem odpowiedzi Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia w następujący sposób:

Pytanie 1 dot. projektu umowy § 6 ust. 4 wzoru umowy – kary umowne

Czy Zamawiający zgodzi się w § 6 ust. 4 wzoru umowy na zmianę kary umownej wynoszącej 10% wartości brutto umowy, określonej w § 1 ust. 4 na karę wynoszącą 10% wartość brutto niezrealizowanej części umowy?

Mając na uwadze wytyczne UZP i wypracowane stanowisko KIO w którym określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Powyższy zapis w brzmieniu przewidywanym karę umowną zamówienia również prawidłowo zrealizowanego pozostaje w sprzeczności funkcją kary umownej określonej przez przepisy kodeksu cywilnego.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wysokość kar umownych wskazanych we wzorze umowy jest uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Wysokość kar umownych w żadnym razie nie może być uznana jako rażąco wygórowana. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania.

Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08)".

Pytanie 2 dot. projektu umowy

Proszę o potwierdzenie, iż w razie wystąpienia braku statusu refundacyjnego leku, wstrzymania lub wycofania produktu leczniczego z obrotu decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego oraz zaprzestania produkcji, skutkujących uniemożliwieniem realizacji umowy przez Wykonawcę, przy jednoczesnym udokumentowanym braku możliwości dostarczenia przez Wykonawcę towaru równoważnego/odpowiednika, Zamawiający dopuszcza rozwiązanie umowy za porozumieniem stron (bez naliczenia kar umownych) w zakresie w/w produktu z uwagi na niemożność spełnienia świadczenia zgodnie z przepisami KC?



Zaferowanie produktu zamiennego jest możliwe tylko w sytuacji posiadania przez wykonawcę produktu leczniczego zamiennego danego producenta, do którego obrotu jest upoważniony na podstawie koncesji, jako hurtownia farmaceutyczna. Niemożliwy i niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa jest obrót produktami leczniczymi, na które wykonawca nie posiada koncesji.

Odpowiedź: Wszelkie okoliczności jakie wystąpią w toku realizacji umowy będą oceniane w oparciu stan faktyczny oraz przepisy prawa (m.in. art. 355 § 2 k.c.). W przypadku uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności (przy uwzględnieniu art. 355 § 2 k.c.) za zaistniałą sytuację skutkującą brakiem możliwości dostarczenia towaru - sankcje przewidziane w umowie nie będą nakładane.

Pytanie 3 dot. części nr 36

Uprzejmie informujemy, iż z uwagi na podjętą decyzję biznesową Roche Polska Sp. z o.o. zakończyła dystrybucję produktu leczniczego NeoRecormon w postaci roztworu do wstrzykiwań 1 ampułkostrzykawką (Epoetyna beta). W związku z powyższym nie jesteśmy w stanie zapewnić sprzedaży tego leku w części 36 pozycja 5,6. Zwracamy się z prośbą o możliwość wycenienia produktu po ostatniej oferowanej cenie leku wraz z umieszczeniem informacji pod pakietem, że lek ten nie jest już dostępny i tym samym nie będzie sprzedawany Zamawiającemu, co na etapie realizacji umowy nie spowoduje naliczenia kar umownych opisanych w paragrafie 6 wzoru umowy z tytułu niedostarczenia produktu leczniczego Neorecormon (nazwa międzynarodowa Epoetyna beta) oraz nie naliczy kar umownych za niedostarczenie jego równoważnika/odpowiednika.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 4 dot. projektu umowy

1. Czy w celu modyfikacji kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów:

Par. 6 um. sprzedaży

1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nieterminowych dostaw bądź odmowy dostaw w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówienia częściowego z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu

2. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w przypadku nie dokonania wymiany towaru wadliwego na towar bez wad (po uprzedniej reklamacji przez Zamawiającego) w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w wykonaniu niniejszej umowy ponad termin określony w § 3 ust. 7, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówienia częściowego.

3. W przypadku niedotrzymania terminu w dostawie towaru ponad 1 dzień roboczy Zamawiający, po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy (faksem, pisemnie lub e-mailem), ma prawo zakupić towar na rynku i odmówić przyjęcia spóźnionej dostawy. W tym przypadku Wykonawca zobowiązany jest do pokrycia ewentualnej różnicy pomiędzy cenami wynikającymi z niniejszej umowy a cenami zakupionych przez Zamawiającego towarów oraz do zapłaty kary umownej w wysokości 0,5 % wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy, za każdy dzień zwłoki ponad termin określony w § 2 ust. 1, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto zamówienia zrealizowanego przez Zamawiającego u innego dostawcy.

4. Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy określonej w § 1 ust. 4 w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od niniejszej umowy z przyczyn, o których mowa w ust. 5 lub § 4.

6. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 2.500 zł, w przypadku braku dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) lub w przypadku złożenia dokumentu odmowy (o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 5) niezgodnego ze stanem faktycznym dostawy, której dokument dotyczy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.



Pytanie 5

Prosimy o podanie, w jaki sposób prawidłowo przeliczyć ilość opakowań handlowych w przypadku występowania na rynku opakowań posiadających inną ilość sztuk (tabletek, ampułek, kilogramów itp.), niż umieszczone w SIWZ (czy podawać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)

Odpowiedź: Proszę zaokrąglić do pełnych opakowań w górę.

Pytanie 6

Czy z uwagi na fakt, iż na rynku są zarejestrowane różne postaci leku, pod tą samą nazwą międzynarodową, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę w przedmiocie zamówienia występującej postaci doustnej leku w obrębie tej samej drogi podania np.: tabl. powl.-tabl.; tabl.-kaps. tabl.-drażetki, kaps.-kaps.twarda, tabletki o przedłużonym uwalnianiu-tabletki o zmodyfikowanym uwalnianiu, tabl.-tabl.dojel, kaps.-kaps.doj. i odwrotnie)?

Odpowiedź: Zamawiający nie wraża ogólnej zgody na dokonywanie zmian postaci leku, należy zadać pytanie do konkretnej pozycji.

Pytanie 7

Czy z uwagi na fakt, iż na rynku są zarejestrowane różne postaci leku, pod tą samą nazwą międzynarodową, Zamawiający wyrazi zgodę na zamianę w przedmiocie zamówienia występującej postaci iniekcyjnej leku w obrębie tej samej drogi podania np.: amp.-fiol.; fiol.-amp-strz , amp.-amp.strzyk., ampułki-pojemniki, flakony-butelki, i odwrotnie?

Odpowiedź: Zamawiający nie wraża ogólnej zgody na dokonywanie zmian postaci leku, należy zadać pytanie do konkretnej pozycji.

Pytanie 8

Czy w przypadku, jeżeli żądany przez Zamawiającego lek nie jest już produkowany lub jest tymczasowy brak produkcji a nie ma innego leku równoważnego, którym można by było go zastąpić należy wycenić ten lek podając ostatnią cenę sprzedaży oraz uwagę o jego braku?

Odpowiedź: Tak, proszę wycenić podając ostatnią cenę oraz umieścić informację o braku leku.

Pytanie 9 dot. części nr 88 poz. 1

Dotyczy pakietu nr 88 poz. 1. Czy Zamawiający wymaga preparatu zawierającego 10 fiolek cefuroksymu 50 mg i 10 jałowych igieł (18G x 1½", 1,2 mm x 40 mm) z filtrem 5 mikronów (membrana kopolimeru akrylowego na nietkanym poliamidzie), zalecanych do użycia w celu przygotowania leku do podania dokomorowego w chirurgii zaćmy.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga produktu leczniczego - cefuroksym 50mg do podania dokomorowego. Wymagania dotyczące igieł zawarte są pod częścią, zgodnie z aktualnym załącznikiem nr 1 – Formularzem asortymentowo-cenowym).

Pytanie 10 dot. części nr 56

Czy w części 56 można wycenić AmBisome liposomal(AmBisome)50mg,prosz.d/sp.dysp.d/inf.1fiol, po 100op.?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. AmBisome zawiera amfoterycynę B w postaci liposomów – produkt był ujęty w postępowaniu przetargowym D.10.251.57.E.2023. W części 56 zamawiający wymaga amfoterycyny B w kompleksie lipidowym, pod postacią koncentratu do sporządzania zawiesiny do infuzji. Jest jeden lek zarejestrowany w Polsce, który spełnia ten opis – Abelcet.

Pytanie 11 dot. projektu umowy

Do §1 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację treści §1 ust.2 wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych w formularzu asortymentowo – cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%, przy czym przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §1 ust. 2 wzoru umowy są na tyle ogólne i nieprecyzyjne, że na ich podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie jego poszczególnych pozycji



asortymentowych, a tym samym nie są w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

Po pierwsze, wyjaśnić należy, że na podstawie art. 433 pkt 4 w zw. art. 99 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (PZP) powyższy zapis należy uznać jako postanowienie abuzywne, w sposób rażąco naruszające równowagę stron i dając Zamawiającemu uprawnienie do jednostronnego kształtowania zasad realizacji zamówienia, w szczególności poprzez każdorazowe dowolne ograniczenia wielkości zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych. Skoro bowiem, treść przywołanego art. 433 pkt 4 mówi wprost, że „projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron”, to Zamawiający jest zobowiązany do określenia tych minimalnych wartości w sporządzonym przez siebie opisie przedmiotu zamówienia. Po drugie, zamawiający przyznając sobie uprawnienie do zamawiania ilości większych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia, a następnie w umowie przetargowej, bez względu na zastosowane nazewnictwo, zastrzega sobie de facto prawo opcji. Zgodnie z regulacją art. 441 ust. 1 oraz ust. 2 PZP, aby skutecznie zastrzec prawo opcji, Zamawiający bezwzględnie zobowiązany jest opisać je w postaci zrozumiałych, precyzyjnych i jednoznacznych postanowień, a tym samym spełnić łącznie trzy wskazane przez ustawodawcę przesłanki: określić rodzaj i maksymalną wielkość opcji oraz określić okoliczności skorzystania z niej, a przy tym nie może za pomocą opcji doprowadzić do modyfikacji ogólnego charakteru umowy. Spośród wyżej wymienionych warunków, Zamawiający szczególnie zaniedbał obowiązek ustalenia górnej granicy wprowadzonego prawa opcji, pozostawiając w tym zakresie sobie (i tylko sobie) zupełną dowolność. Biorąc więc pod uwagę dosadne brzmienie ust. 2 (art. 441 PZP), nawet jeśli Zamawiający, w trakcie realizacji umowy przetargowej, podejmie próbę skorzystania z tak dalece niedookreślonego i nieprawidłowo skonstruowanego prawa opcji, to taka czynność, jako dokonana z naruszeniem art. 441 ust. 1 podlegała będzie unieważnieniu, a Wykonawca nie będzie miał żadnego obowiązku zrealizowania jej. W wyroku z dnia 17.11.2023 r. (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

Odpowiedź: Mając na uwadze treść art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający w § 1 ust. 5 projektu umowy wskazał minimalną wartość umowy. Jednocześnie w § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wyjaśnił, że faktyczne potrzeby Zamawiającego uzależnione są od okoliczności niezależnych od Zamawiającego m.in. liczby przyjętych pacjentów, umów z NFZ. Zamawiający wskazuje, że w świetle art. 433 pkt 4 ustawy Pzp, niedozwolone są wyłącznie takie zapisy projektu umowy, które przewidują możliwość ograniczenia zakresu świadczenia w trakcie realizacji zamówienia, jeśli w umowie nie jest wskazana minimalna gwarantowana wartość umowy. W przedmiotowym postępowaniu, w projekcie umowy jest zaś zagwarantowana minimalna wartość umowy. Wskazanie minimalnej wartości umowy powoduje, że postanowienia projektu umowy są zgodne z przepisami ustawy PZP (tak m.in. KIO w uchwale z dnia 1 lipca 2022 r. sygn. akt: KIO/KD19/22).

Pytanie 12 dot. projektu umowy

Do §1 ust. 5 wzoru umowy: Wnosimy o zmianę zapisu w §1 ust.5 umowy poprzez zwiększenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy do wartości minimum 70%. Wskazujemy, że wskazany próg realizacji minimum 50%, wypacza ekonomiczny sens zawarcia umowy oraz jest niezgodny z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) ponieważ może doprowadzić do istotnej zmiany umowy i jej charakteru, co stoi w sprzeczności z zapisami art. 454 ust.1, ust.2 pkt 1) i 3) oraz art.455 ust.1 pkt 1) ww. ustawy.

Odpowiedź: Niezasadne jest wprowadzenie minimalnego zakresu zrealizowania umowy na poziomie 70 %. Wskaźnik taki nie znajduje bowiem uzasadnienie w obiektywnych i uzasadnionych potrzebach Zamawiającego, w szczególności mając na uwadze, że w § 1 ust. 2 projektu umowy Zamawiający wyjaśnił, że faktyczne potrzeby Zamawiającego uzależnione są od okoliczności niezależnych od Zamawiającego m.in. liczby przyjętych pacjentów, umów z NFZ.



Pytanie 13 dot. projektu umowy

Do treści §1 ust. 3 projektu umowy. Skoro Zamawiający przewiduje dostawy sukcesywne, zgodne z bieżącym zapotrzebowaniem, czyli nie przewiduje konieczności dłuższego przechowywania zamówionych produktów w magazynie apteki szpitalnej, to dlaczego wyznacza warunek 12-miesięcznego okresu ważności zamówionych towarów? Wskazujemy przy tym, że zgodnie z Prawem farmaceutycznym produkty lecznicze do ostatniego dnia terminu ważności są pełnowartościowe i dopuszczone do obrotu. W związku z powyższym prosimy o dopisanie do §1 ust. 3 projektu umowy następującej treści: "..., dostawy produktów z krótszym terminem ważności mogą być dopuszczone w wyjątkowych sytuacjach i każdorazowo zgodę na nie musi wyrazić upoważniony przedstawiciel Zamawiającego."

Odpowiedź: Proponowany zapis jest już zawarty w projekcie umowy.

Pytanie 14 dot. projektu umowy

Do treści §3 ust. 1 projektu umowy. Czy w związku z tym, iż przedmiotem przetargu są produkty znane Zamawiającemu i zamawiane już we wcześniejszych postępowaniach, możliwe będzie odstąpienie od wymogu zawartego w §3 ust.1 projektu umowy, obligującego wykonawcę do dostarczenia dokumentów wymaganych przez prawo lub wprowadzenie zapisu o konieczności dostarczenia ww. dokumentów w terminie np. 5 dni, na każde żądanie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał dokumentów określonych w § 3 ust. 1 projektu umowy w przypadku, gdy oferowane produkty będą nieznanne Zamawiającemu.

Pytanie 15 dot. projektu umowy

Do §3 ust. 1 pkt 5) i §6 ust. 6 projektu umowy. Ponieważ informacja o braku realizacji leku generuje się automatycznie na platformie "Pharmbook", która jest dla Państwa dostępna, to prosimy o zrezygnowanie z obowiązku doręczenia przez Wykonawcę dokumentu odmowy i wskazywania jakie produkty nie zostały dostarczone. Jednocześnie prosimy o usunięcie zapisu §6 ust. 6 projektu umowy, w którym jest mowa o nałożeniu zbyt wygórowanej kary na wykonawcę, na okoliczność braku dostarczenia w/w oświadczenia lub złożenia dokumentu niezgodnego ze stanem faktycznym.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16 dot. projektu umowy

Do §5 ust. 3 projektu umowy. Prosimy o zmianę zapisu poprzez nadanie mu brzmienia: "Wykonawca ma prawo do negocjowania terminu zapłaty ewentualnych zaległości płatniczych Zamawiającego".

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 5 ust. 3. Zapis ten nie dotyczy terminu płatności lecz wyłącznie zaległości płatniczych.

Pytanie 17 dot. projektu umowy

Do §5 ust. 4 projektu umowy. Mając na uwadze konieczność potwierdzenia znajomości kondycji finansowej Zamawiającego jako podmiotu działającego w branży medycznej, o czym mowa w §5 ust. 4, wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w związku z koniecznością złożenia takiej deklaracji, Zamawiający umożliwi Wykonawcom dostęp do ksiąg rachunkowych, dokumentów finansowych i innych dokumentów pozwalających Wykonawcom lub też w inny sposób da możliwość na powzięcie wiedzy na temat stanu finansowego Zamawiającego? Prośbę o dostęp uzasadniamy faktem, że złożenie oświadczenia o wskazanej treści, wyłącznie w oparciu o powszechną znajomość kondycji finansowej podmiotów szpitalnych, byłoby oświadczeniem nieskutecznym i nieprawdziwym.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że stan majątkowy Spółki jest powszechnie znany. Zaś wszelkie dokumenty finansowe zamawiającego są ogólnie dostępne (w KRS). Dodatkowo opublikowane są na stronie bip.copernicus.gda.pl (zakładka: „Sprawozdania i raporty”).

Pytanie 18 dot. projektu umowy

Do §6 ust. 1 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wyżej wymieniona kara dotyczy zamówienia częściowego tzn. części niezrealizowanej.



Pytanie 19 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust. 1 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu."

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 20 dot. projektu umowy

Do §6 ust. 2 projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru podlegającej reklamacji poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 0,5% dziennie liczonej od wartości nie dostarczonego w terminie reklamowanego zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Wyżej wymieniona kara dotyczy zamówienia częściowego tzn. części niezrealizowanej.

Pytanie 21 dot. projektu umowy

Do treści §6 ust. 3 projektu umowy prosimy o dodanie słów zgodnych z przesłanką wynikającą z treści art. 552 k.c.: "... z wyłączeniem powołania się przez Wykonawcę na okoliczności, które zgodnie z przepisami prawa powszechnie obowiązującego uprawniają Sprzedającego do odmowy dostarczenia towaru Kupującemu.". Jednocześnie prosimy wykreślenie zapisu w części dotyczącej naliczenia dodatkowej kary umownej przez Zamawiającego, gdyż wcześniejsza część wskazanego zapisu przy dokonaniu zakupu zastępczego zobowiązuje już Zamawiającego do pokrycia różnicy w cenie pomiędzy ceną wynikającą z umowy, a ceną jaką zapłaci Zamawiający u innego Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację postanowień projektu umowy. Uprawnienie do powstrzymania się ze świadczeniem nie przysługuje Wykonawcy z uwagi na treść § 5 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 22 dot. projektu umowy

Do §6 ust. 4 projektu umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów umowy w §6 ust. 4 poprzez zapis o ewentualnej karze za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto NIEZREALIZOWANEJ części przedmiotu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż wysokość kar umownych wskazanych we wzorze umowy jest uzasadniona i zgodna z przepisami prawa. Wysokość kar umownych w żadnym razie nie może być uznana jako rażąco wygórowana. Analizując szkodę Zamawiającego należy podkreślić, iż Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 kwietnia 2005 r., II CK 626/04 wskazał, iż pojęcie szkody rozumie się szeroko w sposób obejmujący wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania. Nadto zgodnie z orzecznictwem kara umowna stanowi nie tylko surogat odszkodowania, jej celem może być również skłonienie dłużnika do prawidłowego wykonania swego zobowiązania (tak: KIO w wyroku z dnia 30 czerwca 2010 r. KIO/UZP 1189/10, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 sierpnia 2008 r. V CSK 85/08)".

Pytanie 23 dot. projektu umowy

Czy w stosunku do Zamawiającego na chwilę obecną aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.)? Czy według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania?

Odpowiedź: Wobec Zamawiającego nie aktualizują się przesłanki „niewypłacalności” oraz „zagrożenia niewypłacalnością” w rozumieniu art. 6 ustawy z dn. 1.01.2016 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) oraz art. 10 ustawy z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe



(Dz.U.60.535 z późn. zm.). Według wiedzy Zamawiającego w/w przesłanki nie staną się aktualne w okresie od chwili obecnej do zakończenia umowy zawartej na skutek niniejszego postępowania.

Pytanie 24 dot. projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ustanowienie ze swojej strony zabezpieczeń cywilnoprawnych prawidłowego wykonania umowy przetargowej, w jednej z następujących postaci:

- oświadczenia o poddaniu się egzekucji wprost w trybie art. 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego

- cesji na zabezpieczenie w Narodowym Funduszu Zdrowia;

Celem wyjaśnienia powyższego zapytania zwracamy uwagę na ogromne ryzyko Wykonawcy związane z potencjalnym ogłoszeniem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego wobec Zamawiającego, polegające m.in. na niemożliwości odzyskania (w całości lub w części) należności objętych masą sanacyjną. W razie odmownej odpowiedzi, prosimy o jej uzasadnienie i wskazanie, czy w toku trwania umowy przetargowej Zamawiający zamierza korzystać z narzędzi przewidzianych w ustawie z dn. 1.01.2016r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2015.978 z późn. zm.) i ustawie z dn. 28.02.2003r. – Prawo upadłościowe (Dz.U.60.535 z późn. zm.).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie wskazanych zabezpieczeń.

Pytanie 25 dot. części nr 20

Czy Zamawiający wyrazi zgodę aby w Części nr 20 w przypadku zaoferowania produktu leczniczego wymagającego użycia konektora, Wykonawca dostarczył 2 konektory (adaptory) wielokrotnego użytku do każdego parownika z systemem napełniania typu Quik Fil Mark II będącego własnością szpitala. Na uzasadnione wezwanie (zagubienie, zniszczenie) Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia dodatkowych konektorów (adapterów) ?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, Zamawiający wymaga dostarczenia konektora do każdej butelki z lekiem – zgodnie z zapisem pod częścią.

Pytanie 26

Czy Zamawiający w pakietach gdzie jednostką miary są mg, wyrazi zgodę na podanie ceny jednostkowej brutto do czterech miejsc po przecinku?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza podanie ceny jednostkowej brutto do 4 miejsc po przecinku, jednakże „Wartość brutto” danej części należy podać z dokładności do 2 miejsc po przecinku.

Pytanie 27

Czy Zamawiający dopuści wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie MZ?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę, w przypadku braku na rynku produktu zarejestrowanego w Polsce.

W związku z powyższymi odpowiedziami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 (Formularz asortymentowo-cenowy). Wszelkie wyjaśnienia, dopuszczenia i zmiany SWZ stanowią integralną część SWZ, należy je uwzględnić i ewentualnie zaznaczyć przy sporządzaniu oferty.

Zmianie ulega treść zapisu § X pkt 2 ppkt 2 SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2. Dokumenty składane w przypadku Wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza RP

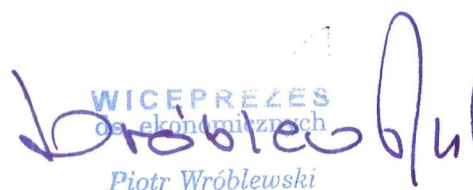
Wykonawca mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej:

- 1) zamiast dokumentów, o których mowa w § X ust. 1 pkt b (Informacja z Krajowego Rejestru Karnego), składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy, albo w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument. Dokumenty ww. powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem.
- 2) Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 1 niniejszego ustępu, lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków,



o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub, jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie ma przepisów o oświadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego, właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy. Wymagania odnośnie terminu wystawienia dokumentów lub oświadczeń są analogiczne jak w punktach 1."

Z poważaniem


WICEPREZES
ds. ekonomicznych
Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz komisji – Małgorzata Szyszka