



Gliwice, 04 kwietnia 2022 r.

Poprzez Platformazakupowa.pl

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.10.2022

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI NR 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Przeгляд i konserwacja urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych w obiektach wojskowych administrowanych przez SOI 4 WOG Gliwice w podziale na 8 części”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

**Część 1 – *Przeгляд i konserwacja urządzeń wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz urządzeń chłodniczych w obiektach wojskowych administrowanych przez SOI Gliwice w 2022 r.***

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**Air Technika Sp. z o.o., ul. Kościerzyńska 17-19, 51-430 Wrocław**  
**NIP: 89428633 z kwotą 81 550,00 zł**

### Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa               | Kryterium          |                | Suma punktów     |
|-----------|---------------------|--------------------|----------------|------------------|
|           |                     | Cena oferty brutto | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O. | 71 543,00 zł       | -              | Oferta odrzucona |

|   |  |  |                |                  |
|---|--|--|----------------|------------------|
|   | ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527  | <b>po poprawie omyłek<br/>69 603,00 zł</b>                   |                |                  |
| 2 | <b>Air Technika sp. z o.o.</b><br><b>ul. Kościerzyńska 17-19</b><br><b>51-430 Wrocław</b><br><b>Nip:8942863389</b> | 79 150,00 zł<br><b>po poprawie omyłek<br/>81 550,00 zł</b>   | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 3 | CLIMATRONIC Iwona<br>Drzewosiewska<br>ul. Małobądzka 29<br>42-500 Będzin<br>Nip:6251115100                         | 133 300,00 zł<br><b>po poprawie omyłek<br/>137 548,00 zł</b> | 59,29 pkt      | 59,29 pkt        |
| 7 | KLIMA SERWIS KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788                    | 120 933,60 zł  | -              | Oferta odrzucona |
| 8 | P.H.U. EWA-POL Ewa<br>Kawtańska<br>ul. Otolińska 17/40<br>09-402 Płock<br>Nip:7742817651                           | 88 793,40 zł<br><b>po poprawie omyłek<br/>88 339,40 zł</b>   | 92,31 pkt      | 92,31 pkt        |
| 9 | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585                                     | 135 384,00 zł  | -              | Oferta odrzucona |

**Część 2 – *Przeгляд i konserwacja klimatyzatorów oraz urządzeń wentylacji mechanicznej w kompleksie wojskowym w Bytomiu, Radzionkowie i Toszku administrowanych przez SOI Bytom w 2022 r.***

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**Climatronic Iwona Drzewosiewska, ul. Małobądzka 29, 42-500 Będzin**  
**NIP: 6251115100 z kwotą 8 917,50 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa  | Kryterium  |                | Suma punktów     |
|-----------|--|--|----------------|------------------|
|           |  | Cena oferty brutto                                       | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527 | 9 300,00 zł<br><b>po poprawie omyłek<br/>9 299,94 zł</b> | -              | Oferta odrzucona |
| 2         | Air Technika sp. z o.o.<br>ul. Kościerzyńska 17-19<br>51-430 Wrocław     | 10 361,52 zł   | 86,06 pkt      | 86,06 pkt        |

|   |   |   |                |                  |
|---|---|---|----------------|------------------|
|   | Nip:8942863389  |   |                |                  |
| 3 | <b>CLIMATRONIC Iwona Drzewosiewska<br/>ul. Małobądzka 29<br/>42-500 Będzin<br/>Nip:6251115100</b> | <b>8 917,50 zł</b>                                      | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 7 | KLIMA SERWIS KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788   | 17 023,20 zł  | -              | Oferta odrzucona |
| 8 | P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska<br>ul. Otolińska 17/40<br>09-402 Płock<br>Nip:7742817651             | 12 613,20<br><b>po poprawie omyłek<br/>12 595,20 zł</b> | 70,80 pkt      | 70,80 pkt        |
| 9 | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585                    | 11 291,40 zł  | -              | Oferta odrzucona |

**Część 3 – Przegład i konserwacja urządzeń wentylacji i klimatyzacji w kompleksach administrowanych przez SOI Lubliniec w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:  
P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska, ul. Otolińska 17/40, 09-402 Płock  
NIP: 77428176 z kwotą 72 705,30 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa  | Kryterium  |                | Suma punktów     |
|-----------|--|--|----------------|------------------|
|           |  | Cena oferty brutto   | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527                               | 31 969,68 zł<br><b>po poprawie omyłek<br/>31 971,14 zł</b> | -              | Oferta odrzucona |
| 2         | Air Technika sp. z o.o.<br>ul. Kościerzyńska 17-19<br>51-430 Wrocław<br>Nip:8942863389                 | 97 288,08 zł   | 74,73 pkt      | 74,73 pkt        |
| 5         | Marcin Sosnowski F.U.H.<br>Serwis Urządzeń<br>ul. Cebulskiego 9A<br>42-700 Lubliniec<br>Nip:5751767957 | 106 124,40 zł  | -              | Oferta odrzucona |

|    |   |  |                |                  |
|----|---|--|----------------|------------------|
| 7  | KLIMA SERWIS<br>KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788                | 86 296,80 zł   | -              | Oferta odrzucona |
| 8  | <b>P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska</b><br><b>ul. Otolińska 17/40</b><br><b>09-402 Płock</b><br><b>Nip:7742817651</b> | <b>72 705,30 zł</b>  | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 11 | AIRKO sp. z o.o.<br>ul. Oficerska 4<br>43-143 Łędziny<br>Nip:6462986636   | 201 422,54 zł<br><b>po poprawie omyłek</b><br><b>201 428,74 zł</b> | 36,09 pkt      | 36,09 pkt        |

**Część 4 – Przegład i konserwacja urządzeń wentylacji mechanicznej, klimatyzacji oraz urządzeń chłodniczych znajdujących się w zasobach SOI Tarnowskie Góry w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska, ul. Otolińska 17/40, 09-402 Płock**

**NIP: 77428176 z kwotą 5 065,14 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa  | Kryterium  |                | Suma punktów     |
|-----------|--|--|----------------|------------------|
|           |  | Cena oferty brutto   | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527                           | 5 712,00 zł<br><b>po poprawie omyłek</b><br><b>7 372,50 zł</b> | 68,70 pkt      | 68,70 pkt        |
| 4         | DOSTOSUJ KLIMAT<br>Tomasz Bienek<br>ul. Krucza 82H/8<br>40-754 Katowice<br>Nip:6342776830          | 5 264,40 zł  | -              | Oferta odrzucona |
| 7         | KLIMA SERWIS<br>KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788 | 7 527,60 zł  | -              | Oferta odrzucona |
| 8         | <b>P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska</b><br><b>ul. Otolińska 17/40</b>                                  | <b>5 065,14 zł</b>   | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |

|    |  |              |           |                  |
|----|--|--------------|-----------|------------------|
|    | <b>09-402 Płock</b><br><b>Nip:7742817651</b>                                   |              |           |                  |
| 9  | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585 | 5 682,60 zł  | -         | Oferta odrzucona |
| 11 | AIRKO sp. z o.o.<br>ul. Oficerska 4<br>43-143 Łędziny<br>Nip:6462986636        | 14 578,80 zł | 34,74 pkt | 34,74 pkt        |

**Część 5 – Przegład, konserwacja i naprawa urządzeń klimatyzacji i wentylacji mechanicznej w kompleksach administrowanych przez SOI Katowice w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**Climatronic Iwona Drzewosiewska, ul. Małobądzka 29, 42-500 Będzin**  
**NIP: 625111510 z kwotą 24 501,60 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa   | Kryterium           |                | Suma punktów     |
|-----------|---|---------------------|----------------|------------------|
|           |   | Cena oferty brutto  | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527  | 29 660,00 zł        | 82,61 pkt      | 82,61 pkt        |
| 3         | <b>CLIMATRONIC Iwona Drzewosiewska</b><br><b>ul. Małobądzka 29</b><br><b>42-500 Będzin</b><br><b>Nip:6251115100</b> | <b>24 501,60 zł</b> | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 4         | DOSTOSUJ KLIMAT<br>Tomasz Bienek<br>ul. Krucza 82H/8<br>40-754 Katowice<br>Nip:6342776830                           | 20 873,10 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 6         | ICEMAX Mateusz Bartkowiak<br>ul. 3Maja 24/9 „B”<br>40-096 Katowice<br>Nip:9542383367                                | 29 962,80 zł        | 81,77 pkt      | 81,77 pkt        |
| 7         | KLIMA SERWIS KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788                     | 42 508,80 zł        | -              | Oferta odrzucona |

|   |   |              |           |                  |
|---|---|--------------|-----------|------------------|
| 8 | P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska<br>ul. Otolińska 17/40<br>09-402 Płock<br>Nip:7742817651 | 52 422,60 zł | 46,74 pkt | 46,74 pkt        |
| 9 | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585        | 28 782,00 zł | -         | Oferta odrzucona |

**Część 6 – Wykonanie konserwacji urządzeń wentylacji mechanicznej oraz klimatyzatorów znajdujących się w SOI Krapkowice w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**

**P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska, ul. Otolińska 17/40, 09-402 Płock**

**NIP: 77428176 z kwotą 5 535,00 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa   | Kryterium          |                | Suma punktów     |
|-----------|---|--------------------|----------------|------------------|
|           |   | Cena oferty brutto | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527                        | 2 400,00 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 4         | DOSTOSUJ KLIMAT Tomasz Bienek<br>ul. Krucza 82H/8<br>40-754 Katowice<br>Nip:6342776830          | 2 767,50 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 7         | KLIMA SERWIS KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788 | 3 837,60 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 8         | <b>P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska<br/>ul. Otolińska 17/40<br/>09-402 Płock<br/>Nip:7742817651</b> | <b>5 535,00 zł</b> | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 9         | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585                  | 5 166,00 zł        | -              | Oferta odrzucona |

**Część 7 – Świadczenie usług konserwacji urządzeń wentylacji mechanicznej oraz klimatyzatorów w kompleksach wojskowych w zasobach SOI Opole w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska, ul. Otolińska 17/40, 09-402 Płock**  
**NIP: 77428176 z kwotą 46 198,80 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa   | Kryterium           |                | Suma punktów     |
|-----------|---|---------------------|----------------|------------------|
|           |   | Cena oferty brutto  | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527                            | 24 420,00 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 7         | KLIMA SERWIS KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788     | 58 179,00 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 8         | <b>P.H.U. EWA-POL Ewa<br/>Kawtańska<br/>ul. Otolińska 17/40<br/>09-402 Płock<br/>Nip:7742817651</b> | <b>46 198,80 zł</b> | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 9         | FHU „Kaliber” Roman Leś<br>ul. 1 Maja 49<br>47-161 Szymiszów<br>NIP:7541082585                      | 47 871,60 zł        | -              | Oferta odrzucona |

**Część 8 – Wykonanie usługi konserwacji instalacji i urządzeń wentylacyjno-klimatyzacyjnych w kompleksach wojskowych znajdujących się w zasobach SOI Bielsko-Biała w 2022 r.**

**wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:**  
**P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska, ul. Otolińska 17/40, 09-402 Płock**  
**NIP: 77428176 z kwotą 84 156,60 zł**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest

najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

| Nr oferty | Nazwa   | Kryterium           |                | Suma punktów     |
|-----------|---|---------------------|----------------|------------------|
|           |   | Cena oferty brutto  | Liczba punktów |                  |
| 1         | AIRCLEAN SP. Z O.O.<br>ul. Długa 1-3<br>41-506 Chorzów<br>Nip:6272738527  | 68 623,82 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 4         | KLIMA SERWIS<br>KATOWICE<br>Zbigniew Janik<br>ul. Składowa 30B<br>41-500 Chorzów<br>NIP:6270007788                | 92 040,90 zł        | -              | Oferta odrzucona |
| 8         | <b>P.H.U. EWA-POL Ewa Kawtańska</b><br><b>ul. Otolińska 17/40</b><br><b>09-402 Płock</b><br><b>Nip:7742817651</b> | <b>84 156,60 zł</b> | <b>100 pkt</b> | <b>100 pkt</b>   |
| 11        | AIRKO sp. z o.o.<br>ul. Oficerska 4<br>43-143 Łędziny<br>Nip:6462986636   | 176 817,42 zł       | 47,60 pkt      | 47,60 pkt        |

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucone zostały następujące oferty:**

- 1. Airclean Sp. z o.o. , ul. Długa 1-3, 41-506 Chorzów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie części 1, 2, 3, 6 i 8, ponieważ oferta „**zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zakresie części 7 ponieważ „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Uzasadnienie:**

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr 2279/22 w dniu 21.03.2022 r. oraz pismem z nr 2356/22 z dnia 22.03.2022 r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zakresie części 1, 3, 6 i 8 oraz niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług w zakresie części 2, 3, 6 i 8. Wyjaśnienia miały zostać złożone przez Wykonawcę w terminie do dn. 25.03.2022 r. w zakresie części 1, 3, 6 i 8 oraz do dnia 28.03.2022 r. w zakresie części 2. **Wykonawca do dn. 28.03.2022 r. nie złożył wyjaśnień w stosunku co do żadnej części. W związku z powyższym oferta**



**w zakresie części 1, 2, 3, 6 i 8 podlega odrzuceniu.**

Ponadto Wykonawca w zakresie części 7 nie wycenił pozycji nr 50 w formularzu cenowym do czego był zobligowany zgodnie z rozdziałem VI, lit. A, pkt 3 SWZ: „ **Wykonawca w formularzu cenowym musi podać wszystkie wymagane dane, w tym cenę dla każdej pozycji. Brak podania wymaganych danych lub brak załączenia do oferty podpisanego formularza, będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**”

W związku z powyższym oferta w zakresie części 7 podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.**

**2. DOSTOSUJ KLIMAT Tomasz Bienek, ul. Krucza 82H/8, 40-754 Katowice** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy w zakresie części 4, 5 i 6 ponieważ oferta **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia**, z uwagi na fakt iż złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Uzasadnienie:

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem nr 2281/22 w dniu 21.03.2022 r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca zaoferował cenę niższą o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert w zakresie części 5 oraz niższą o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług w zakresie części 4 i 6.

Wyjaśnienia Wykonawcy, które wpłynęły w terminie, Zamawiający uznał za niewystarczające i nieuzasadniające podanej w ofercie ceny. **Wykonawca nie przedstawił zestawienia kosztów i zysków jako składowych cenotwórczych, o które Zamawiający wnosił. Wyjaśnienia były zbyt ogólnikowe, nie przedstawiające konkretnych wyliczeń.**

Wykonawca dokonał wyjaśnienia pojęcia „rażąco niskiej ceny” odwołując się do jego potocznego rozumienia. Powołując się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wskazał, że podstawowym wyznacznikiem rażąco niskiej ceny jest jej nierealność. Wykonawca został wezwany do wykazania m. in. kwotowego udziału kosztów pracy (robocizny) w cenie brutto oferty. Wykonawca nie przedstawił żadnych wyliczeń, wskazując jedynie, że cena oferty nie obejmuje pełnych wynagrodzeń pracowniczych z uwagi na fakt, iż zatrudnia pracownika na podstawie umowy o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy. Ponadto Wykonawca stwierdził, że pozostałe koszty prowadzenia działalności są znikome i pomijalne z uwagi na ich rozłożenie na wszystkich innych odbiorców usług świadczonych przez Wykonawcę. W celu wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Wykonawca przedstawił jedynie wykaz usług realizowanych

w 2021 roku wraz z ceną jednostkową netto oraz usług realizowanych na rzecz Zamawiającego w 2018 i 2020 roku.

Zgodnie z wyrokami Krajowej Izby Odwoławczej: KIO 439/15, KIO 439/15, KIO 2284/14, KIO 1601/15 oraz KIO 925/15, w których dominuje następujący pogląd „Izba podziela pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 lutego 2015 roku [sygn. akt: KIO 178/15; KIO 197/15; KIO 198/15], powołanym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, z którego wynika, że: „Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne. Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, korzystnym położeniu jego bazy czy siedziby, etc. (...) przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie, jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc na tyle konkretne, aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności.”

Zgodnie z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- 3. Marcin SOSNOWSKI F.U.H. „Serwis urzędzeń” ul. Cebulskiego 9A, 42-700 Lubliniec** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie części 3 tj.: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

Uzasadnienie:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 Ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej

niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**” Natomiast zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X SWZ „Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ” w pkt 4 wskazał, że oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona **kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Na ofercie Wykonawcy widnieje odręczny podpis (oferta została wydrukowana, podpisana i zeskanowana), jednak nie została ona opatrzona żadnym z ww. podpisów.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w zakresie części 3 podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.**

- 4. KLIMA SERWIS KATOWICE Zbigniew Janik, ul. Składowa 30B, 41-500 Chorzów** na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 odrzuca ofertę w zakresie części 1, 2, 3, 4, 5, 6 7 i 8 ponieważ Wykonawca nie załączył do oferty formularzy cenowych tj., Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „*jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z zapisami rozdziału VI, lit A, pkt 3 SWZ Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty **formularz cenowy**, który stanowi **nieodłączną część oferty**, wypełniony zgodnie z załącznikiem nr 4 stosownie dla każdej części. Wykonawca złożył ofertę na wszystkie części postępowania jednak nie załączył żadnego formularza cenowego.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5.**

- 5. ROMAN LEŚ FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA „KOLIBER” ul. 1 Maja 49, 47-161 Szymiszów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp odrzuca ofertę w zakresie części 1, 2, 4, 5, 6 i 7. tj.: *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

#### Uzasadnienie:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 Ustawy Pzp, tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, **pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**”* Natomiast zgodnie z art. 781 § 1 Kodeksu cywilnego *„Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”* Jednocześnie Zamawiający w rozdziale X SWZ *„Opis sposobu przygotowania oferty oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ”* w pkt 4 wskazał, że oferta musi być sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej i opatrzona **kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Wykonawca tylko oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp opatrzył kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, natomiast na formularzu ofertowym oraz formularzu cenowym, które **stanowią nieodłączną część oferty** brak jest ww. podpisów. Widnieją jedynie odręczne podpisy wraz z pieczętką (oferta została wydrukowana, podpisana i zeskanowana).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy w zakresie części 1, 2, 4, 5, 6 i 7 podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.**

#### **6. Venton sp. z o.o. , ul. Litewska 15, 47-206 Kędzierzyn-Koźle**

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp *„Zamawiający odrzuca ofertę, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”*

#### Uzasadnienie:

Ofertę oraz wszystkie towarzyszące jej oświadczenia oraz dokumenty sporządza się z zachowaniem postaci elektronicznej w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia

17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, tj. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych – w szczególności w formatach: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xls, .jpg (.jpeg) lub .odt., a także nie należy kompresować w formacie .rar. co wskazane zostało również w rozdziale VII, pkt 9 SWZ.

Oferta Wykonawcy została przesłana w formacie .xml. Pomimo wielu prób Zamawiającego nie udało się otworzyć oferty. Podejmowano próby otwarcia oferty we wszystkich ogólnodostępnych programach, jednakże bezskutecznie. Na wygenerowanym raporcie oferty na *platformazakupowa.pl* status weryfikacji jest niepoprawny. Jednocześnie podjęte zostały próby weryfikacji podpisu w programie Sigillum Sign, oraz na stronie *gov.pl* (epuap) jednak również nieskutecznie. Powyższe wskazuje na błędnie zaszyfrowaną lub przesłaną ofertę.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na **podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.**

**KOMENDANT**

**płk Sebastian WOLSZCZAK**