

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) dalej „ustawa Pzp” pn.: „**Dostawa używanego samochodu asenizacyjnego do wywozu nieczystości płynnych**” - znak sprawy DO/1/2024

I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ropczycach , jako Zamawiający, działając zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Jako najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający wybrał ofertę numer 1, złożoną przez Wykonawcę: **Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o. o, 43-382 Bielsko-Biała, ul. ks. Józefa Londzina 47 z ceną oferty brutto: 366 540,00 zł.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) (dalej: Pzp) Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wybrana oferta została uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, na podstawie art. 239 ust. 1 w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ, jakimi były cena, okres gwarancji podwozie, okres gwarancji zabudowa . Oferta spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i otrzymała łącznie najwyższą liczbę punktów - 83,29 pkt w tym w powyższych kryteriach: cena – 43,29 pkt, okres gwarancji podwozie – 10,00 pkt, okres gwarancji zabudowa – 30,00 pkt. Wykonawca wykazał brak podstaw do wykluczenia z postępowania.

Ponadto Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertą w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Lp.	Nazwa/firma adres Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji podwozie	Okres gwarancji zabudowa	Łączna punktacja
1.	Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o. o 43-382 Bielsko-Biała, ul. ks. Józefa Londzina 47	43,29 pkt	10,00	30,00	83,29
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "KRIS-TRUCK" Krzysztof Stokłosa 41-407 Imielin, Żeńców 32	60,00 pkt	6,00 pkt	15,00	81,00

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: Pzp), Zamawiający – Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Ropczycach zawiadamia, że działając na podstawie art. 255 pkt 3 w zw. z art. 266 Pzp unieważnia prowadzone w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa używanego samochodu asenizacyjnego do wywozu nieczystości płynnych” - znak sprawy DO/1/2024

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty:

Oferta nr 1 - Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o. o, 43-382 Bielsko-Biała, ul. ks. Józefa Londzina 47 – cena brutto - 366 540,00 zł.

- okres gwarancji podwozie – 5 miesięcy

- okres gwarancji zabudowa – 24 miesiące

Oferta nr 2 - Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe "KRIS-TRUCK" Krzysztof Stokłosa, 41-407 Imielin, ul. Żeńców 32

– cena brutto - 264 450,00 zł.

- okres gwarancji podwozie – 3 miesiące

- okres gwarancji zabudowa – 12 miesięcy

Zgodnie z art. 239 ust. 2 najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Definicja” najkorzystniejszej oferty odnosi się do oferty podlegającej wyborowi, o czym świadczy art. 239 ust. 1 Pzp oraz tytuł rozdziału 7 ustawy („Wybór najkorzystniejszej oferty), który otwiera ten przepis. W niniejszym przypadku, gdy cena jednej z ofert (nie będącej najkorzystniejszą) mieści się w kwocie, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zaś cena drugiej (najkorzystniejszej oferty) jest wyższa od tej kwoty, to zamawiający może unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty (wyrok KIO z 19 listopada 2021 r. sygn. akt KIO 3133/21). Musi więc poddać badaniu wszystkie złożone oferty, a więc również te, których ceny są za wysokie w stosunku do możliwości finansowych zamawiającego; zidentyfikować ofertę najwyżej ocenioną; poddać wykonawcę, który ją złożył pełnej kwalifikacji podmiotowej na podstawie podmiotowych środków dowodowych; dokonać wyboru tej oferty i dopiero po tych czynnościach rozważyć, czy zachodzi podstawa do unieważnienia postępowania.

Za najkorzystniejszą ofertę przedstawiającą najkorzystniejszy stosunek jakości (okres gwarancji podwozie, okres gwarancji zabudowa) do ceny została wybrana oferta nr 1 Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o. o, 43-382 Bielsko-Biała, ul. ks. Józefa Londzina 47 z ceną brutto - 366 540,00 zł.

Stosownie do art. 255 pkt 3 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Celem takiego uregulowania jest ochrona zamawiającego przed roszczeniem o zawarcie umowy w przypadku braku środków finansowych. Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert.

Zamawiający udostępnił w dniu 24.06.2024 r. przed otwarciem ofert informację, że na sfinansowanie zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę: 280 000,00 zł brutto.

Zamawiający ma pełną autonomię co do podjęcia decyzji o poszukiwaniu dodatkowych środków na realizację zamówienia. Odmowa zwiększenia kwoty nie może stanowić podstawy jakichkolwiek roszczeń". (wyrok KIO z 22 stycznia 2019 r., sygn. akt KIO 2608/18). Podobnie orzekł Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 18 sierpnia 2016 r. sygn. akt X GC 937/15 wskazując, że "zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania źródeł finansowania ponad kwoty, które pierwotnie zabezpieczył, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej i zapobieżeniu unieważnienia postępowania, bowiem wskazanie kwoty, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia należy do jego dyskrecjonalnej władzy. Powyższe utwierdza w przekonaniu, że w konsekwencji bezpodstawnym jest oczekiwanie, że zamawiający będzie udowadniał, iż jego możliwości finansowe nie pozwalają na zwiększenie środków finansowych. Nie znajduje bowiem oparcia w przepisach badanie budżetu zamawiającego, nakazywanie dokonania mu jakichkolwiek przesunięć w budżecie, dokonania jednych zakupów kosztem drugich albo nakazywanie wydania na dane zamówienie kwoty, którą zamierzał wydać na inne zamówienie. Zatem, z treści art. 93 ust. 1 pkt 4 u.Pzp nie sposób wywieść jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie zamawiającego, do zwiększenia środków na sfinansowanie zamówienia. To zamawiający, nie wykonawca, ponosi wyłączną odpowiedzialność za gospodarowanie środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny, i skoro według jego oceny nie ma obecnie możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia, to nie można mu robić z tego powodu zarzutu (wyrok KIO z dnia 12 czerwca 2015 r., KIO 1132/15; wyrok KIO z dnia 22 maja 2015 r., KIO 961/15; wyrok KIO z dnia 10 kwietnia 2015 r., KIO 622/15).

Analogiczne stanowisko prezentowane jest również w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusz Winiarza: "Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie "może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty" należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający nie jest w stanie dokonać zwiększenia środków finansowych w celu zapewnienia możliwości jego sfinansowania, do kwoty 366 540,00 zł (cena oferty najkorzystniejszej), a zatem do kwoty o około 30,9% przewyższającej pierwotną kwotę 280 000,00 zł, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tego zamówienia.

Zamawiający nie musi w treści uzasadnienia unieważnienia podawać przyczyn oraz wykazywać okoliczności, dla których nie ma możliwości zwiększenia środków finansowych na realizację zamówienia.

Wobec powyższego uznać należy, iż unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp jest uprawnione, a wskazana podstawa dokonania czynności została określona prawidłowo.

Na podjęte przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505–590).