



Rudziniec, 25.08.2023 r.

UE.271.1.8.2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: PZP), zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym (art. 275 pkt 2) na realizację zadania pn.:

Przebudowa nawierzchni dróg gminnych

w zakresie zadania 1 – Rzeczyce, Taciszów

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

ul. Adamczyka 12, 47-400 Racibórz

wartość oferty: **527 012,72 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **6 ofert:**

- | | |
|--|--------------------|
| 1) KRYMEX Łuczak Krystian | oferta nr 1 |
| ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom, NIP 6262791388 | |
| 2) Hucz Sp. z o. o., Sp. k. | oferta nr 2 |
| ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów, NIP 5751885237 | |
| 3) Technical Solutions Sp. z o.o. | oferta nr 3 |
| ul. Strzelecka13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle, NIP 1132901545 | |
| 4) Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. | oferta nr 4 |
| ul. Adamczyka 12, 47-400 Racibórz, NIP 6391005245 | |
| 5) Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. | oferta nr 6 |
| ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, NIP 6312271918 | |
| 6) GENERAL DEVELOPMENT Sp. z o.o. | oferta nr 7 |
| ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry, NIP 6452555567 | |



3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	45,79	40,00	85,79
2	53,59	40,00	93,59
3	55,48	40,00	95,48
4	60,00	40,00	100,00
6	35,49	0,00	35,49
7	53,07	40,00	93,07

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

5. W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono żadnej oferty.**

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

w zakresie zadania 2 – Chechło, Poniszowice, Słupsko, Pławniowice

1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę:

Technical Solutions Sp. z o.o.
ul. Strzelecka 13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle
wartość oferty: **436 133,38 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **4 oferty:**

- 1) **KRYMEX Łuczak Krystian** **oferta nr 1**
ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom, NIP 6262791388
- 2) **Hucz Sp. z o. o., Sp. k.** **oferta nr 2**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów, NIP 5751885237



3) **Technical Solutions Sp. z o.o.** **oferta nr 3**
ul. Strzelecka13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle, NIP 1132901545

4) **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A.** **oferta nr 6**
ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, NIP 6312271918

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	54,69	40,00	94,69
2	54,53	40,00	94,53
3	60,00	40,00	100,00
6	44,08	0,00	44,08

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

5. W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono żadnej oferty.**

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

w zakresie zadania 3 – Rudno, Bojszów, Kleszczów

1. Za **najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.

ul. Adamczyka 12, 47-400 Racibórz

wartość oferty: **561 918,00 zł**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **6 ofert:**

1) **KRYMEX Łuczak Krystian** **oferta nr 1**
ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom, NIP 6262791388

2) **Hucz Sp. z o. o., Sp. k.** **oferta nr 2**
ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów, NIP 5751885237



- 3) **Technical Solutions Sp. z o.o.** **oferta nr 3**
ul. Strzelecka13b, 47-230 Kędzierzyn-Koźle, NIP 1132901545
- 4) **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o.** **oferta nr 4**
ul. Adamczyka 12, 47-400 Racibórz, NIP 6391005245
- 5) **Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A.** **oferta nr 6**
ul. Nad Bytomką 1, 44-100 Gliwice, NIP 6312271918
- 6) **GENERAL DEVELOPMENT Sp. z o.o.** **oferta nr 7**
ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry, NIP 6452555567

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	44,71	40,00	84,71
2	52,71	40,00	92,71
3	57,80	40,00	97,80
4	60,00	40,00	100,00
6	40,41	0,00	40,41
7	54,16	40,00	94,16

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

5. W przedmiotowym postępowaniu **nie odrzucono żadnej oferty.**

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.

w zakresie zadania 4 – Drogi rolnicze Bycina, Niekarmia

1. Za **najkorzystniejszą uznano ofertę nr 7** złożoną przez Wykonawcę:

GENERAL DEVELOPMENT Sp. z o.o.
ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry

wartość oferty: 164 199,75 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta w/w Wykonawcy złożona w przedmiotowym postępowaniu otrzymała największą liczbę punktów – 100,00 pkt obliczonych zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego kryterium



oceny ofert i jego wagą (cena – 60,00 pkt, okres gwarancji i rękojmi – 40,00 pkt). Jest ofertą spełniającą wymogi określone w SWZ i nie podlegającą odrzuceniu.

2. Do upływu terminu składania ofert złożono łącznie **4 oferty**:

- | | |
|--|--------------------|
| 1) KRYMEX Łuczak Krystian | oferta nr 1 |
| ul. Konstytucji 69/14, 41-906 Bytom, NIP 6262791388 | |
| 2) Hucz Sp. z o. o., Sp. k. | oferta nr 2 |
| ul. Częstochowska 14, 42-283 Boronów, NIP 5751885237 | |
| 3) F.H.U Pati-Trans Roman Wiechoczek | oferta nr 5 |
| ul. Leśna 4, Widów, 44-172 Poniszowice, NIP: 9690667197 | |
| 4) GENERAL DEVELOPMENT Sp. z o.o. | oferta nr 7 |
| ul. Piastowska 8, 42-600 Tarnowskie Góry, NIP 6452555567 | |

3. Ocena ważnych ofert – ofertom przyznano następującą punktację:

<i>Nr oferty</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Cena – 60 pkt</i>	<i>Liczba pkt w kryterium: Okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt</i>	<i>Łączna punktacja</i>
1	58,20	40,00	98,20
2	57,20	40,00	97,20
7	60,00	40,00	100,00

4. Z przedmiotowego postępowania **nie wykluczono żadnego Wykonawcy**.

5. W przedmiotowym postępowaniu **odrzucono 1 ofertę**.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono **ofertę nr 5** złożoną przez **F.H.U Pati-Trans Roman Wiechoczek**.

Uzasadnienie prawne:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest ona niezgodna z przepisami ustawy”
- art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca **F.H.U Pati-Trans Roman Wiechoczek** za pośrednictwem platformy zakupowej złożył ofertę w niniejszym postępowaniu wraz z oświadczeniem na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP. Obydwa dokumenty zostały złożone zarówno w formacie PDF, jak i DOCX, jednakże żaden z tych plików nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.



Natomiast wymóg dotyczący konieczności podpisania przedmiotowych dokumentów pod rygorem uznania ich za nieważne wynika zarówno z zapisów SWZ, jak i art. 63 ust. 2 ustawy PZP. Oferta złożona w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy **F.H.U Pati-Trans Roman Wiechoczek** jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, dodatkowo nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzenia i przekazania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w/w Wykonawcy została odrzucona.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 PZP umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni po dokonaniu niniejszego wyboru. O terminie podpisania umowy wybrany Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem.