

Katowice, dnia 16 grudnia 2022 r.

TP-18.2022

**INFORMACJA O PRZEDŁUŻENIU TERMINU SKŁADANIA OFERT
ORAZ
ODPOWIEDZI NA CZĘŚĆ PYTAŃ WYKONAWCÓW**

Dotyczy: Zamówienia w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) pn.:

**„UTRZYMANIE CZYSTOŚCI WEWNĄTRZ BUDYNKU BIUROWO – LABORATORYJNEGO ZNAJDUJĄCEGO
SIĘ W KATOWICACH PRZY UL. GRABOWEJ 1A W ROKU 2023”**

Ogłoszenie nr 2022/BZP 00485759/01 z dnia 08.12.2022 r.

W związku z przesyłanymi do Zamawiającego pytaniami Wykonawców dotyczącymi zapisów SWZ, Zamawiający zgodnie z art.284 ust.3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2019 r. poz.2019 ze zm) przedłuża termin składania ofert do:

21 grudnia 2022 r. do godz.12.00.

Działając na podstawie art. 286 ust. 1, 3, 5 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” niniejszym Śląski Zarząd Nieruchomości zawiadamia, iż ulega zmianie treść SWZ, następująco:

Zmienia się treść SWZ w ten sposób, że:

- w rozdz. XXII pkt 1 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami Wykonawca składa za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/sznkat> do dnia: 21 grudnia 2022 r. godzina: 12.00.

- w rozdz. XXIII pkt 1 otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi poprzez otwarcie plików składających się na ofertę, złożonych za pośrednictwem Platformy Zakupowej w dniu 21 grudnia 2022 r. o godzinie: 12.05 pod adresem Zamawiającego – <https://platformazakupowa.pl/pn/sznkat>.

Pytania Wykonawców:

1. Prosimy Zamawiającego o podanie szacunkowej wartości zamówienia zgodnie z art. 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na 117.365,85 zł.

2. Prosimy Zamawiającego o podanie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia 144.360,00 zł

3. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, kwarantanna, urlopu na żądanie). Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie na podstawie umowy cywilnoprawnej.

4. Zamawiający w rozdziale XXV SWZ pkt 3 opisał kryteria oceny ofert. Wszystkie kryterium oceniane będzie na podstawie oświadczenia Wykonawcy w formularzu ofertowym.

Jest:

Cena ofertowa brutto świadczenie usługi – 60%

Doświadczenie osoby skierowanej – sprzątanie powierzchni laboratoryjnych – 10%

Doświadczenie osoby skierowanej – sprzątanie powierzchni biurowych – 10%

Doświadczenie koordynatora wyznaczonego do realizacji zamówienia – 20%

Podstawą przyznania punktów w kryterium "jakość usługi" będą dane podane przez Wykonawcę w Formularzu Ofertowym.

Wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., [XXIII Ga 1350/20](#) oraz z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. XXIII Zs 35/21 – wprowadziły nową praktykę wykonawców i zamawiających. Sąd zwrócił uwagę na negatywny proceder, który się wykształcił: Deklaracje wykonawców nieweryfikowalne na moment oceny ofert pozwalały wykonawcom uzyskać punkty przesądzające o wyborze ich oferty, jako najkorzystniejszej. Weryfikowanie rzetelności deklaracji wykonawcy dopiero na etapie realizacji zamówienia, powodowało, że inni wykonawcy byli już pozbawieni możliwości jego realizowania. Powodowało to brak przejrzystości postępowań i naruszenie uczciwej konkurencji. Tym samym poglądy doktryny sprzed wydania ww. wyroków należy uznać za nieprawidłowe.

Zatem tak opisane kryterium przez Zamawiającego jest nie jest zgodne z wyrokami SO w Warszawie. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert.

Podobne stanowisko uwzględnia również wyrok KIO 2807/22.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę na kryterium weryfikowalne na etapie składania ofert na:

Cena ofertowa brutto świadczenie usługi – 60%

Doświadczenie osoby skierowanej – sprzątanie powierzchni laboratoryjnych – 10%

Doświadczenie osoby skierowanej – sprzątanie powierzchni biurowych – 10%

Doświadczenie koordynatora wyznaczonego do realizacji zamówienia – 20%

Sposób oceny:

Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia - sprzątanie powierzchni laboratoryjnych

Liczba punktów:

co najmniej 12 miesięczne doświadczenie 0pkt

co najmniej 24 miesięczne doświadczenie 10pkt

Doświadczenie osoby skierowanej do realizacji zamówienia -sprzątanie powierzchni biurowych

Liczba punktów:

co najmniej 12 miesięczne doświadczenie 0 pkt

co najmniej 24 miesięczne doświadczenie 10 pkt

Doświadczenie koordynatora wyznaczonego do realizacji zamówienia:

Liczba punktów:

co najmniej 12 miesięczne doświadczenie w koordynowaniu 10 pkt

co najmniej 24 miesięczne doświadczenie w koordynowaniu 20 pkt

Doświadczenie musi być wykazane certyfikatami, potwierdzeniami o odbytych szkoleniach oraz o posiadanym doświadczeniu.

Należy zauważyć, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert należy złożyć „wykaz osób” z odpowiednim doświadczeniem, zatem nie jest prawdą, że zamawiający nie żąda dokumentów w tym zakresie. „Punkty w kryterium doświadczenie koordynatora wyznaczonego do realizacji zamówienia będą przyznawane na podstawie złożonego przez wykonawcę wraz z ofertą wykazu w oparciu o następujące zasady:

„Wykaz osób składany w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu musi być tożsamy z wykazem osób złożonym w celu otrzymania punktów w kryterium „doświadczenie koordynatora”.

5. Rada Ministrów przyjęła rozporządzenie w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r., przedłożone przez ministra rodziny i polityki społecznej. W 2023 r. minimalne wynagrodzenie za pracę wzrosło w dwóch etapach. Od 1 stycznia najniższa pensja będzie wynosiła 3490 zł, a od 1 lipca – 3600 zł. Oznacza to, że przeciętna wysokość minimalnego wynagrodzenia w 2023 r. wyniesie 3545 zł. W przyszłym roku wzrosło także minimalna stawka godzinowa dla określonych umów cywilnoprawnych – od 1 stycznia będzie wynosić 22,80 zł, a od 1 lipca – 23,50 zł. Czy w związku z powyższym Wykonawca ma uwzględniać w kalkulacji minimalne wynagrodzenie za pracę, obowiązujące Od 1 stycznia 2023 roku tj. 3490 zł oraz wynagrodzenie obowiązujące od 1 lipca – 3600 zł dla umów o pracę oraz minimalną stawkę godzinową od 1 stycznia równą 22,80 zł, a od 1 lipca – 23,50 zł? Czy jednak Wykonawca ma kalkulować ofertę uwzględniając minimalne wynagrodzenie na dzień składania ofert a Zamawiający zwaloryzuje wynagrodzenie wykonawcy począwszy od stycznia 2023 r.?

Należy wskazać, że zgodnie z SWZ cena oferty powinna zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania przedmiotowego zamówienia. Ponadto to na wykonawcy spoczywa obowiązek prawidłowego skalkulowania oferty, co również zostało wskazane w SWZ – „Cenę ofertową należy wyliczyć według kalkulacji własnej.” Wykonawca powinien wziąć pod uwagę, że kwoty wyliczone przez niego stanowią zapłatę za prace wykonaną i zakończoną pod każdym względem. Uważa się, że Wykonawca wziął pod uwagę wszystkie wymagania i zobowiązania, bez względu na to czy zostały

określone czy zasugerowane, zawarte we wszystkich częściach niniejszej SWZ i Projekcie umowy. Mając na uwadze powyższe, kwota winna zawierać wszystkie nieprzewidziane wydatki oraz różnorakie ryzyko związane z koniecznością wykonania całości prac objętych Umową.

Wykonawca musi tak skalkulować cenę, aby uwzględniła stawki minimalnego wynagrodzenia tak z lipca jak i stycznia.

6. Wnosimy o dodanie do treści SWZ badania podstawy wykluczenia Wykonawcy określonej w art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) ustawy z dn. 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2019 ze zm.). Uzasadnienie: Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiedziano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżącej po stronie Wykonawcy. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w ww. postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom. Zamawiający będący szpitalem w szczególności powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) i 7) PZP spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców.

Zamawiający nie wyraża zgody.

7. Zgodnie art. 436 ust. 3 Zamawiający ustanowił maksymalną wysokość kar umownych na poziomie aż 30% wartości umowy, wnosimy o włączenie zapisu do projektu umowy; „Łączna maksymalna wartość kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości, umowy brutto”. Obecny zapis powoduje, iż Wykonawcy zostaje naliczona wyższa kara umowna za nieprawidłową realizację niż w przypadku nie zrealizowania jej. Prosimy o zmniejszenie maksymalnej wysokości kar umownych.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę. Zamawiający wyjaśnia, że limit kar umownych dotyczy wszystkich naliczonych kar, a kara za odstąpienie jest tylko jedną z rodzaju kar we wskazanym katalogu i nie ma podstaw do utożsamiania jej z limitem kar.

8. Zamawiający przewidział szereg możliwości wypowiedzenia umowy. Zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie w wzorze umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z miesięcznym okresem wypowiedzenia. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem miesięcznego okresu wypowiedzenia.” Należy zauważyć, że w przypadku umów długoterminowych w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym

zakresie żadnych zakazów. Ponadto Zamawiający w paragrafie 8 projektowanych postanowień umowy nadał tylko sobie prawa do rozwiązania.

Zamawiający nie wyraża zgody. W umowie przewidziano przesłanki odstąpienia od umowy, a nie wypowiedzenia umowy, które nie powinno być zastrzeżone w umowie dotyczącej zamówienia publicznego.

Udzielone odpowiedzi na pozostałe pytania do treści SWZ/ewentualne zmiany treści SWZ lub dokumentacji postępowania zostaną opublikowane na stronie internetowej prowadzonego postępowania w terminie umożliwiającym Wykonawcom złożenie ofert uwzględniających wszystkie wymagania Zamawiającego.