

Katowice, 21 września 2021 r.

L. dz. 1891/SZ/121
SZN.241.2.128.126.173.2020.BB, AP
Nr postępowania: TP-2.2021

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „DOSTAWA MATERIAŁU OPAŁOWEGO DO NIERUCHOMOŚCI ZARZĄDZANYCH PRZEZ ŚLĄSKI ZARZĄD NIERUCHOMOŚCI”

Śląski Zarząd Nieruchomości (dalej: „Zamawiający”), działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o wyniku niniejszego postępowania:

- dla **Części 1 - Istebna os. Kubalonka** - dostawa węgla kamiennego - **eko groszku** w łącznej liczbie 120 ton złożonej przez Wykonawcę: „**WĘGLOPASZ**” Sp. z o.o. z siedzibą: **ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań** (oferta z nr 3), którego oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów – **100** otrzymanych w wyniku zsumowania liczby punktów uzyskanych w kryterium: cena (waga-80%) oraz punktów uzyskanych w kryterium: termin dostawy (waga-20%), za wykonanie zamówienia.
Cena ofertowa: 87 969,60 zł
Termin dostawy: 5 dni roboczych licząc od dnia podpisania umowy
- dla **Części 2 – Górki Wielkie ul. Bielska 54** -dostawa węgla kamiennego -**eko groszku** w łącznej liczbie 10 ton złożonej przez Wykonawcę: „**WĘGLOPASZ**” Sp. z o.o. z siedzibą: **ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań** (oferta z nr 3), którego oferta uzyskała największą łączną liczbę punktów – **100** otrzymanych w wyniku zsumowania liczby punktów uzyskanych w kryterium: cena (waga-80%) oraz punktów uzyskanych w kryterium: termin dostawy (waga-20%), za wykonanie zamówienia.
Cena ofertowa: 7 749,00 zł
Termin dostawy: 5 dni roboczych licząc od dnia podpisania umowy
- dla **Części 3 - Zawiercie ul. Paderewskiego 112** - dostawa węgla kamiennego - **eko groszku** w łącznej liczbie 16 ton, złożonej przez Wykonawcę: „**WĘGLOPASZ**” Sp. z o.o. z siedzibą: **ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań** (oferta z nr 3), którego oferta uzyskała największą liczbę punktów – **100** otrzymanych w wyniku zsumowania liczby punktów uzyskanych w kryterium: cena (waga-80%) oraz punktów uzyskanych w kryterium: termin dostawy (waga-20%), za wykonanie zamówienia.
Cena ofertowa: 12 398,40 zł
Termin dostawy: 5 dni roboczych licząc od dnia podpisania umowy

1. Wykaz wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy który złożył ofertę	Oznaczenie części	Cena ofertowa (PLN) zamówienia - brutto	Termin realizacji zamówienia
1	P.W. ATEX Sp z o.o. ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	<u>Część 1</u> Istebna os. Kubalonka	117 932,40	5 dni roboczych
		<u>Część 2.</u> Górki Wielkie ul. Bielska 54	9 827,70	5 dni roboczych
		<u>Część 3.</u> Zawiercie ul. Paderewskiego 112	15 724,32	5 dni roboczych
2	BIO ENERGIA SILESIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Fabryczna 7 41-400 Mysłowice	<u>Część 1</u> Istebna os. Kubalonka	Brak informacji	Brak informacji
		<u>Część 2.</u> Górki Wielkie ul. Bielska 54	Brak informacji	Brak informacji
		<u>Część 3.</u> Zawiercie ul. Paderewskiego 112	Brak informacji	Brak informacji
1	„WĘGŁOPASZ” SP. Z O.O. ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań	<u>Część 1</u> Istebna os. Kubalonka	87 969,60	5 dni roboczych
		<u>Część 2.</u> Górki Wielkie ul. Bielska 54	7 749,00	5 dni roboczych
		<u>Część 3.</u> Zawiercie ul. Paderewskiego 112	12 398,40	5 dni roboczych

2. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert - dla Części 1 – Istebna, os. Kubalonka:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy który złożył ofertę	Cena ofertowa (waga-80%) liczba punktów	Termin dostawy (waga-20%) liczba punktów	Łączna liczba punktów
1	P.W. ATEX Sp z o.o. ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	59,67	20	79,67

2	BIO ENERGIA SILESIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Fabryczna 7 41-400 Mysłowice	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp .		
3	„Węglopasz” Sp. z o.o. ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań	80	20	100

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert - dla Części 2 - Górki Wielkie, ul. Bielska 54:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy który złożył ofertę	Cena ofertowa (waga-80%) liczba punktów	Termin dostawy (waga-20%) liczba punktów	Łączna liczba punktów
1	P.W. ATEX Sp z o.o. ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	63,08	20	83,08
2	BIO ENERGIA SILESIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Fabryczna 7 41-400 Mysłowice	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp .		
3	„Węglopasz” Sp. z o.o. ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań	80	20	100

4. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert - dla Części 3. – Zawiercie, ul. Paderewskiego 112:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy który złożył ofertę	Cena ofertowa (waga-80%) liczba punktów	Termin dostawy (waga-20%) liczba punktów	Łączna liczba punktów
1	P.W. ATEX Sp z o.o. ul. Gliwicka 3 44-145 Pilchowice	63,08	20	83,08
2	BIO ENERGIA SILESIA SPÓŁKA Z			

	OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Fabryczna 7 41-400 Mysłowice	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp .		
3	„Węglopasz” Sp. z o.o. ul. Piątkowska 149/6 60-648 Poznań	80	20	100

UZASADNIENIE

- Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z kryteriami opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia z zastosowaniem trybu podstawowego bez negocjacji.
- Jednocześnie Zamawiający informuje, że z niniejszego postępowania odrzucono ofertę nr 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Z uwagi na fakt, iż brakujące dokumenty nie są dokumentami o których mowa w art. 273 ustawy Prawo zamówień publicznych nie podlegają one uzupełnieniu. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp i w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami rozdz. XVIII ust. 23 SWZ.

- Zamawiający informuje iż w ofercie nr 3 Wykonawca w części 3 zamówienia dokonał błędnego obliczenia ceny, co było oczywistą omyłką rachunkową gdyż Wykonawca wpisał sumę brutto w 3 części zamówienia będącej iloczyn 16 ton i 774,90 zł/tona jako 7.749,00 zł. Jednostkowa cena za tonę w wysokości 774,90 zł została również zaproponowana przez Wykonawcę w 2 części zamówienia, gdzie cena za całość zamówienia w części 2 brutto wynosiła 7.749,00 zł za 10 ton ekogroszku. Oczywiście dla Zamawiającego było iż jest to oczywista omyłka rachunkowa, gdyż w przeciwnym razie ekogroszek w części 3 zamówienia kosztowałby 484,31 zł za tonę, co znacznie odbiega od cen rynkowych. Nielogicznym również byłoby zaproponowanie za 16 ton ekogroszku wyższej ceny jednostkowej niż w części 1 zamówienia, gdzie cena jednostkowa przy zamówienia 120 ton wynosiła 733,08 zł/tona. Stąd też Zamawiający uznał powyższe obliczenia wykonawcy za oczywistą omyłką rachunkową i dokonał jej poprawy.

Oczywista omyłka rachunkowa jest konsekwencją niewłaściwego przeprowadzenia obliczeń arytmetycznych (zob. KIO 2162/11). Oczywiście omyłką rachunkową stanowi błąd w obliczeniach popełniony przez Wykonawcę, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób, nie budzący żadnych wątpliwości (zob. Orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej nr BDF1/4900/61/68/RN-19/11/03).

Oczywista omyłka rachunkowa polega na błędnym zsumowaniu, odjęciu, pomnożeniu lub podzieleniu poszczególnych pozycji. „W konsekwencji za błąd rachunkowy uznać należy omyłki w przedmiocie wszystkich działań arytmetycznych i sprzeciwiających się zasadom reguł matematycznych (postanowienie SN z 21 czerwca 1967 r., II CZ 48/67). Wyjaśnienie pojęcia oczywistej pomyłki rachunkowej zostało również uwzględnione w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2010 r. zgodnie z którym, Izba stwierdziła, że oczywista omyłka rachunkowa oznacza omyłkę powstałą wyłącznie w wyniku dokonywania rachunków (działań arytmetycznych).” (zob. KIO 2463/11).

Oczywistą omyłką rachunkową jest widoczny, niezamierzony błąd rachunkowy popełniony przez wykonawcę, który polega na uzyskaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, a w szczególności błędne zsumowanie lub odjęcie poszczególnych pozycji (KIO/UZP 20/09). Omyłka może być zatem uznana za oczywistą, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna, nie budząca wątpliwości (KIO UZP 62/09).

W pojęciu „oczywistej omyłki rachunkowej” mieszczą się takie sytuacje, w których działanie arytmetyczne dotknięte jest błędem. Oczywistość tej omyłki powoduje, że dla przeciętnego człowieka nie budzi wątpliwości, że wynik określonego działania matematycznego został określony wadliwie. Powodem tej wadliwości jest omyłka w wykonywaniu obliczeń lub w sposobie przeprowadzenia działania matematycznego (KIO 835/17).

W uchwale KIO/KD 2/11 Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła natomiast, że „Przez „omyłkę rachunkową w obliczaniu ceny” należy rozumieć omyłkę w przeprowadzaniu rachunków na liczbach. Omyłka rachunkowa w obliczaniu ceny oznacza omyłkę rachunkową, która dotyczy obliczenia ceny, przy czym musi mieć ona charakter oczywisty. Jeżeli charakter omyłki i okoliczności jej popełnienia wskazują, iż każdy racjonalnie działający wykonawca, który składa ofertę z zamiarem uzyskania zamówienia publicznego, złożyłby ofertę o odmiennej (poprawnej) treści, można uznać, iż omyłka ma charakter „oczywisty”. Poprawienie przez zamawiającego w tekście oferty oczywistej omyłki rachunkowej w obliczaniu ceny jest obligatoryjne („zamawiający poprawia”).”

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 18 kwietnia 2013 r. (KIO 783/13) stwierdziła, że „omyłka rachunkowa o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 2 (starego Pzp), jest to omyłka w przeprowadzonych działaniach na liczbach. Z omyłką rachunkową mielibyśmy do czynienia, gdyby wykonawca niewłaściwie dokonał mnożenia wymienionych składników. Omyłka powinna mieć charakter oczywisty, co oznacza, że każdy ze składników jest określony i wprost wymieniony, a nie właściwie przeprowadzone działanie matematyczne doprowadziło do tego, że podany iloczyn jest błędny.

O tym, czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Aby daną wadliwość można była zakwalifikować, jako oczywistą omyłkę rachunkową musi ona wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach oraz musi to być omyłka widoczna na pierwszy rzut oka, możliwa do wykrycia przez samego Zamawiającego. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa Pzp nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 starego Pzp, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia, że zwrot „oczywisty” jest tożsamy z „niebudzący wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnień lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawieniu oczywistej omyłki musi towarzyszyć poprawienie jej skutków w całej ofercie (formularzu

ofertowym), co skutkuje koniecznością przesłedenia całej oferty i poprawienia wszystkich zmian spowodowanych omyłkowym obliczeniem.

W wyroku z dnia 15 lipca 2015 r., KIO 1400/15, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „o tym, czy wpisanie niewłaściwej kwoty należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, czy też jako oczywistą omyłkę rachunkową nie decyduje, która z cen została podana wadliwie, ale jaki jest charakter tej wadliwości. Aby daną wadliwość można było zakwalifikować, jako oczywistą omyłkę rachunkową musi ona wynikać z błędnej operacji rachunkowej na liczbach oraz musi to być omyłka widoczna na pierwszy rzut oka, możliwa do wykrycia przez samego Zamawiającego. Za oczywistą omyłkę rachunkową należy więc uznać błąd popełniony przez wykonawcę w obliczeniach, polegający na otrzymaniu nieprawidłowego wyniku działania arytmetycznego, który da się poprawić wyłącznie w jeden sposób. Ustawa Pzp nie precyzuje co należy uznać za „oczywistą omyłkę rachunkową” w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, dlatego istotne pozostaje odwołanie się do słownikowego wyjaśnienia, że zwrot „oczywisty” jest tożsamy z „niebudzący wątpliwości”. Jeżeli więc dana omyłka będzie wymagała złożenia wyjaśnień lub nie będzie dostrzegalna na pierwszy rzut oka, nie będzie miała cech oczywistości i nie będzie mogła być poprawiona w tym trybie. Poprawieniu oczywistej omyłki musi towarzyszyć poprawienie jej skutków w całej ofercie (formularzu ofertowym), co skutkuje koniecznością przesłedenia całej oferty i poprawienia wszystkich zmian spowodowanych omyłkowym obliczeniem.”

W związku z powyższym Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

- Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym, niż 5 dni od daty przekazania niniejszej informacji.

Śląski Zarząd Nieruchomości
Dyrektor

Rafał Turowski