



Płock, dnia 03.02.2022 r.

Do Wykonawców

Znak sprawy: ZP.264.02.2022

Dotyczy: zapytania ofertowego usługi utrzymania czystości i porządku na terenach zewnętrznych nieruchomości MWOMP w Płocku Oddział w Radomiu przy ul. Rodziny Winczewskich 25.

W związku z nadesłanym pytaniem odnośnie treści opisu przedmiotu zamówienia w postępowaniu jw. Zamawiający udziela następującej odpowiedzi:

Pytanie Wykonawcy:

Prosimy o wprowadzenie zmian w projekcie umowy w sprawie waloryzacji, tj. rezygnacji z wpisanego do projektu umowy ograniczenia waloryzacji wynagrodzenia, która może nastąpić gdy wzrost tego wynagrodzenia nastąpi o co najmniej 10 % w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia z daty zawarcia umowy. W art. 436 Pzp wprowadzono katalog obowiązkowych klauzul umownych, które powinna zawierać każda umowa w sprawie zamówienia publicznego, bez względu na przedmiot zamówienia, wartość czy tryb postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzedzającego zawarcie umowy. Art. 436 Pzp znajduje zastosowanie do umów w sprawie zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi. Ustawodawca uznał, że wprowadzenie obligatoryjnego wykazu klauzul umownych przyczyni się do stworzenia kompleksowej regulacji dotyczącej umów, która zapewni minimalne standardy i ramy postanowień umownych, wpłynie korzystnie na sytuację wykonawców, a tym samym zachęci wykonawców do większego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Przepis przewiduje obowiązkowe klauzule waloryzacyjne na wypadek zmian prawa skutkujących zmianą obciążeń publicznoprawnych takich jak podatki czy składki na ubezpieczenia społeczne lub pracownicze plany kapitałowe. Przepis dotyczy także waloryzacji w przypadku zmiany minimalnych wynagrodzeń za pracę. Postanowienia umowne mają określać zasady dokonywania zmian umów. Waloryzacja w tym zakresie będzie niemalże automatyczna – zamawiający nie może jej odmówić. Warunkiem waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy jest wykazanie wpływu wyżej wymienionych zmian na wykonywanie umowy o zamówienie.

W Dyrektywie UE (2014/24/UE) jest zapis „(...) instytucje zamawiające powinny mieć możliwość, w odniesieniu do poszczególnych zamówień, przewidzenia modyfikacji zamówienia w drodze klauzul przeglądowych lub klauzul dotyczących opcji, jednak klauzule takie nie powinny dawać im nieograniczonej swobody decyzyjnej. Wedle dyrektyw należy zatem określić, do jakiego stopnia pierwotna umowa może przewidywać wprowadzanie modyfikacji. Następnie należy doprecyzować, że wystarczająco jasno sformułowane klauzule przeglądowe lub klauzule dotyczące opcji mogą np. przewidywać indeksację cen”. Z tego przepisu wynika, że w przypadku sytuacji niewywołanej ani przez zamawiającego, ani przez wykonawcę nie powinny one obciążać (w ramach ryzyka kontraktowego) tylko jednej strony umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ale zwraca się uwagę również na to, że w ustawie nie zapisano możliwości ograniczenia wzrostu wynagrodzenia w przypadkach wskazanych w art. 436 pkt. 4) ustawy PZP. W orzecznictwie KIO dotyczącym waloryzacji wynagrodzenia (dotyczyło poprzedniej treści Ustawy – art.142 ust.5 – obecnie jest to art.436 pkt 4) znajdujemy uzasadnienia w których czytamy "zmiana (wynagrodzenia) powinna być "adekwatna", wynikająca wprost z zaistniałej zmiany przepisów prawa. Kwota, o jaką zmienione zostanie wynagrodzenie, nie powinna być ani niższa, ani wyższa niż to wynika ze zmiany przepisów prawa" (np. KIO sygn. akt 346/15) Według tej interpretacji należałoby przyjąć taką zmianę, która dostosowuje wprost proporcjonalnie wynagrodzenie wykonawcy do poziomu kosztów ponoszonych na realizację zamówienia w związku z późniejszą zmianą przepisów prawnych.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przyjmuje ww. zastrzeżenia i ich argumentację w zakresie wprowadzenia zmian do projektowanych postanowień umowy – opisane jw..

Niemniej jednak, mając na uwadze ochronę słusznych interesów Zamawiającego, MWOMP celem umożliwienia zrealizowania stronom umowy zapisów wynikających z § 10 ust. 2 i ust. 3 projektowanych postanowień umowy, wprowadza obowiązek umowny przedstawienia przez Wykonawcę - przed podpisaniem umowy - mechanizmu skalkulowania wysokości wynagrodzenia umownego za które ma zamiar wykonać umowę, gdyż tylko wówczas

jest możliwe stwierdzenie, w jakim zakresie poszczególne czynniki ważyły na określeniu ostatecznej oczekiwanej wysokości wynagrodzenia.

W piśmiennictwie do przepisów ustawy Pzp wyrażony jest bowiem powszechnie pogląd, że Zamawiający musi mieć świadomość okoliczności, że jeżeli zabraknie tego punktu odniesienia, to w razie późniejszej zmiany przepisów Wykonawca może prezentować w zasadzie dowolne twierdzenia o znaczeniu poszczególnych czynników dla wynagrodzenia, które ma mu zapłacić Zamawiający.

Należy również podkreślić, że ten punkt odniesienia jest także niezbędny dla stron umowy w sytuacji obniżenia wynagrodzenia Wykonawcy.

pp. DYREKTOR
A. Sułkowska
Agnieszka Sułkowska

Tel:	Płock 24 262 87 48	o/Warszawa 22 560 00 40	o/Radom 48 330 93 22
Fax:	24 262 88 42	22 560 00 41	48 330 93 23
e-mail:	plock@mwomp.pl	warszawa@mwomp.pl	radom@mwomp.pl
NIP:	774-15-46-233	REGON 000301569	KRS 0000139991

Beata Rierozynska
Radca Prawny
Wa 3182
Mazowsze.
serce Polski

Wojciech N. [Signature]