



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Ostróda, dnia 10.10.2024 r.

Nr sprawy: ZSR.271.5.2024

Zamawiający:

Zespół Szkół Rolniczych w Ostródzie

ul. Czarnieckiego 69

14-100 Ostróda

**Do wszystkich Wykonawców
i zainteresowanych**

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT
ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 3**

dotyczy: postępowania nieprzekraczającego progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej Pzp, prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji złożonych ofert, czyli w trybie, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na: **„Dostawy do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”**.

Dotyczy części nr: 3 - Dostawa elektronarzędzi i osprzętu do siedziby Zamawiającego w projekcie „Agroturystyka z Witosem”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 255 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Ponadto zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.



Uzasadnienie faktyczne

Do dnia składania ofert tj. 13.09.2024 r. do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęły trzy oferty.

Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto zł 60 %	Okres gwarancji i rękojmi 40%	Ocena ofert
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	191661,68	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp
2.	Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o. ul. Usługowa 4 43-392 Międzyrzecze Dolne	276237,58	12 miesięcy	Oferta, której cena przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
3.	PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	206250,09	60 miesięcy	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

Oferta nr 1 złożona przez Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Wykonawca wraz z ofertą powinien przedłożyć Załącznik nr 9C do SWZ - opis dotyczący charakterystyki oferowanej dostawy (pomocniczy wzór) tj. formularz techniczny Wykonawcy, będący załącznikiem do formularza ofertowego (przedmiotowy środek dowodowy). Po weryfikacji oferty Wykonawcy przez Zamawiającego, okazało się że Wykonawca do oferty w przedmiotowym postępowaniu nie załączył ww. załącznika. Po czym zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, które Wykonawca dostarczył Zamawiającemu, natomiast po ich weryfikacji, okazało się że w przesłanym do oferty załączniku 9C, Wykonawca w pozycjach nw. wskazał opisy danego asortymentu nie spełniające minimalnych wymagań określonych w SWZ, tj.:

8. Szlifierka dwutarczowa

Zamawiający wymagał m.in. min. moc [W] 3000

Wykonawca zaoferował model EUROMET SD300

14. Moduł oświetleniowy nadbudowy stołu

Zamawiający wymagał m.in. min. strumień 6000 lm

Wykonawca zaoferował JOTKEL Model (typ, numer, symbol): 23920

56. Kątownik aluminiowy

Zamawiający wymagał m.in. min. dł. 2500mm

Wykonawca zaoferował Neron

Model (typ, numer, symbol): Kątowniki kątownik aluminiowy 12x12x2 dł. 2000mm

Z uwagi na powyższe Zamawiający na podst. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień o wskazane wyżej rozbieżności w takiej formie, aby nie skutkowało zmianą treści oświadczenia lub dokumentu.

Wykonawca w odpowiedzi poinformował Zamawiającego, że modele są odpowiednio zmodyfikowane, aby były zgodne z OPZ.



Zamawiający informuje, że Wykonawca w pozycjach ww. wskazał opisy danego asortymentu nie spełniające minimalnych wymagań określonych w SWZ, tj.:

- poz. 56. Kątownik aluminiowy, gdzie Zamawiający wymagał m.in. min. dł. 2500mm, zaofferowany przez Wykonawcę kątownik model Neron kątownik aluminiowy 12x12x2 o dł. 2000mm;

- poz. 14. Moduł oświetleniowy nadbudowy stołu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego miał mieć m.in. lampę LED min. strumień 6000 lm, zaofferowany przez Wykonawcę Moduł oświetleniowy nadbudowy stołu model JOTKEL 23920 posiada lampę LED o strumieniu 4100 lm,

- poz. 8. Szlifierka dwutarczowa zgodnie z wymaganiami Zamawiającego miała mieć min. moc [W] 3000, zaofferowana przez Wykonawcę szlifierka model EUROMET SD300 ma moc [W] 1500,

zgodnie ze specyfikacją wykazaną przez Wykonawcę w formularzu technicznym (linki do producentów), stanowiącym załącznik do formularza ofertowego.

Natomiast zgodnie z treścią odpowiedzi Wykonawca nie może zmienić kluczowych parametrów technicznych po złożeniu oferty, traktuje się to jako niedozwoloną modyfikację oferty. Istotne zmiany parametrów technicznych nie mogą być wprowadzane po złożeniu oferty, gdyż byłoby to sprzeczne z zasadami równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania.

Powyższe wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy określoną w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Oferta nr 3 złożona przez PHU „BMS” Sp. J. Z. Bielecki, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z powodu nie złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Po weryfikacji oferty przez Zamawiającego, okazało się że w przesłanym do oferty załączniku 9A, Wykonawca w pozycji nw. wskazał opisy danego asortymentu nie spełniające minimalnych wymagań określonych w SWZ, tj.:

8. Szlifierka dwutarczowa

Zamawiający wymagał m.in. min. moc [W] 3000)

Wykonawca zaofferował model EUROMET SD300

18. Szlifierka mimośrodowa

Zamawiający wymagał m.in.: ciężar bez kabla 1.6 kg

Wykonawca zaofferował model Metabo 690921000

19. Lampa Lupa LED

Zamawiający wymagał m.in. strumień światła 1200 lm, pobór mocy 12w, barwa światła 5600-6000k.

Wykonawca zaofferował model Kemot / Rebel LED PLUS

26. Wózki transportowe

Zamawiający wymagał m.in. 4 kółka skrętne, waga 3,7 kg

Wykonawca zaofferował model RO 64 GU BO

49. Kurtyna lamelowa

Zamawiający wymagał m.in. waga 1.4 kg

Wykonawca zaofferował model DLD-LC005701800U0100

Z uwagi na powyższe Zamawiający na podst. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień o wskazane wyżej rozbieżności w takiej formie, aby nie skutkowało zmianą treści oświadczenia lub dokumentu.

Wykonawca w odpowiedzi poinformował Zamawiającego, że przez omyłkę zaproponował



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



sprzęt niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Powyższe wyczerpuje przesłankę odrzucenia oferty Wykonawcy określoną w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp.

Oferta nr 2 złożona przez Metalzbyt-Hurt Sp. z o.o., ul. Usługowa 4, 43-392 Międzyrzecze Dolne, okazała się ofertą najkorzystniejszą, jednak z uwagi na jej kwotę, Zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia kwotę 165000,00 zł brutto.

Złożona oferta z najkorzystniejszą ofertą na kwotę 276237,58 zł brutto przewyższa w/w kwotę, a Zamawiający na dzień dzisiejszy nie może jej zwiększyć.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Rolniczych w Ostródzie

Paweł Muszyński
Kierownik Zamawiającego

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.