

Do Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2024/BZP 00405345/01 z dnia 2024-07-10

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Dostawa i montaż przesiewacza stacjonarnego

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023.1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający, tj. „EKO DOLINA” Sp. z o.o. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Dostawa i montaż przesiewacza stacjonarnego.**

Uzasadnienie faktyczne

W postępowaniu do upływu terminu składania ofert tj. 25.07.2024 r. do godz. 13:00 wpłynęły cztery oferty złożone przez Wykonawców, jak poniżej:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy (firma) | Cena brutto (PLN): |
|-----------|---|--------------------|
| 1 | PPHU EmPRO Zielniki 2 63-000 Środa Wielkopolska | 226.320,00 |
| 2 | Centrum Naukowo- Przemysłowe ICT S. A. Ul. Karoliny 4 40-186 Katowice | 797.040,00 |
| 3 | Pronar Sp. z o. o. Ul. Mickiewicza 101A 17-210 Narew | 896.670,00 |
| 4 | LUXOR-Maszyny do Odpadów Sp. z o. o. Ul. Beskidzka 61 20-869 Lublin | 731.850,00 |

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy z 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), Zamawiający tj. „Eko Dolina” Sp. z o. o. przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 246.000,00 zł brutto

Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy PPHU EmPRO, Zielniki 2, 63-000 Środa Wielkopolska, ponieważ:

- a) Wykonawca nie wniósł wadium, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 14)** ustawy;
- b) Oferta nie została opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym bądź osobistym, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3), pkt 4 oraz pkt 6)** ustawy;
- c) Oferta nie została złożona na „Formularzu ofertowym”, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SWZ i nie zawiera wszystkich istotnych dla postępowania przetargowego informacji lub zawiera treści sprzeczne, wobec czego podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 6)** ustawy;
- d) Wykonawca nie wskazał sposobu wykonania zaoferowanego bębna, co było wymogiem koniecznym m.in. dla odpowiedniego przydzielenia punktacji złożonej ofercie. Ponadto, z opisu przedłożonego nieprawidłowo dokumentu wynika, że wykonawca zaproponował opcjonalny przedmiot zamówienia – mimo, iż zamawiający opcji nie dopuszczał - dokonując zapisu: „ Bęben przesiewający (...) Z blachą perforowaną **o gr 6mm (z oczkiem fi 12mm)** (opcja siatka z drutu fi 3,5 mm z oczkiem 12x12mm). Oferta wykonawcy, zgodnie z zapisami SWZ podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy;
- e) Zamawiający w art. III SWZ „ Opis przedmiotu zamówienia” ust. 7 żądał: „Regulowana prędkość obrotowa bębna. Wymagana maksymalna prędkość obrotowa bębna 19 obr./min.”. Wykonawca zaoferował: „Prędkość obrotu bębna regulowana poprzez falownik max ok 19 obr/min”. Sformułowanie „ok” może sugerować przekroczenie maksymalnej wymaganej wartości – Zamawiający nie wyjaśniał treści oferty, uznając takie czynności za bezzasadne i uznał, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy, podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy;
- f) Zamawiający w §4 ust. 1, w załączniku nr 7 do SWZ „Wór umowy” zapisał „Strony ustalają, iż wykonanie zobowiązań umownych wymienionych w §1 ust. 1 [za wyjątkiem gwarancji i rękojmi] nastąpi nie później niż w ciągu 120 dni od daty wskazanej na wstępie umowy jako data jej zawarcia, tzn. w tym terminie Wykonawca wykona dostawę, montaż uruchomienie i doręczy Zamawiającemu kompletny i poprawny tj. zgodny z umową wniosek o dokonanie odbioru przedmiotu umowy, zgodnie z postanowieniami §7.”. Ponadto, zamawiający zapisał w art. XI. SWZ „Termin wykonania zamówienia. 120 dni od dnia podpisania umowy.” Wykonawca w ofercie zaoferował: „Termin wykonania ok. 85 dni od wpłaty przedpłaty 25% brutto wartości zamówienia Oraz podpisania umowy”. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy, podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy;
- g) Zamawiający w §9 ust. 1 oraz odpowiednio w ust. 2, w załączniku nr 7 do SWZ „Wór umowy” zapisał „Zapłata wynagrodzenia należnego Wykonawcy za wykonanie umowy nastąpi jednorazowo, po dokonaniu w sposób wskazany w §7 ust. 4/ust. 6 odbioru. Zapłata nastąpi na podstawie faktury Wykonawcy wystawionej prawidłowo i zgodnie z postanowieniami umowy. (warunek zawieszający dokonanie zapłaty)”. Wykonawca w ofercie zaoferował odpowiednio w punktach: „Termin wykonania ok. 85 dni od wpłaty przedpłaty 25% brutto wartości zamówienia Oraz podpisania umowy. Pozostała płatność 75% wartości przed odbiorem z magazynu i po odebraniu na podstawie protokołu odbioru oraz sprawdzeniu zgodności z zamówieniem na terenie producenta (fv proforma po podaniu danych)”. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta wykonawcy, podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy;
- h) Zamawiający w §8 ust. 3 pkt 1), w załączniku nr 7 do SWZ „Wór umowy” zapisał „Wynagrodzenie opisane w ust.1 (wartość netto) należne za wykonanie niniejszej umowy, obejmują wszystkie koszty związane z prawidłową realizacją całości przedmiotu umowy oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego w załączniku nr 1 do niniejszej umowy, tj. w szczególności uwzględniają następujące koszty: 1) dostarczenia, załadunku, transportu, opakowania, ubezpieczenia w transporcie i rozładunku przedmiotu dostawy w miejscu spełnienia świadczenia, (...)”. Wykonawca w ofercie zaoferował odpowiednio w punktach: „Transport do uzgodnienia. Rozładunek po stronie zamawiającego”. Oferta wykonawcy, podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy;
- i) Wykonawca w ofercie zaoferował odpowiednio w punktach: „Złożenie zamówienia jest równoznaczne z zaakceptowaniem postanowień zawartych w OWW. Do wykonania przedmiotu zamówienia

zastosowanie znajdują postanowienia Ogólnych Warunków Współpracy dostawcy (dalej zwanych: OWW) dostępnych w aktualnej wersji na stronie www.empro.net.pl/oww . Wszelkie zmiany świadczenia usług w stosunku do zasad przedstawionych w ofercie lub OWW wymagają wyraźnej akceptacji dostawcy wyrażonej w formie pisemnej, elektronicznej lub dokumentowej, pod rygorem nieważności." Oferta wykonawcy, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy;

- j) Ponadto, Zamawiający wymagał w art. XIV. ust. 1 SWZ „Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania – zgodnie z Załącznikiem nr 2 do SWZ.” Wykonawca nie przedłożył wraz z ofertą wymaganego Oświadczenia . Zamawiający nie wzywał wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, uznając takie czynności za bezzasadne .

W związku z powyższym, mając na uwadze fakt, że oferta z najniższą ceną, tj. oferta wykonawcy LUXOR-Maszyny do Odpadów Sp. z o. o. 20-869 Lublin, ul. Beskidzka 61 z ceną 731.850,00 zł brutto przewyższa kwotę 246.000,00 zł brutto, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty, to – jak wskazano na wstępie - na podstawie art. 255 pkt. 3 ustawy , zamawiający, tj. „EKO DOLINA” Sp. z o.o. **unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Dostawa i montaż przesiewacza stacjonarnego.**

Podpis Zamawiającego

PROKURENT

Dorota Wikieł-Sujkowska