

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZP.271.10.2022.PG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa i montaż urządzeń zabawowych na placach zabaw w Gminie Słubice, woj. lubuskie”.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, informuję o wyborze najkorzystniejszej oferty w wyżej wymienionym postępowaniu.

Wybrany wykonawca:

MAGIC GARDEN Sp. z o.o.

Ul. Wyszyńskiego 60A

88-170 Pakość.

Uzasadnienie:

W postępowaniu złożono następujące oferty:

I.p.	Wykonawca	Ilość punktów w kryterium cena oferty brutto	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	MILO Sp. z o.o. Ul. Szczecińska 32 75-437 Koszalin	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona
2	Simba Group Sp. z o. o. ul. Zimna 15 20-204 Lublin	56,97	40,00	96,97
3	DAMART Damian Smelczyński ul. Grabowska 30b 62-570 Rychwał	49,02	40,00	89,02
4	WERAN Sp. z o.o. ul. Nowodworska 12/9 54-433 Wrocław	30,77	40,00	70,77
5	OGÓLNOPOLSKIE CENTRUM ODSZKODOWAWCZO-FINANSOWE "CONSENSUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Pory 78 02-757 Warszawa	29,59	40,00	69,59
6	Free Kids S.C. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski Trzęsowice 32 55-106 Zawonia	42,60	40,00	82,40
7	Argon Klaudiusz Półtorak ul. Grunwaldzka 121/86 37-700 Przemyśl	51,32	40,00	91,32

8	MAGIC GARDEN Sp. z o.o. Ul. Wyszyńskiego 60A 88-170 Pakość	60,00	40,00	100,00
9	ECO ART. Sp. z o.o. 02-784 Warszawa Cybisa 10 lok 9.	27,85	40,00	67,85

Wybrany wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę z łączną ceną brutto 102 582 zł z okresem gwarancji 36 miesięcy. Oferta nie podlega odrzuceniu, spełniła warunki SWZ i uzyskała największą łączną ilość punktów 100,00.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający odrzucił niżej wymienioną ofertę.

MILO Sp. z o.o.

Ul. Szczecińska 32

75-437 Koszalin.

Podstawa prawna:

Art. 226 ust. 1 pkt 4 Ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z SWZ rozdział XIV. pkt 3g), oferta powinna zawierać dokumenty, z których wynika prawo do podpisania oferty; odpowiednie pełnomocnictwa. Oferta wykonawcy nie zawierała stosownego pełnomocnictwa wystawionego dla osoby podpisującej ofertę. W związku z tym Zamawiający wezwał Wykonawcę do jego uzupełnienia.

W wyznaczonym terminie wpłynęła jedynie kopia (skan) pełnomocnictwa, które nie zostało podpisane żądnym wymaganym podpisem elektronicznym. W związku z tym jest ono wadliwe i zostało przekazane niezgodnie z § 7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452). Zgodnie z przywołanym rozporządzeniem, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Natomiast zgodnie z art. 104 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Biorąc pod uwagę powyższe oferta została odrzucona.

Z upoważnienia Burmistrza
Główny specjalista ds.
zamówień publicznych