

Znak sprawy: SP2.271.1.2024

Nowy Tomyśl, 2024-02-27

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer sprawy: SP2.271.1.2024

Nazwa zadania: Sukcesywna dostawa artykułów spożywczych do stołówki SP2 im. Marii Skłodowskiej – Curie w Nowym Tomyślu

Objawienie w BZP : nr 2024/BZP 00054806/01 z dnia 2024-01-22

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

### Część 2,3,4,5,6,7,8 zamówienia i unieważnieniu postępowania w części 9

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r., poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w części :

### CZĘŚĆ nr 2 : „Produkty ogólnospożywcze”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

#### WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Szkolna 3  
64-553 Grzebienisko

#### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
8	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szkolna 3 64-553 Grzebienisko	2	60 443,87	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100
10	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski,	2	-	-	-	-	-

	ul. Rolna 9, 64-200 Karpicko						
--	---------------------------------	--	--	--	--	--	--

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 2 zamówienia :** Wykonawca - WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ , ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebenisko spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## **II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2) oraz art. 226 ust.1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwaną dalej ustawą PZP zawiadamia o odrzuceniu w części 6 : Oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, 64-200 Karpicko.

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP to błąd w obliczeniu ceny i jest podstawą do odrzuceniu oferty. Użycie niewłaściwej stawki podatku VAT jest uznawane za błąd w obliczeniu ceny.

Wykonawca zastosował stawkę Vat 0 % dla cz. nr 2 w pozycji 28 i 45 . Zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004r. o podatku od towarów i usług, prawidłowa stawka VAT dla pozycji 28 to 23% a dla pozycji 45 to 8%. Zamawiający wymagał pismem z dnia 01.02.2024r. wyjaśnienia czy powyższe stawki VAT są prawidłowe dla poszczególnych pozycji kalkulacji cenowych wraz z podaniem podstawy prawnej zastosowania preferencyjnych stawek. W wyjaśnieniach z 05.02.2024 r. wykonawca stwierdził, że stawka 0% dla obu pozycji została wpisana omyłkowo błędnie.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie określił w SWZ stawki podatku VAT dla świadczenia objętego zamówieniem. Zatem, prawidłową stawkę podatku VAT był zobowiązany ustalić i zastosować w obliczeniu ceny oferty samodzielnie wykonawca. Niewłaściwe zastosowanie przez Wykonawcę stawki podatku VAT nie podlega poprawie. Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że Wykonawca w złożonej ofercie dokonał obliczenia ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług, co stanowi błąd w obliczeniu ceny w myśl art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. W świetle powyższego Zamawiający zmuszony jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

## **CZEŚĆ nr 3 : „Drób i wołowina”**

### **I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:**

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 3 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J.**

**Kozie Laski 23**

**64-300 Nowy Tomyśl**

### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
3	SRD PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO – PRODUKCYJNE STEFAN RUTKOWSKI Ul. Powstańców Wlkp. 34, Dobieżyn 64-320 Buk	3	63 470,85	47,36	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	87,36
6	ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J. Kozie Laski 23 64-300 Nowy Tomyśl	3	50 102,20	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 3 zamówienia : Wykonawca - ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J., Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

### II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 3 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

### CZEŚĆ nr 4 – „ Mieso i wędliny”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 4 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J.**

**Kozie Laski 23**

**64-300 Nowy Tomyśl**

### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
-----------	---------------------------------	----------------------	----------------------------------	--------------------------	---	--------------------------	--------------

6	ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J. Kozie Laski 23 64-300 Nowy Tomyśl	4	83 377,90	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100
---	---	---	-----------	-------	---	-------	-----

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 zamówienia :** Wykonawca - ZAKŁAD RZEŹNICKO – WĘDLINIARSKI BŁACHOWIAK S.J., Kozie Laski 23, 64-300 Nowy Tomyśl spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 4 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

### CZEŚĆ nr 5 : „ Warzywa i świeże owoce”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 5 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski,  
ul. Rolna 9,  
64-200 Karpicko

#### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
8	WALKOWIAK SPÓŁKA Z ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Szkolna 3 64-553 Grzebienisko	5	85 069,44	38,77	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	78,77
9	„WARZYWKO” Handel art. Rolno- spożywczymi Maria Laufer 64-300 Nowy Tomyśl, Glinno 99	5	60 230,80	54,76	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	94,76

10	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, 64-200 Karpicko	5	54 970,44	60	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100
----	--	---	-----------	----	--	-------	-----

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 5 zamówienia :** Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9, 64-200 Karpicko, spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 5 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

### CZEŚĆ nr 6 : „Ryby i mrożonki”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 6 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

#### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
1.	REN SP. Z O.O. Ul. Tartaczna Nr 3 26-600 Radom	6	30 879,78	58,40	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	98,40
2.	AUGUSTO KOŚCIAN SZUBERT – TYCNER SP. JAWNA Ul. Chłapowskiego 27 64-000 Kościan	6	31 782,73	56,74	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz. 13.30	40,00	96,74
5.	ALLFOOD SP. Z O.O. Ul. BoWiD nr 9k 75-209 Koszalin	6	30 054,36	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	100,00

8.	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Ul. Szkolna 3 64-553 Grzebienisko	6	34 025,90	53,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	93,00
11.	PHU FAŁA GRZEGORZ ROMANOWSKI Ul. Podmiejska Boczna 12 66-400 Gorzów Wielkopolski	6	34 885,70	51,69	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40,00	91,69

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 6 zamówienia : Wykonawca - ALLFOOD SP. z O.O., ul. BoWiD nr 9k, 75-209 Koszalin spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 6 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

### CZEŚĆ nr 7 : „Jaja”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 7 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c.**

**A. Kośmicki, T. Krysmalski,**

**ul. Rolna 9,**

**64-200 Karpicko**

#### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
8	WALKOWIAK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Szkolna 3 64-553 Grzebienisko	7	9 634,75	52,24	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godz.13.30	40,00	92,24
10	Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9,	7	8 387,90	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja	40,00	100,00

	64-200 Karpicko				do godz.13.30		
--	-----------------	--	--	--	------------------	--	--

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 7 zamówienia :** Wykonawca - Przedsiębiorstwo Handlowe AiT s.c. 64-200 Karpicko, A. Kośmicki, T. Krysmalski, ul. Rolna 9 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 7 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

### CZEŚĆ nr 8 : „Wyroby gotowe”

#### I. WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Jako ofertę najkorzystniejszą w części 8 zamówienia uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE MONIKA HUTA VITA  
PIEROGI

ul. Kolejowa 7, Kłoda

64-130 Rydzyna

#### Ranking złożonych ofert:

nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	nr części zamówienia	Kryterium 1 cena brutto w PLN	Kryterium 1 punktacja	Kryterium 2 termin rozpatrzenia reklamacji	Kryterium 2 punktacja	Suma punktów
4	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE MONIKA HUTA VITA PIEROGI Ul. Kolejowa 7, Kłoda 64-130 Rydzyna	8	24 079,50	60,00	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40,00	100
12	SARA KASYNO Ireneusz Filipowicz ul. Przemysłowa 23 66-100 Sulechów	8	32 440,80	44,54	Tego samego dnia co zgłoszona reklamacja do godziny 13:30	40,00	84,54

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty w części 8 zamówienia :** Wykonawca - PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO HANDLOWO USŁUGOWE MONIKA HUTA VITA PIEROGI, ul. Kolejowa 7, Kłoda, 64-130 Rydzyna spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XVI SWZ.

## II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W niniejszym postępowaniu w części 8 zamówienia nie zostały odrzucone żadne oferty.

2. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1605 ze zm. ) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części Część nr 9 - Pieczywo i wyroby cukiernicze.

### Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 255 pkt. 1) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zamawiający unieważnia postępowanie, ponieważ w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30.01.2024r. do godz. 12:00 nie złożono żadnej oferty na części 9 zamówienia- Pieczywo i wyroby cukiernicze. W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest unieważnić postępowanie w części 9 zamówienia zgodnie z podstawą prawną wskazaną w uzasadnieniu prawnym.

### Pouczenie:

**ŚRODKI OCHRONY PRAWNEJ:** Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy pzp

Sporządził : Kamila Urbanowicz

DYREKTOR  
mgr *Mirosława Jurga*