

## Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), pn.:

**SEKTOR I – Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych odebranych z terenu miasta Piotrkowa Trybunalskiego z nieruchomości w całości lub częściowo zamieszkanymi przez mieszkańców miasta.**

Działając na podstawie 135 ust. 2 ww. ustawy zamawiający, w odpowiedzi na wnioski wykonawców, wyjaśnia co następuje:

### Pytanie 1:

Wskazujemy, że wzór wyliczenia punktacji za kryterium ceny jest wadliwy.

Zapisano:

gdzie 1 pkt = 1%

cena najtańszej oferty

$C = \frac{\text{cena najtańszej oferty}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60 \%$

cena badanej oferty

Przy tak skonstruowanym wzorze po podłożeniu pod wzór liczb punktacja za kryterium ceny stanowi wartość niższą niż 1.

Przykładowo oferta na 10.500.000,00 zł przy najtańszej 10.000.000,00 zł otrzyma 0,57 % w kryterium ceny, co zgodnie z zapisem 1 pkt = 1 % powoduje, że w kryterium ceny ta oferta otrzyma 0,57 pkt.

Wnoszę o wprowadzenie zmiany we wskazanym zapisie poprzez zastąpienie zapisu: „60 %” zapisem „60 pkt” lub „100 % x 60 pkt” lub „100 pkt x 60 %”.

### Odpowiedź:

Wzór jest prawidłowy:

$C = \frac{\text{cena najtańszej oferty}}{\text{cena badanej oferty}} \times 60 \%$ , gdzie 1% = 1 pkt

Przykład wyliczeń:

$C = \frac{10.000.000,00}{10.500.000,00} \times 60 \% = 57,14\%$ , gdzie 1% = 1 pkt

**Wg wyliczeń oferta uzyska 57,14 punktów.**

### Pytanie 2:

Wnoszę o zmianę zapisów § 6 wzoru umowy poprzez zastąpienie zapisów o obowiązku wykonawcy osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu postanowieniem, że Wykonawca ma obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu.

Wnoszę ponadto o usunięcie § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy stanowiącego o karach umownych za nieosiągnięcie wymaganych poziomów recyklingu.

Żądania te podyktowane są w dużej mierze wprowadzeniem z dniem 1 października 2025 r. tzw. „systemu kaucyjnego”.

Szczegółową argumentację za w/w zmianami przedstawił wykonawca zadający pytanie nr 3 opublikowane przez Zamawiającego Miasto Piotrków Trybunalski w dniu 29 sierpnia 2024 r. w postępowaniu DZP.271.21.2024. Traktujemy tę argumentację jak własną.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie zgada się na zmianę zapisów w § 6 wzoru umowy oraz na zmianę postanowień § 8 ust. 1 pkt 17 wzoru umowy w taki sposób, aby Wykonawca miał obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu.**

**Pytanie 3:**

Wszystkie przepisy sankcyjne § 8 ust. 1 wzoru umowy, które tyczą się nieterminowej realizacji danych obowiązków umownych przewidują sankcję za opóźnienie a nie za zwłokę.

Dotyczy to § 8 ust. 1 pkt 3, 6, 7, 12, 14, 15, 19, 22, 24, 28, 29, 30 wzoru umowy.

Przepis art. 433 pkt 1 Pzp stanowi, że Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia.

Nie zachodzą w powyższych przypadkach okoliczności, a przynajmniej nie są one znane Wykonawcy, o których mowa w drugiej części przepisu art. 433 pkt 2 Pzp, a które uprawniałyby Zamawiającego do karania wykonawcy za opóźnienia w realizacji obowiązków niezależnie od tego, czy do opóźnień doszło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy czy też nie.

Wnoszę o skorygowanie wskazanych zapisów poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie karany wyłącznie za opóźnienie z przyczyn leżących o stronie Wykonawcy (zwłokę).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmienia zapis wzoru umowy w § 8 ust. 1 pkt 3, 6 ,7, 12, 14, 15, 19, 22, 24, 28, 29, 30 poprzez zamianę wyrazu „opóźnienia” na wyraz „za zwłokę”.**

**Pytanie 4:**

Umowa ma zostać zawarta na czas oznaczony od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. z rozliczaniem kosztorysowym za faktyczną ilość odebranych odpadów wg stawek jednostkowych podanych w ofercie.

Tymczasem w opisie przedmiotu zamówienia w cz. I SWZ oraz w § 15 ust. 11 wzoru umowy Zamawiający przewidział prawo opcji, które ma polegać na:

*„11. Zamawiający przewiduje możliwość ilościowego zwiększenia zakresu zamówienia w okresie obowiązywania umowy wskazanym w § 2 w trybie prawa opcji. Realizacja tego prawa opcji polega na możliwości zwiększenia szacunkowej wartości wynagrodzenia zamówienia określonej w § 3 ust. 2 o kwotę do 10% w stosunku do pierwotnie określonej wysokości tego wynagrodzenia. Realizacja zwiększonego zamówienia następuje na warunkach niniejszej umowy, w szczególności ceny jednostkowe za odbiór poszczególnych rodzajów odpadów przewidziane w ofercie pozostają niezienne. Prawo opcji realizowane jest poprzez złożenie jednostronnego oświadczenia przez Zamawiającego – w formie pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności i wiąże Wykonawcę w zakresie określonym przez Zamawiającego (nie spisuje się aneksu do umowy). Prawo opcji jest uprawnieniem Zamawiającego, z którego może, ale nie musi skorzystać. Wykonawcy nie przysługują jakiegokolwiek roszczenia z powodu nieskorzystania (lub skorzystania w mniejszym zakresie) przez Zamawiającego z prawa opcji.”*

Zarówno zakres ilościowy odpadów jak i wartość wynagrodzenia są szacunkowe. Wykonawca ma obowiązek realizować usługę przez cały rok 2025 – niezależnie od ilości odebranych odpadów (nawet wielokrotnego przekroczenia puli szacunków), a Zamawiający ma za te usługi zapłacić – niezależnie od przekroczenia szacunkowej wartości kontraktu podanej w umowie. Bez związku z prawem opcji.

Prawo opcji by prawem opcji było powinno polegać na modyfikacji wartości stałych zamówienia a nie szacunkowych. W tym wypadku mogłoby np. chodzić o termin realizacji zamówienia (wydłużenie o konkretny okres), dodatkowe kody odpadów do odebrania bądź inne dodatkowe obowiązki umowne. Tak opisane prawo opcji winno być przez Wykonawcę osobno wycenione. Zapisy takie jak w tym wypadku budzą wątpliwości co do rozumienia przez Zamawiającego terminu obowiązywania umowy i szacunkowej wartości kontraktu.

Wnoszę o usunięcie tak brzmiących zapisów o prawie opcji bądź ich modyfikację poprzez faktyczne ujęcie w warunkach zamówienia opcjonalnego rozszerzenia stałych wartości kontraktu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dokonuje zmian zapisów w opisie przedmiotu zamówienia w cz. I SWZ oraz w § 15 ust. 11 wzoru umowy.**

**Piotr Kulbat**

**Drugi Zastępca Prezydenta Miasta Piotrkowa Trybunalskiego**

*/podpisano elektronicznym podpisem kwalifikowanym/*