



Warszawa, 22 sierpnia 2022 r.

OR-AG-I.ZP.D.272.60.2022.AS

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej „ustawą”, do Zamawiającego wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) na dostawę oprogramowania i licencji na Informatyczny System Prawa Powszechnego.

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 3 oraz art. 286 ust. 1 ustawy Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia i dokonuje zmiany jej treści:

Pytanie nr 1

Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia dla Prawa miejscowego w punkcie 1 (część IV Zawartość oraz możliwości systemu) Zamawiający oczekuje m.in.: kompletu informacji formalnych o aktach od 1990 r. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy nie istnieje na rynku system informacji prawnej, który posiadałby komplet informacji formalnych o aktach prawa miejscowego przed 1999 r. Wykonawca wnosi więc o zmianę daty na rok 1999 r., czyli rok, w którym zostało wprowadzonych 16 województw zgodnie z ustawą z dnia 24 lipca 1998 r. o wprowadzeniu zasadniczego trójstopniowego podziału terytorialnego państwa.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, polegającej na zmianie treści Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ w następujący sposób:

W rozdziale IV (ZAWARTOŚĆ ORAZ MOŻLIWOŚCI SYSTEMU) akapit dotyczący Prawa miejscowego otrzymuje następujące brzmienie:

Prawo miejscowe

- 1. Komplet informacji formalnych o aktach od 1999 roku (co najmniej: identyfikator, tytuł, organ wydający, data uchwalenia lub wydania aktu, data ogłoszenia, data wejścia w życie, data utraty mocy).**
- 2. Komplet ocenionych co do obowiązywania tekstów aktów od 2012 r.**

Pytanie nr 2

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie § 1 ust. 1 projektu umowy, bowiem pojęcie licencji „nieograniczonej” może budzić wątpliwości interpretacyjne. Jednocześnie Wykonawca zakłada, że w zamyśle Zamawiającego „nieograniczeność” licencji ma dotyczyć braku ograniczeń co do miejsca korzystania z licencji. Wykonawca wnosi zatem o nadanie § 1 ust. 1 następującego brzmienia:

„Przedmiotem umowy jest dostawa oprogramowania i udzielenie Zamawiającemu niezbywalnych, niewyłącznych i nieograniczonych terytorialnie licencji na korzystanie

z Informatycznego Systemu Prawa Powszechnego - System Bazy Wiedzy zwanego dalej „Programem” w technologii on-line oraz świadczenie serwisu eksploatacyjnego”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany projektowanych postanowień umowy, w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszego pisma. W § 1 ust. 1 oraz § 2 ust. 5 zmienionych projektowanych postanowień umowy określone zostało, że przedmiotem umowy jest dostawa oprogramowania i udzielenie Zamawiającemu niezbywalnych, niewyłącznych oraz nieograniczonych terytorialnie i użytkowo licencji na korzystanie z Informatycznego Systemu Prawa Powszechnego - Systemu Bazy Wiedzy. Wykonawca zapewnia możliwość korzystania z Programu wszystkim pracownikom Zamawiającego, korzystającym numerów IP, bez żadnych ograniczeń w czasie trwania tych połączeń oraz ilości połączeń w tym samym czasie.

Pytanie nr 3

W braku zgody na zmianę treści § 1 ust. 1 projektu umowy zgodnie z pytaniem poprzedzającym Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie, że „nieograniczoność” licencji oznacza brak ograniczeń co do miejsca korzystania z licencji lub wyjaśnienie jak Zamawiający rozumie to pojęcie.

Odpowiedź:

Patrz wyjaśnienia do pytania 2.

Pytanie nr 4

Z uwagi na fakt, że wszystkie kary umowne przewidziane w projekcie umowy naliczane są od całkowitej wartości umowy i zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w zmienionych projektowanych postanowieniach umowy wysokość kar umownych określona została w § 8, przy czym ust. 9 tego paragrafu przewiduje, że maksymalny wymiar naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto.

Pytanie nr 5

W kontekście § 10 ust. 1 projektu umowy Wykonawca wnosi o jego doprecyzowanie, bowiem trudno przyjąć za zasadne uznanie Wykonawcy odpowiedzialnym za błędy merytoryczne w treści dokumentów zawartych w systemie. Przy tak dużej bazie tychże dokumentów, nie sposób wykluczyć, że któryś z nich zawiera jakąś omyłkę. Również względy organizacyjne i praktyki ustawodawcy mogą prowadzić do sytuacji chwilowej nieaktualności niektórych materiałów, szczególnie w okresie dynamicznych zmian w prawie. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie treści § 10 ust. 1 projektu umowy w tym zakresie poprzez dodanie w nim zdania kolejnego w następującym brzmieniu:

„Reguła przewidziana w zdaniu poprzednim nie obejmuje odpowiedzialności za ewentualne błędy merytoryczne w materiałach autorskich zawartych w Programie lub za brak aktualności dokumentów zawartych w Programie”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w zmienionych projektowanych postanowieniach umowy zapisy odnoszące się do kar umownych zostały sprecyzowane w § 8. W odniesieniu do kwestii

podniesionej przez Wykonawcę § 8 ust. 5 projektowanych postanowień umowy otrzymał brzmienie:

„W przypadku wystąpienia wady Programu, innej niż wady wskazane w ust.: 2, 3, 4 niniejszego paragrafu, zamawiający będzie uprawniony do naliczenia Wykonawcy kar umownych w wysokości 0,1 % wynagrodzenia, o którym mowa w paragrafie 7 ust. 1 za każdy rozpoczęty roboczy dzień zwłoki w skutecznym usunięciu wady”.

Pytanie nr 6

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości połowy wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do części wartości umowy.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje naniesienie stosownych zmian treści:

- § 10 ust. 1 projektu umowy, tj. o zmianę słów „do wysokości wartości niniejszej umowy” na słowa „do wysokości połowy wartości niniejszej umowy”;

- § 10 ust. 3 projektu umowy, tj. o zmianę słów „nie może przekroczyć jej wartości” na słowa „nie może przekroczyć połowy jej wartości”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w zmienionych projektowanych postanowieniach umowy został zmodyfikowany zapis o karach umownych. W odniesieniu do kwestii podniesionej przez Wykonawcę § 8 ust. 9 otrzymał brzmienie:

„Maksymalny wymiar naliczonych kar umownych nie może przekroczyć 30% wartości wynagrodzenia brutto wskazanego w paragrafie 7 ust.1”.

Pytanie nr 7

Wykonawca wskazuje, że standardy rynkowe przewidują określenie kwoty wynagrodzenia w umowach poprzez zdefiniowanie kwoty netto a nie brutto, co zabezpiecza strony przed ewentualnymi zmianami stawki podatku VAT. Wykonawca wnosi zatem o to, aby również w zawartej między Zamawiającym a Wykonawcą umowie zasada ta znalazła odzwierciedlenie, tak aby ewentualne zmiany stawki VAT nie odbiły się negatywnie na interesach finansowych Stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu określenia kwoty wynagrodzenia z brutto na netto; zapisy dokumentów zamówienia w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 8

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się

na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo istotna kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy, którego działalność i stosunki z klientem uregulowane są m.in. w OWU, po zapoznaniu się z treścią tego dokumentu, zaakceptuje jego stosowanie w zakresie realizacji zobowiązań określonych umową w zakresie nie sprzecznym z uregulowaniami umowy.

Pytanie nr 9

Nadto, w przypadku braku zgody na OWU, Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjobiorcami oprogramowania LEX. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Jeśli Zamawiający nie wyraża na to zgody, Wykonawca wnosi o niezwłoczne udostępnienie projektu umowy powierzenia, jaką Zamawiający zamierza zawrzeć z Wykonawcą – Wykonawca musi mieć możliwość zapoznania się z nim przed terminem składania ofert, bowiem kształt tej umowy może istotnie wpływać na warunki kontraktowania przewidziane w tym postępowaniu. W braku zaś zgody na załączenie wzorca przed terminem składania ofert Wykonawca wnosi przynajmniej o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wzorzec takiej umowy będzie podlegał negocjacom Stron, które wspólnie ustalą jego ostateczne brzmienie.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w ramach podpisanej umowy nie przewiduje powierzenia Wykonawcy danych osobowych do przetwarzania.

Jednocześnie działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy, Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ, polegającej na zmianie treści załącznika nr 3 do SWZ - projektowane postanowienia umowy, który otrzymuje brzmienie określone w załączniku do niniejszego pisma.

Zgodnie z art. 284 ust. 6 oraz 286 ust. 7 ustawy treść zapytań wraz z wyjaśnieniami i zmianą treści specyfikacji warunków zamówienia zostaną udostępnione na stronie [Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania](#).

Z poważaniem
Kierownik Zamawiającego
podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym

Załączniki:

Załącznik nr 1. Projektowane postanowienia umowy