

WLI.321.7.2024.SS

**Dotyczy: „Dostawa 2 urządzeń wielofunkcyjnych A3 i komputera stacjonarnego
na potrzeby Straży Miejskiej Wrocławia”**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
i unieważnienia postępowania w części 2**

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty:

**1. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego
wybrano najkorzystniejsze oferty:**

Część 1:

Oferta nr 2:

Spinel Sp. Z o.o.

50-449 Wrocław, ul. Podwale 75

Cena oferty brutto: 13 735,41 zł

Uzasadnienie

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowa oferta spełnia wymagania ustawy PZP oraz spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ i otrzymała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, obliczonych na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

L.p.	Nazwa Firmy	Cena	Punkty	Dostawa	Punkty	Suma
1.	Spinel Sp. z o.o.	13 735 zł	60,00	10 dni	40	100

Część 2:

Oferta nr 3:

DKS Sp. z o.o.

80-180 Kowale, ul. Energetyczna 15

Cena oferty brutto 37 269,00 zł

Uzasadnienie

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy PZP. Przedmiotowa oferta spełnia wymagania ustawy PZP oraz spełnia wymagania Zamawiającego wskazane w SWZ i otrzymała najwyższą ilość punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, obliczonych

L.p.	Nazwa Firmy	Cena	Punkty	Dostawa	Punkty	Suma
1.	DKS Sp. z o.o.	37 269,00 zł	60,00	10 dni	40	100

2. W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono następujące oferty:

1. Telecopy Sp. z o.o. ul. Czeremchowa 3, 53-009 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w tabeli Kolorowe urządzenie wielofunkcyjne A3 w kolumnie Parametry techniczne zaproponowanego sprzętu w punkcie nr 10 – Automatyczny podajnik dokumentów przy wymogu obsługi papieru o gramaturze 35-210 g/m² potwierdził, że zaproponowane urządzenie obsługuje tą gramaturę papieru. Jednakże oferowane w opcji urządzenia zaproponowanego przez Wykonawcę automatyczne podajniki dokumentów obsługują jedynie papier o gramaturze 35-163 g/m² i tym samym treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

2. Copy Control Service s.c. T. Biegaj, K. Jaworski ul. Żelazna 67/31L, 00-871 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 tej ustawy, oferta podlega odrzuceniu, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wykonawca w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w tabeli Kolorowe urządzenie wielofunkcyjne A3 w kolumnie Parametry techniczne zaproponowanego sprzętu w punkcie nr 10 – Automatyczny podajnik dokumentów przy wymogu obsługi papieru o gramaturze 35-210 g/m² potwierdził, że zaproponowane urządzenie obsługuje tą gramaturę papieru. Jednakże

oferowane w opcji urządzenia zaproponowanego przez Wykonawcę automatyczne podajniki dokumentów obsługują jedynie papier o gramaturze 35-163 g/m² i tym samym treść oferty nie odpowiada treści SWZ.

3. Unieważnienie postępowania w Części 2 – Urządzenia wielofunkcyjne A3

Działając na podstawie art. 260 ustawy zwanej dalej ustawą PZP Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania pod nazwą: **Część 2– Urządzenia wielofunkcyjne A3**.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w brzmieniu: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia: W terminie przewidzianym w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia na składanie ofert wpłynęły trzy oferty. Kwota zaproponowana przez Wykonawcę wynosi 37 269,16 zł brutto. Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w części 2 kwotę 29 400 zł brutto i nie jest w stanie pokryć różnicy w kwocie, wynoszącej 7869,16 zł

Na czynność unieważnienia przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp