



Gdańsk, 12 grudnia 2023 r.

D10.251.83.C.2023

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne o wartości zamówienia przekraczającej równowartość kwoty 750.000,00 Euro na **Zywienie pacjentów i pracowników w Szpitalu im. Kopernika w Gdańsku oraz w WCO- powtórka.**"

Informacja o wyniku postępowania.

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11.09.2019 r. (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Copernicus Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku, ul. Nowe Ogrody 1-6 informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o ofertach odrzuconych.

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami wyboru: **cena - waga kryterium 80%, odległość dowozu posiłków - waga 10 %, doświadczenie zawodowe kucharza - waga 10 %, gdzie 1% = 1 pkt.**

Najkorzystniejsza oferta, tj. oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów wyboru, to:

Oferta nr 2: Restauracja CRISTAL S.C., Ryszard Kokoszka, Andrzej Kokoszka, Ul. Grunwaldzka 105, 80-244 Gdańsk, woj. pomorskie, Cena oferty brutto: 19.187.961,60 zł

Nazwa Wykonawcy	Cena Waga 80 %	Odległość dowozu posiłków Waga 10 %	Doświadczenie zawodowe kucharza Waga 10 %	SUMA PUNKTÓW
Oferta nr 1: Naprzód Catering Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126 lok. 301, 91-204 Łódź woj. łódzkie, Cena brutto: 23.498.997,12 zł	65,32 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	85,32 pkt
Oferta nr 2: Restauracja CRISTAL S.C. Ryszard Kokoszka, Andrzej Kokoszka Ul. Grunwaldzka 105, 80-244 Gdańsk, woj. pomorskie, Cena brutto: 19.187.961,60 zł	80,00 pkt	10,00 pkt	10,00 pkt	100,00 pkt
Oferta nr 3: FUDEKO S.A., Ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia, woj. pomorskie, Cena brutto: 19.461.553,92 zł	Oferta podlega odrzuceniu.			



Oferty odrzucone.

Oferta nr 3: FUDEKO S.A., Ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia, woj. pomorskie

Podstawa prawna: Oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Podstawa faktyczna:

Wraz z ofertą Wykonawca Fudeko S.A. złożył m.in. „Zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji Wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia (zgodnie z zał nr 9 do SWZ)”, które podpisała w imieniu podmiotu Super Buffet Sp. z o.o. Pani Dorota Cepko. Do oferty dołączono także pełnomocnictwo dla Pani Doroty Cepko. Pełnomocnictwo dołączono jako skan dokumentu wystawionego w formie papierowej (cyfrowe odwzorowanie), które było niewłaściwie podpisane- kwalifikowany podpis elektroniczny na skanie złożył Wykonawca, nie zaś podmiot udostępniający zasoby lub notariusz. Zamawiający wezwał Wykonawcę, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia pełnomocnictwa. W odpowiedzi na wezwanie złożono skan pełnomocnictwa wystawionego w formie papierowej (cyfrowe odwzorowanie), jednak nie miało one właściwej formy, gdyż nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym- członek zarządu, Pani Dorota Cepko podpisała skan pełnomocnictwa kwalifikowanym podpisem elektronicznym, natomiast Prezes Zarządu Super Buffet Sp. z o.o., Pan Adam Skórka, podpisał skan pełnomocnictwa podpisem zaufanym.

Zgodnie z zapisami w § XI Specyfikacji Warunków Zamówienia (zapisy z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) - „w przypadku, gdy (...) dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty, jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. Poświadczenie zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje, zgodnie z punktem 6 a) § XI SWZ, podmiot udostępniający zasoby lub zgodnie z punktem 7 § XI, notariusz. Jednocześnie, zgodnie z Komentarzem do Prawa Zamówień Publicznych, wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń może być dokonywane tylko raz.

W związku z powyższym oferta jest niezgodna z przepisami ustawy i podlega odrzuceniu.

Dodatkowe informacje:

Nie zostali wykluczeni żadeni Wykonawcy. Nie ustanowiono dynamicznego systemu zakupów.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastrzeżeniem art. 264 ust. 2 pkt 1 lit. a.

Z poważaniem
Wiceprezes Zarządu – Piotr Wróblewski

Sporządził Sekretarz Komisji: Magdalena Czerniawska