



Żyrardów, dnia 26.08.2021 r.

Znak sprawy: ZP.26.GO.16.2021

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019 r., poz. 2019, z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą lub Pzp” na „**Zamknięcie i rekultywacja składowiska odpadów w miejscowości „Słabomierz-Krzyżówka”**”

Zamawiający – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Żyrardów” Sp. z o. o, na podstawie z art. 253 ust. 2 Ustawy udostępnia informację, o wyborze najkorzystniejszej oferty nr 6 oraz odrzuceniu ofert nr 1, 4, 5 i 7 do w/w postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę

EUROPOL Grzegorz Jędrzejewski
ul. Dębowa Góra 23, 96-116 Dębowa Góra

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 1568250 zł, która uzyskała największą liczbę punktów według kryteriów ustalonych przez Zamawiającego: **100 pkt.**

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium „Cena” w zł (brutto) waga – 80%	Punktacja przyznana w kryterium „Termin realizacji” waga – 20%	Łączna punktacja	Uwagi
1.	AVIO-STAR Grażyna Domańska ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa	-	-	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 (BRAK PODPISU) oraz art. 226 ust. 1 pkt 12 BRAK ZGODY NA PRZEDŁUŻENIE TERMINU ZWIĄZANIA Z OFERTĄ



Przedsiębiorstwo
— Gospodarki
Komunalnej
„Żyrardów” Sp. z o.o.

tel. (+48) **46 855 40 41** do 42
fax (+48) **46 855 32 80**
pgk@pgk.zyrardow.pl

NIP 838 000 72 01 / KRS 0000153850
Bank Pekao S.A. Nr 03 1240 5918 1111 0000 4909 9913
Kapitał Zakładowy 47 207 000,00 PLN
XX Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia

www.pgk.zyrardow.pl
fb.com/pgkzyrardow/



2.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich TOMBET Sp. z o. o. Korytnica 10A, 28-305 Sobków	53 pkt	20 pkt	73 pkt	
3.	Firma Handlowo – Usługowa „ITC” ANGELIKA JABŁOŃSKA ul. Baruchowo 8A, 87-821 Baruchowo	41 pkt	20 pkt	61 pkt	
4.	DK Kop Sp. z o. o., ul. Warszawska 15, 96-320 Mszczonów	-	-		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust.6 BRAK WYJASNIEN W ZAKRESIE RAŻĄCO NISKIEJ CENY
5.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „EKOBUD” Ganczarski, Wianecki, Marzec Spółka Jawna ul. Konarskiego 1, 41-947 Piekary Śląskie	-	-		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 BRAK ZGODY NA PRZEDŁUŻENIE TERMINU ZWIĄZANIA Z OFERTĄ
6.	EUROPOL Grzegorz Jędrzejewski ul. Dębowa Góra 23, 96-116 Dębowa Góra	80 pkt	20 pkt	100 pkt	
7.	Usługi Transportowe i Handel Zdzisław Dąbrowski ul. Zaściankowa 1A, 05-240 Tłuszcz	-	-		Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 RAŻĄCO NISKA CENA

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy nr 1 spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów.



Przedsiębiorstwo
— Gospodarki
Komunalnej
„Żyrardów” Sp. z o.o.

tel. (+48) **46 855 40 41** do 42
fax (+48) **46 855 32 80**
pgk@pgk.zyrardow.pl

NIP 838 000 72 01 / KRS 0000153850
Bank Pekao S.A. Nr 03 1240 5918 1111 0000 4909 9913
Kapitał Zakładowy 47 207 000,00 PLN
XX Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia

www.pgk.zyrardow.pl
fb.com/pgkzyrardow/



Informacja o odrzuconych ofertach (4 oferty):

1. **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę **AVIO-STAR Grażyna Domańska** ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11/09.2019 z. Pzp (Dz.U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) odrzuca ofertę nr 1 złożoną przez firmę AVIO-STAR Grażyna Domańska, ul. Płytowa 1, 03-046 Warszawa.

Oferta została złożona w innej formie niż wynika to z ustawy oraz wymagań SWZ. Zgodnie z art. 63 ust 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne prowadzonym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy ofertę i oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W wyniku dokonanej weryfikacji podpisu oferty za pośrednictwem Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/>) oraz weryfikacja podpisu na platformie zakupowej prowadzonego postępowania nie wykryto żadnego pliku z podpisem.

Zamawiający wystąpił do Wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień i dowodu z weryfikacji podpisu – raportu z weryfikacji, – czego Wykonawca nie przedłożył.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 08.01.2019 r. (sygn.. Akt JIO 2639/18) cyt.: „kwestia uwierzytelnienia w sposób określony w przepisach decyduje o skuteczności złożenia określonego dokumentu” oraz wyrokiem KIO (KIO 1029/19 określa, że cyt.: „brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą”. Przytoczone wyroki zostały wydane na gruncie starej ustawy Pzp, gdzie obowiązkowa elektroniczacja dotyczyła postępowań powyżej progów unijnych, ale pozostają one aktualne na gruncie nowej Pzp i znajdują zastosowanie w procedurach poniżej progów unijnych a powyżej 130 000 zł. gdzie wymagana jest elektroniczacja zamówień publicznych.





Oferta nr 1 nie została opatrzona podpisem zaufanym, podpisem osobistym ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym w związku z tym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie przedłożył **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, co skutkuje odrzuceniem oferty z postępowania o udzielenie w/w zamówienia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

2. **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 4** złożonej przez firmę: **DK Kop Sp. z o. o.**, ul. Warszawska 15, 96-320 Mszczonów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 1.599.000,00 zł. Wartość złożonej oferty przez Wykonawcę wynosi: 1.324.710,00 zł brutto, – co stanowi 40,30 % ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług (wynoszącej 3.286.896,75 zł) oraz 68,81 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, wynoszącej 1.925.229,46 zł.

W dniu 06.07.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 Ustawy wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia cen złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie przedłożył żadnych dowodów i wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Dlatego też, Zamawiający uznał, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę jest rażąco niską i stanowi przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8, w związku z art. 224 ust.6 Ustawy.

3. **Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 5** złożonej przez firmę: **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „EKOBUD” Ganczarski, Wianecki, Marzec Spółka Jawna**, ul. Konarskiego 1, 41-947 Piekary Śląskie.

Uzasadnienie faktyczne:



Przedsiębiorstwo
— Gospodarki
Komunalnej
„Żyrardów” Sp. z o.o.

tel. (+48) **46 855 40 41** do 42
fax (+48) **46 855 32 80**
pgk@pgk.zyrardow.pl

NIP 838 000 72 01 / KRS 0000153850
Bank Pekao S.A. Nr 03 1240 5918 1111 0000 4909 9913
Kapitał Zakładowy 47 207 000,00 PLN
XX Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia

www.pgk.zyrardow.pl
fb.com/pgkzyrardow/



Zgodnie z przepisami ustawy Zamawiający może jedynie tylko raz wystąpić z wnioskiem do wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertami. Co też Zamawiający uczynił i w dniu 23.07.2021 r. wystąpił z wnioskiem do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca nie przedłożył **pisemnego oświadczenia** o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

4. Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 7 złożonej przez firmę: Usługi Transportowe i Handel Zdzisław Dąbrowski, ul. Zaściankowa 1A, 05-240 Tłuszcz.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny).

Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia: 1.599.000,00 zł. Wartość złożonej oferty przez Wykonawcę wynosi: 1.131.600,00 zł brutto, – co stanowi 34,43 % ustalonej przez Zamawiającego wartości szacunkowej zamówienia, powiększonej o należny podatek od towarów i usług (wynoszącej 3.286.896,75 zł) oraz 58,78 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, wynoszącej 1.925.229,46 zł.

W dniu 06.07.2021 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 Ustawy wystąpił do Wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego oferta Wykonawcy wydawała się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 12.07.2021 r o godz.: 10: 30 dotyczące wyliczenia ceny oferty, złożone w postaci kosztorysu ofertowego, w tym szczegółowy opis proponowanej metody rekultywacji i zamknięcia składowiska odpadów poprzez wykorzystanie odpadów w procesie R5 „Recykling i odzysk innych materiałów nieorganicznych” - przetwarzanie odpadów na produkt gotowy są w ocenie





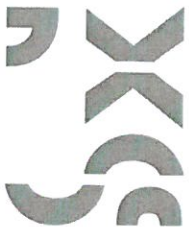
Zamawiającego nie do przyjęcia. Zamawiający podczas wizji lokalnej wyjaśnił w pytaniu nr 3, z dnia 16.06.2021 r., że nie przewiduje wykorzystania odpadów do celów rekultywacji w niniejszym postępowaniu. Wraz ze złożonymi wyjaśnieniami Wykonawcy, Zamawiający (w porozumieniu z Projektantem) stwierdził, że nie ma fizycznej możliwości mieszania materiałów (gruntu z bentonitem) na koronie składowiska oraz że, Zamawiający nie dysponuje takim miejscem na koronie składowiska do mieszania materiałów – gruntu z bentonitem. Takie stanowisko/miejsce wyznaczone do mieszania materiałów wymagałoby zabezpieczenia przed wpływem czynników atmosferycznych i przesiąkania do składowiska (uszczelnienie), w tym opadów deszczu oraz śniegu, co według Zamawiającego jest nierealne – Wykonawca zapoznał się ze stanem faktycznym składowiska odpadów, w tym korony składowiska podczas obowiązkowej wizji lokalnej.

Zamawiający, co prawda dopuścił możliwość rezygnacji z ułożenia warstwy drenażowej z piasku (pod warunkiem zapewnienia odpowiedniej przepuszczalności warstwy glebotwórczej), jednakże ostateczną zgodę w tym zakresie Zamawiający podejmie po wykonaniu odpowiednich badań materiałów dostarczonych na budowę, tak więc ułożenie tej warstwy powinno być uwzględnione w kosztorysie ofertowym, gdyż wynika to z Specyfikacji Warunków Zamówienia, co w ocenie Zamawiającego jest znaczącym odstępniem od warunków określonych w Specyfikacji.

Ponadto, mimo wezwania Zamawiającego, Wykonawca nie przedłożył dowodów potwierdzających przydatność materiałów do przetworzenia odpadów na produkt gotowy do wbudowania – tj. kserokopii posiadanych zezwoleń/ decyzji administracyjnych uprawniających do przetwarzania odpadów na produkt gotowy do wbudowania w warstwę uszczelniającą i glebotwórczą.

W świetle powyższego, Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie udowodnił Zamawiającemu, że jego cena ofertowa jest realna, wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia, przy zastosowaniu materiałów spełniających wymagania projektowe i zachowaniu należytej staranności, nie będzie ponosił strat. Zdaniem Zamawiającego zaniżenie ceny powoduje zagrożenie należytego wykonania zamówienia lub niewykonania zamówienia w przyszłości, zgodnego ze standardami zawartymi w Specyfikacji.

Zgodnie z doktryną za cenę rażąco niską uznaje się cenę niepokrywającą wydatków Wykonawcy związanej z realizacją zamówienia, nierealną, niewiarygodną, za którą należyte wykonanie zamówienia jest





niemożliwe, a ciężar dowodu, że cena zaproponowana w ofercie nie jest ceną rażąco niską spoczywa na Wykonawcy. Biorąc pod uwagę orzecznictwa, Zamawiający przyjmuje, że punktami odniesienia dla określenia rażąco niskiej ceny są przede wszystkim: wartość przedmiotu zamówienia, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu, wiedza, doświadczenie i rozeznanie warunków rynkowych, jakimi dysponują członkowie komisji.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przystępują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

P.G.K. "Żyrardów" Spółka z o.o.
PROKURENT
Magdalena Zdzieszzyńska

PGK "Żyrardów" Spółka z o.o.
PROKURENT
Katarzyna Juskiewicz

skue

RADCA PRAWNY
Grzegorz Kudhciał



Przedsiębiorstwo
— Gospodarki
Komunalnej
„Żyrardów” Sp. z o.o.

tel. (+48) 46 855 40 41 do 42
fax (+48) 46 855 32 80
pgk@pgk.zyrardow.pl

NIP 838 000 72 01 / KRS 0000153850
Bank Pekao S.A. Nr 03 1240 5918 1111 0000 4909 9913
Kapitał Zakładowy 47 207 000,00 PLN
XX Wydział Gospodarczy KRS Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia

www.pgk.zyrardow.pl
fb.com/pgkzyrardow/

