



Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 8 treści SWZ

udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
zgodnie z art. 284 ust. 6 oraz 286 ust. 7 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych
(Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 dalej „Pzp”),

w dniu 10.03.2025 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: **„Analiza rynku komunikacji miejskiej w Bydgoszczy oraz na terenie gmin sąsiadujących, z którymi Miasto zawarło porozumienie wraz z optymalizacją oferty przewozowej, na podstawie przeprowadzonych badań rynku komunikacji miejskiej”,**
Nr sprawy **NZ.2531.64.2024**

Uwaga: Tłem koloru żółtego zaznaczono treść wyjaśnień Zamawiającego, które wpłynęły na zmianę treści SWZ wraz z załącznikami.

- I. Zgodnie z art. 284 ust. 1 Pzp, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień oraz zmienia treść SWZ w ich następstwie w oparciu o art. 286 ust. 1 Pzp:

Pytania – zestaw XI z dnia 18.02.2025 r. przesłany na adres poczty elektronicznej osoby uprawnionej do kontaktu z Wykonawcami oraz przez stronę prowadzonego postępowania, o tej samej treści.

1. (...) wnoszę o modyfikację Specyfikacji Warunków Zamówienia Postępowania (dalej: „SWZ”), w zakresie postanowień, w których występuje odniesienie do programu BUSMAN, poprzez dopuszczenie innych, równoważnych rozwiązań, w tym w szczególności wnoszę o zmianę:
 1. Pkt 6.1 OPZ: „*Rozkłady muszą zostać dostarczone Zamawiającemu w formie bazy danych programu BUSMAN AGC*”.
 2. Pkt 4.3 OPZ: „*Kompatybilność z oprogramowaniem posiadanym przez Zamawiającego (program BusMan 240 firmy AGC)*”.

poprzez zastąpienie zapisów odnoszących się do programu BUSMAN, w tym w wersji 240 następującymi rozwiązaniami:

1. Dopuszczenie najnowszej dostępnej wersji programu BUSMAN, co pozwoli na eliminację problemu braku dalszej sprzedaży, przez jedynego dystrybutora, licencji na wersję 240 i umożliwi uczestnictwo większej liczbie wykonawców.
2. Umożliwienie wykonawcom uzyskania sublicencji od Zamawiającego na czas realizacji zamówienia.
3. Umożliwienie wykonawcom skorzystania ze stanowisk Zamawiającego, na których Zamawiający posiada licencję programu BUSMAN, na czas realizacji przedmiotu zamówienia.
4. Dopuszczenie stosowania innego, równoważnego oprogramowania do opracowania rozkładów jazdy, przy określeniu przez Zamawiającego wymagań technicznych, co pozwoli na zachowanie jakości realizacji zamówienia przy jednoczesnym zapewnieniu konkurencyjności.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 16 pkt. 1 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Zgodnie natomiast z art. 99 ust. 4 Pzp przedmiotu zamówienia nie

można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów

W ocenie Wykonawcy wprowadzenie wymogów określonych w pkt. 4.3 i 6.1. OPZ, poprzez odniesienie się do programu BUSMAN firmy AGC, w tym w szczególności do wersji 240, narusza zasadę konkurencyjności wyrażoną w w/w przepisach Pzp.

Zgodnie bowiem z informacją uzyskaną od oficjalnego dystrybutora oprogramowania BUSMAN, firmą AGC Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Mochtyńska 108C, 03-289 Warszawa (KRS: 0000221957), wersja BUSMAN 240 nie jest już wspierana ani dostępna w sprzedaży. Oznacza to, że wykonawcy, którzy nie posiadają wcześniej nabytej licencji, nie mają możliwości jej zakupu, co wprost prowadzi do wykluczenia ich z postępowania.

Zamawiający, określając wymóg zastosowania konkretnego, niedostępnego już na rynku narzędzia, narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji, wyrażoną także w najnowszym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”):

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 marca 2023 r. KIO 759/23

„Zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerzy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. [...] Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”

- Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2019 r. KIO/KD 58/19

„Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, jednakże art. 29 p.z.p. zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie powinien używać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest więc nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu.”

Wykonawca posiada pełną świadomość, iż Zamawiający korzysta aktualnie z programu BUSMAN w wersji 240 i właśnie dla tej wersji poszukuje kompatybilności, niemniej jednak wymóg stosowania wyłącznie programu BUSMAN w wersji 240 prowadzi do faworyzowania jedynie tych wykonawców, którzy posiadają starszą licencję, co w konsekwencji stanowi niedozwolone ograniczenie konkurencyjności. W takich okolicznościach proponowane przez Wykonawcę rozwiązania tj. m.in.:

1. Dopuszczenie najnowszej dostępnej wersji programu BusMan, co pozwoli na eliminację problemu braku dalszej sprzedaży, przez jedynego dystrybutora, licencji na wersję 240 i umożliwi uczestnictwo większej liczbie wykonawców.

2. Umożliwienie wykonawcom uzyskania sublicencji od Zamawiającego na czas realizacji zamówienia, o ile Zamawiający posiada do tego stosowne uprawnienia.
3. Umożliwienie wykonawcom skorzystania ze stanowisk Zamawiającego, na których Zamawiający posiada licencję programu BUSMAN, na czas realizacji przedmiotu zamówienia,

umożliwiają zaspokojenie z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a z drugiej strony zachowują zasadę konkurencyjności wyrażoną w art. 16 pkt. 1 i art. 99 ust. 2 Pzp.

W tym miejscu zaznaczyć należy, iż po stronie wykonawcy wystarczy jedynie uprawdopodobnienie, że opis przedmiotu zamówienia mógłby utrudniać uczciwą konkurencję (wyroki KIO: z 24.04.2009 r., KIO/UZP 466/09, KIO/UZP 486/09, z 26.08.2011 r., KIO 1734/11). Zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych zapisów w opisie przedmiotu zamówienia jest wystarczające do uznania, że przepisy art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 Pzp zostały naruszone (wyrok KIO z 26.04.2011 r., KIO 752/11). Jak wskazała KIO w wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 stycznia 2022 r. KIO 64/22: *„Do zamawiającego stosuje się ten sam obowiązek dowodowy wykazania obiektywnych i rzeczywistych potrzeb uzasadniających ograniczenie konkurencji, jaki ma zastosowanie do wykonawcy w zakresie konieczności wykazania możliwości naruszenia konkurencji. Nie może być bowiem tak, iż na wykonawców nakłada się obowiązek realnego uprawdopodobnienia ograniczenia konkurencji poprzez przeprowadzenie częstokroć skomplikowanego i trudnego postępowania dowodowego w zakresie możliwości naruszenia konkurencji, zaś zamawiający uzasadniając takie ograniczenia opierają się na ogólnych i gołosłownych oświadczeniach o realizacji bliżej nieokreślonych potrzeb jednostek publicznych.*

Należy podkreślić, że takie obiektywne potrzeby publiczne muszą być po pierwsze skonkretyzowane, a po drugie zamawiający winien wykazać, że ich realizacja może nastąpić wyłącznie drogą ograniczenia konkurencji na rynku.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego, równoważnego oprogramowania do opracowania rozkładów jazdy, przy czym Zamawiający określa następujące wymagania techniczne dotyczące opracowanych przez Wykonawcę rozkładów:

- dostarczone Zamawiającemu rozkłady jazdy (w formie bazy danych) muszą być możliwe do odczytania przez oprogramowanie użytkowane przez Zamawiającego, tj. przez program BusMan 240 firmy AGC;
- odczyt rozkładów jazdy musi być możliwy w taki sposób by Zamawiający bez żadnych dodatkowych operacji (technicznych i arytmetycznych) był w stanie zweryfikować wszystkie wymagania w zakresie rozkładów jazdy określone w OPZ;
- dostarczone Zamawiającemu rozkłady jazdy muszą być możliwe do zaimportowania do bazy danych posiadanej przez Zamawiającego w sposób umożliwiający dalszą pracę w oprogramowaniu użytkowanym przez Zamawiającego, tj. w programie BusMan 240 firmy AGC.

W związku z powyższym, Zamawiający w OPZ w sekcji „Pozostałe warunki realizacji umowy” dodaje pkt 4 o brzmieniu:

„4. W odniesieniu do punktów nr 1.1.7.3 i 1.1.9. dla Zadania nr 5, Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego, równoważnego oprogramowania do opracowania rozkładów jazdy, przy czym Zamawiający określa następujące wymagania techniczne dotyczące opracowanych przez Wykonawcę rozkładów:

- *dostarczone Zamawiającemu rozkłady jazdy (w formie bazy danych) muszą być możliwe do odczytania przez oprogramowanie użytkowane przez Zamawiającego, tj. przez program BusMan 240 firmy AGC;*

- odczyt rozkładów jazdy musi być możliwy w taki sposób by Zamawiający bez żadnych dodatkowych operacji (technicznych i arytmetycznych) był w stanie zweryfikować wszystkie wymagania w zakresie rozkładów jazdy określone w OPZ;
- dostarczone Zamawiającemu rozkłady jazdy muszą być możliwe do zaimportowania do bazy danych posiadanej przez Zamawiającego w sposób umożliwiający dalszą pracę w oprogramowaniu użytkowanym przez Zamawiającego, tj. w programie BusMan 240 firmy AG;
- Zamawiający, celem wytworzenia przez Wykonawcę bazy danych o konfiguracji kompatybilnej z oprogramowaniem użytkowanym przez Zamawiającego (BusMan 240) dopuści możliwość roboczego jej zweryfikowania (lub jej próbki) na oprogramowaniu Zamawiającego po oficjalnym wystąpieniu Wykonawcy;
- obecnie Zamawiający dysponuje zbiorem plików programu BusMan 240 stanowiących jego bazę danych”

Pytania – zestaw XII z dnia 03.03.2025 r.

„Wykonawca prosi o informacje w jaki sposób ma zostać zaimplementowany wynik przetargu 766463-2024 (125/2024) DOSTAWY 11 SZT. AUTOBUSÓW ELEKTRYCZNYCH WRAZ Z INFRASTRUKTURĄ ŁADOWANIA Z WYKORZYSTANIEM OZE na opracowanie, gdyż opracowanie nie zawiera podziału na pracochłonność rodzajów napędowych w docelowym układzie.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający wymaga w opracowaniu operowania liczbą autobusów w ruchu, a nie w inwentarzu. Nie zakłada się ładowania autobusów elektrycznych poza zajezdnią w czasie realizacji zadania przewozowego.

„Wykonawca prosi o informacje w jaki sposób należy rzetelnie przedstawić wyniki próby pomiarowej (ankiet) z przystanków z wymaganą przez zamawiającego próbą $n=1$. Zamawiający powinien wymagać co najmniej minimalną liczebność próby $n=10$ dla każdego badanego przystanku.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy, jednakże określa minimalną liczebność próby pomiarowej (ankiet) dla każdego badanego przystanku na poziomie $n=5$.

Ponadto w pozycji 33 w rejonie Wyżyny wykreśla się numer „10046” o nazwie „Wyżyny” i przyporządkowane jemu liczby ankietatorów i pasażerów.

W związku z powyższym, Zamawiający zmienia treść załącznika nr 3a do OPZ, który uwzględnia wprowadzone zmiany zaznaczone tłem koloru żółtego, stanowiący **nowy Załącznik nr 3a do OPZ; oznaczony „ZMIANA Nr 8 SWZ”;**

„W dniu 2025-02-18 o godzinie 11:03:53 został błędnie przez zamawiającego opublikowany wykonawca starający się o zamówienie. Wykonawca wnosi zatem wniosek o wykluczenie wykonawcy podanego przez zamawiającego gdyż reszta zainteresowanych podmiotów jest w stanie porównać sumy podobnych zleceń wykonanych przez podmiot starający się o zamówienie, a za czym idzie zatrudniania ankietatorów na zasadach innych niż umowy o pracę. Ponadto uprasza się o przywrócenie pierwotnych wymogów zatrudniania ankietatorów o umowę o pracę.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający informuje, że na tym etapie postępowania nie ma przesłanek do wykluczenia wykonawcy. Ponadto, Zamawiający podtrzymuje wymogi zatrudnienia na umowę o pracę, zmienione Wyjaśnieniami i ZMIANĄ Nr 5 z dnia 19.02.2025 r.

„Wykonawca prosi o informacje w jaki sposób należy rzetelnie przedstawić opracowanie gdy nie jest wymagane doświadczenie w ramach ruchu tramwajowego. Wykonawca wnosi o zmianę. Zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisów podanych i sprecyzowanych w SWZ w pkt XVIII.1. ppkt 1) w zakresie dopuszczenia wykonawców, którzy w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert

wykonali co najmniej jedno opracowanie dotyczące optymalizacji sieci publicznego transportu zbiorowego dla miasta powyżej 100 000 mieszkańców (wg. danych GUS) z wykorzystaniem transportu szynowego tramwajowego.

Zmiana taka nie spowoduje zmniejszenia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia przy realizacji podobnych prac przez Wykonawcę, a tym samym wykluczy pogorszenia jakości wykonanych prac oraz opracowania przez podmioty nie posiadające kwalifikacji co do środków komunikacyjnych torowo-szynowych.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający zmienia treść pkt XVIII.1 ppkt 1), SWZ, który otrzymuje brzmienie:

„ 1) doświadczenia wykonawcy

Wykonawca zobowiązany jest wykazać się wykonaniem w okresie ostatnich pięciu lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

1/ co najmniej jednego opracowania dotyczącego optymalizacji sieci publicznego transportu zbiorowego, obsługiwanej przez co najmniej 150 pojazdów w ruchu w dzień powszedni w szczycie, dla miasta o liczbie powyżej 100 000 mieszkańców (według danych GUS), składającego się co najmniej z jednego z następujących elementów:

- a) analizy dotychczasowych parametrów oferty przewozowej w zakresie konstrukcji rozkładów jazdy, liczby pojazdów w ruchu i precyzyjnych wskazań do planowanej liczby pojazdów w ruchu na poszczególnych liniach komunikacyjnych dla każdego typu dnia (dzień powszedni, sobota, niedziela), z uwzględnieniem struktury wielkościowej pojazdów oraz prognozowanej wielkości pracy eksploatacyjnej w przekroju poszczególnych linii komunikacyjnych,*
lub
- b) koncepcji nowego układu połączeń po optymalizacji dotychczasowej oferty przewozowej wraz z szczegółowymi wytycznymi do konstrukcji rozkładów jazdy i prognozą pracy eksploatacyjnej,*

Uwaga: za opracowanie spełniające warunek udziału w postępowaniu nie zostanie uznany:

- plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego, w rozumieniu ustawy z dnia 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym,*
- plan zrównoważonej mobilności miejskiej,*
- plan gospodarki niskoemisyjnej,*
- strategia rozwoju elektromobilności.*

2/ co najmniej jednej usługi obejmującej badania ankietowe z wykorzystaniem kwestionariusza ankietowego dotyczącego oceny komunikacji miejskiej w zakresie badań ankietowych przeprowadzanych metodą CAPI na próbie minimum 1060 respondentów.

Zamawiający uzna doświadczenie wykonawcy, jeżeli wykonał ww. usługę na terenie Unii Europejskiej. Potwierdzenie liczby mieszkańców miasta, powinno być oparte na urzędowych publikatorach odpowiednika polskiego Głównego Urzędu Statystycznego.

Zamawiający uzna powyższe warunki za spełnione, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał je w ramach jednego zamówienia (1/+2/) lub w ramach dwóch oddzielnych zamówień (1/) i (2/).

W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający dopuścił aby ww. wykaz dotyczył usług wykonanych, w okresie dłuższym niż ostatnie 3 lat przed upływem składania ofert, zgodnie z § 9 ust. 4 Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

*Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 58 Pzp ww. warunek udziału w postępowaniu spełniają w następujący sposób:
przynajmniej jeden z tych wykonawców musi posiadać doświadczenie w ww. zakresie, z tym że wymóg posiadania doświadczenia dotyczy wykonawców zamierzających bezpośrednio realizować zamówienie.”*

„Wykonawca prosi o informacje jakie są skutki awarii pojazdu, zmian trasy, objazdów, zmiany czasowej lub stałej przebiegu linii w trakcie przeprowadzania pomiarów. Czy zamawiający pokryje ponowne pomiary potoków pasażerskich czy ryzyko ponosi wykonawca.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie oczekuje od Wykonawcy ponownego wykonywania pomiarów wykonanych do momentu wystąpienia zakłócenia. W przypadku wystąpienia zakłócenia należy pomiar przerwać i dokończyć jego przeprowadzanie w innym terminie, tj. po ustaniu zakłócenia i jego skutków. Ryzyko ponosi Wykonawca.

„Wykonawca prosi o informacji dotyczące zapłaty za zamówienie. Sformułowanie Gwarancja jest niekorzystne dla pisemnego opracowania.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Kwestie odbioru przedmiotu zamówienia i wynagrodzenia uregulowane zostały przez Zamawiającego w § 3 i § 4 projektowanych postanowień umowy, które stanowią Załącznika nr 1 do SWZ.

„Wykonawca prosi o informacji jakiej wersji oprogramowania BUSMAN jest używany przez zamawiającego. Czy zamawiający udostępni swoje oprogramowanie do wykonania implementacji rozkładów celem sfinalizowania umowy?”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający odsyła do odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 1 zestawu XI z dnia 18.02.2025 r.

- II. W związku z wejściem w życie Ustawy z dnia 21 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2024 r. poz. 1853), która uchyliła między innymi art. 35 ust. 2 i 3 oraz art. w art. 68 ust. 3-4, Zamawiający, na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp, zmienia treść SWZ wraz z załącznikami w następujący sposób:

1. W załączniku nr 1 do SWZ – projektowane postanowienia Umowy, Zamawiający:

a) wykreśla postanowienia § 16 „ELEKTROMOBILNOŚĆ”,

W celu zachowania niezmienionej numeracji § projektowanych postanowień umowy, Zamawiający zastępuje postanowienia § 16 słowem „**Wykreślony**”. Treść tych zmian zaznaczona jest tłem koloru żółtego w przekazywanym ujednoliconym Załączniku nr 1 do SWZ „projektowane postanowienia umowy”, który jest oznaczony jako ZMIANA nr 8.

b) wykreśla pkt 5) w § 21 ust. 3 Umowy,

W celu zachowania niezmienionej numeracji załączników do projektowanych postanowień umowy, Zamawiający zastępuje zapis pkt 5) słowem „**wykreślony**”.

W konsekwencji § 21 ust. 3 Umowy, po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

„3. Integralnymi składnikami Umowy, poza niniejszymi postanowieniami, są następujące dokumenty:

- 1) kopia oferty Wykonawcy, stanowiąca Załącznik Nr 1,
- 2) Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiący załącznik Nr 2,
- 3) wykaz podwykonawców z kopiami umów z podwykonawcami, stanowiący załącznik Nr 3 do Umowy,

- 4) wzory oświadczeń o zapłacie podwykonawcom stanowiące załącznik Nr 4a i 4b do Umowy,
- 5) wykreślony,
- 6) wykaz osób, stanowiący załącznik Nr 6 do Umowy,
- 7) Dowód wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stanowiący Załącznik Nr 7 do Umowy.

2. W SWZ, Zamawiający:

a) Wykreśla pkt. XXII.5. SWZ. W konsekwencji pkt XXII. SWZ, po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

- „1. Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, zostanie poinformowany przez Zamawiającego o miejscu i terminie podpisania umowy.
2. Jeżeli jako najkorzystniejsza oferta zostanie wybrana oferta złożona przez:
 - 1) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, to przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać umowy regulującej współpracę tych wykonawców (np. umowa konsorcjum, umowa spółki cywilnej),
 - 2) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, to przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego spółka zobowiązana jest przedstawić Zamawiającemu uprawnienie do zaciągania zobowiązań wynikających z przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią art. 230 Kodeksu spółek handlowych, o ile dotyczy.
3. W przypadku wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego reprezentowanych przez Pełnomocnika, niezbędne jest przedstawienie pełnomocnictwa do podpisania umowy, o ile załączone do oferty pełnomocnictwo nie uwzględniło tej czynności prawnej.
4. Zamawiający wymaga, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w wykonanie przedmiotu umowy. Wykonawca zawiadamia Zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację przedmiotu umowy.
5. Wykonawca przez cały okres trwania umowy zobowiązany jest posiadać wszelkie niezbędne umowy, uprawnienia, zezwolenia lub licencje umożliwiające należyte wykonanie umowy.
6. Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyli się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.”

III. W związku ze zmianami treści SWZ określonymi w pkt I. oraz II. niniejszego pisma, Zamawiający w załączeniu przekazuje:

- 1) Projektowane postanowienia umowy uwzględniające wprowadzone zmiany zaznaczone tłem koloru żółtego, stanowiące **nowy Załącznik nr 1 do SWZ**, oznaczony „**ZMIANA Nr 8 SWZ**”;
- 2) OPZ – uwzględniający wprowadzone zmiany zaznaczone tłem koloru żółtego, stanowiący **nowy Załącznik nr 2 do Umowy**; oznaczony „**ZMIANA Nr 8 SWZ**”;
- 3) Lista przystanków do badań więźby ruchu pasażerskiego, uwzględniająca wprowadzone zmiany zaznaczone tłem koloru żółtego stanowiąca **nowy załącznik nr 3a do OPZ**, oznaczony „**ZMIANA Nr 8 SWZ**”;

IV. **ZMIANA Nr 8** jest istotna dla sporządzenia oferty i wymaga od wszystkich zainteresowanych Wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się z ich treścią i należyte przygotowanie i złożenie ofert, w związku z tym, w oparciu o art. 286 ust. 3 Pzp, Zamawiający **przedłuża termin składania ofert do dnia 21.03.2025 r. godz.10:00** i na podstawie art. 286 ust. 1 Pzp dokonuje zmiany treści SWZ w tym zakresie, tj.:

- dotychczasową datę „12.03.2025 r.”, zawartą w **pkt XIII.3. i XVI.1. SWZ**, dotyczącą terminu składania i otwarcia ofert, **zmienia na datę: „21.03.2025 r.”**

Godziny składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

- dotychczasową datę „10.04.2025 r.”, zawartą w **pkt XV.1 SWZ**, dotyczącą terminu związania ofertą, **zmienia na datę: „19.04.2025 r.”**

V. **ZMIANA Nr 8 treści SWZ** staje się obowiązująca dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia z dniem ich udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania (**ID 1038302**).

DYREKTOR ZDMiKP

podpis nieczytelny

Wojciech Nalazek

.....
(podpis kierownika zamawiającego)