

ŚMIGIELSKA I WSPÓLNICY
SPÓŁKA KOMANDYTOWA



Warszawa, dnia 28 października 2025 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Gmina Miejska Człuchów
al. Wojska Polskiego 1
77-300 Człuchów
e-mail: sekretariat@czluchow.eu
tel. + 598 34 22 1

Odwołujący:

Hydro-Partner sp. z o.o.
ul. Gronowska 4a
64-100 Leszno
nr KRS: 0000026745
tel. +65 525 41 01

reprezentowany przez

r. pr. Monikę Śmigielką
z kancelarii prawnej

Śmigielka i Wspólnicy sp.k.

adres do korespondencji

Śmigielka i Wspólnicy sp.k.

ul. Domaniewska 37
02-672 Warszawa
e-mail: monika.smigielska@ks-legal.pl
tel. 601 141 435

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę urządzeń dla zapewnienia dystrybucji wody dla mieszkańców Człuchowa w sytuacjach awaryjnych” (dalej: „**Postępowanie**”)

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu **23.10.2025 r.** pod numerem 2025/BZP 00493837

ODWOŁANIE WYKONAWCY
wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji warunków
zamówienia sporządzonych w Postępowaniu

Działając w imieniu **Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie**, powołując się na udzielone mi pełnomocnictwo, którego uwierzytelnioną kopię przekazuję w załączeniu, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) (dalej: "**Ustawa pzp**") **wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu**

(„dalej: „Ogłoszenie”) oraz treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) tj. Sekcji V pkt 5.4.) ppkt 1) lit. a) Ogłoszenia oraz Części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ.

Wnosząc niniejsze odwołanie zarzucam Zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy pzp**, poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy tj. wymagania wykazania zrealizowania **co najmniej 2 dostaw ręcznej paczkowarki wody pitnej o wydajności każda minimum 1 m³/h**, podczas gdy jest to wymaganie nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia, które obejmuje dostawę tylko 1 szt. paczkowarki i w sposób nieuzasadniony zawęża krąg potencjalnych wykonawców, jednocześnie wydajność urządzenia stanowi jedynie parametr techniczny, który nie ma bezpośredniego wpływu na zdolność wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia.

Zarzucając powyższe, wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu zmiany treści Ogłoszenia oraz treści SWZ poprzez nadanie Sekcji V pkt 5.4.) ppkt 1) lit. a) Ogłoszenia oraz Części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ następującego brzmienia:

„warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

a) 1 dostawę ręcznej paczkowarki wody pitnej – w przypadku składania oferty na część 1 zamówienia”.

3. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie.

Uzasadnienie

1. Stan faktyczny

Zamawiający - Gmina Miejska Człuchów prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń dla zapewnienia dystrybucji wody dla mieszkańców Człuchowa w sytuacjach awaryjnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00493837.

W Sekcji V pkt 5.4.) ppkt 1) lit. a) Ogłoszenia oraz Części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ Zamawiający przewidział w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, że:

„warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:

a) 2 dostawy ręcznej paczkowarki wody pitnej o wydajności każda minimum 1 m³/h – w przypadku składania oferty na część 1 zamówienia”

2. Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Ustawy pzp

Stosownie do art. 112 ust. 1 Ustawy pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Na gruncie ww. przepisu, określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu podlegają ocenie pod kątem proporcjonalności, czyli odpowiedniości do osiągnięcia celu, jakiemu służą, tj. wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia i braku ograniczenia dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego wykonania.

W świetle orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, „*Proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu i ich przydatność do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, należy odnosić do konkretnego przedmiotu zamówienia, jego zakresu i stopnia skomplikowania oraz*

uwarunkowań, w jakich to konkretne zamówienie będzie realizowane.” (por. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 97/24, LEX nr 3694140, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 maja 2017 r., sygn. akt KIO 714/17, LEX nr 2311255).

Z powyższego wynika, że zamawiający, formułując warunki udziału w postępowaniu, zobowiązany jest do dostosowania ich do specyfiki danego zamówienia, w szczególności jego przedmiotu, zakresu, stopnia złożoności oraz warunków realizacji, tak, aby warunki te były adekwatne, nie miały charakteru nadmiernego i nie prowadziły do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji poprzez wykluczenie wykonawców, którzy są w stanie prawidłowo wykonać zamówienie.

Z art. 112 ust. 1 Ustawy Pzp *in fine* wynika, iż określenie warunków udziału w postępowaniu powinno polegać na wskazaniu „minimalnych poziomów zdolności” wykonawcy, umożliwiających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 82/18 (LEX nr 2476152): *„Określenie warunków podmiotowych, musi polegać na wyznaczeniu „minimalnych poziomów zdolności”, a więc nawiązywać do posiadania doświadczenia w realizacji np. robót budowlanych o zbliżonym charakterze do przedmiotu udzielanego zamówienia. Przepis art. 22 ust. 1a Pzp nakazuje, aby zamawiający określał warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (...), w szczególności wyrażając je, jako minimalne poziomy zdolności, zatem przepis ten nie przewiduje, aby wykonawca legitymował się dokładnie takimi samymi zrealizowanymi budowlami, jak przedmiot zamówienia, o które się ubiega.” (por. również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt KIO 1635/20, LEX nr 3062515).*

Właściwe jest zatem sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy w realizacji zamówień o zbliżonym charakterze, a nie tożsamym zakresie, jak zamówienie objęte postępowaniem.

W szczególności zaś, za niezasadne należy uznać formułowanie przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu polegającego na obowiązku wykazania się doświadczeniem zdobytym przy realizacji zamówień o zakresie szerszym niż przedmiot danego zamówienia.

W wyroku z dnia 13 czerwca 2024 r., wydanym w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 61/24 (LEX nr 3761322), Sąd Okręgowy w Warszawie poparł pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą, wskazując, iż: *„Przechodząc do wymogu wykazania się realizacją pięciu zamówień polegających co najmniej na montażu i pielęgnacji murawy z trawy naturalnej boiska do piłki nożnej, podzielić należy stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w uzasadnieniu wyroku, że wymóg ten jest nieadekwatny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, w ramach którego należy wykonać trzy zadania, polegające na montażu i pielęgnacji murawy o ponadstandardowych parametrach. Istotnie bowiem punktem odniesienia do określenia w warunku udziału w postępowaniu liczby zamówień, które należy wykonać, winien być przede wszystkim zakres przedmiotu zamówienia dotyczący montażu i pielęgnacji murawy. Skoro zamówienie obejmuje konieczność wykonania trzech zadań, to wymóg wykazania się doświadczeniem przy realizacji pięciu tego typu zadań jest nadmierny.”*

Poprzez ustalanie warunków udziału przekraczających uzasadnione potrzeby zamówienia, dochodzi nie tylko do naruszenia zasady proporcjonalności, ale również zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Formułowanie nadmiernych warunków udziału w postępowaniu prowadzi bowiem do nieuzasadnionego zawężenia konkurencji oraz wykluczenia z postępowania wykonawców, którzy - mimo że nie realizowali dotąd zamówień w liczbie lub o poziomie złożoności wskazanym w warunkach udziału w postępowaniu - posiadają wystarczające doświadczenie i potencjał do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, formułowanie w Postępowaniu wymagania wykazania się doświadczeniem w realizacji co najmniej 2 dostaw ręcznej paczkowarki wody pitnej o wydajności każda minimum 1 m³/h należy uznać za sprzeczne z zasadą proporcjonalności wymagań oraz zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Podkreślić należy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa jednego fabrycznie nowego urządzenia - ręcznej paczkowarki do wody pitnej. Nie jest to zatem przedsięwzięcie o złożonym charakterze technologicznym, inwestycyjnym czy montażowym, które uzasadniałoby konieczność wykazania się doświadczeniem w realizacji wielu podobnych zadań.

Dostawa pojedynczego urządzenia o określonych parametrach technicznych nie wymaga doświadczenia w realizacji dwóch odrębnych dostaw, a jedynie znajomości specyfiki danego urządzenia oraz umiejętności jego poprawnego uruchomienia.

Wymóg wykazania realizacji dwóch dostaw jest nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia i w sposób nieuzasadniony zawęża krąg potencjalnych wykonawców, albowiem eliminuje wielu rzetelnych wykonawców, posiadających doświadczenie w dostawie jednego podobnego urządzenia, co w pełni wystarcza, by należycie wykonać zamówienie na rzecz Zamawiającego.

Jednocześnie, wydajność urządzenia stanowi jedynie parametr techniczny, który nie ma bezpośredniego wpływu na zdolność wykonawcy do prawidłowego wykonania zamówienia.

Umiejętności wykonawcy niezbędne do realizacji zamówienia obejmującego dostawę ręcznej paczkowarki są bowiem analogiczne, niezależnie od wydajności urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, warunek doświadczenia w zakresie dostawy paczkowarki do wody pitnej o konkretnej wydajności nie przekłada się na realną ocenę zdolności wykonawcy do prawidłowego wykonania umowy, prowadzi natomiast do sztucznego zawężenia konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający winien dokonać wnioskowanych przez Wykonawcę zmian Sekcji V pkt 5.4.) ppkt 1) lit. a) Ogłoszenia oraz Części V § 3 ust. 2 pkt 4) lit. a) SWZ.

3. Uzasadnienie legitymacji do wniesienia odwołania

Odwołujący wskazuje, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia udzielanego w Postępowaniu oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy pzp. Aktualne postanowienia Ogłoszenia i SWZ uniemożliwiają mu złożenie oferty w Postępowaniu, pomimo tego, iż należycie zrealizował trzy dostawy urządzenia do paczkowania wody, które są bezusterkowo użytkowane od kilku miesięcy. W ocenie Odwołującego doświadczenie takie jest wystarczające dla realizacji przedmiotowej dostawy.

4. Uzasadnienie zachowania terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 października 2025 r. Niniejsze odwołanie składane jest zatem w ustawowym terminie tj. przed upływem 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz publikacji SWZ na stronie internetowej Zamawiającego.

Wobec powyższego, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Monika Śmigielska
Radca prawny

Załączniki:

- 1. uwierzytelniona kopia pełnomocnictwa do reprezentacji Odwołującego w postępowaniu odwoławczym wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa udzielonego r.pr. Monice Śmigielskiej,*
- 2. kopia informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców KRS dotycząca Odwołującego,*
- 3. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,*
- 4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania.*