

**MBA System Sp. z o.o.**  
Ul. Chłopickiego 18, 04-314 Warszawa  
[biuro@mbasystem.pl](mailto:biuro@mbasystem.pl)  
fax: +48 22 247 80 85



Warszawa, 23 września 2024 roku

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

02-676 Warszawa

Ul. Postępu 17a

**Odwołujący:**

MBA System sp. z o. o.

04-314 Warszawa

Ul. Chłopickiego 18

Tel. 668 448 415

Email: [Bartosz.balinski@mbasystem.pl](mailto:Bartosz.balinski@mbasystem.pl)

*Reprezentowany przez:*

Bartosza Balińskiego – członka zarządu

**Zamawiający:**

Miasto Poznań

61-841 Poznań

Plac Kolegiacki 17

email.: [zpb@um.poznan.pl](mailto:zpb@um.poznan.pl)

dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa 400 zestawów komputerowych All-in-One”. Oznaczenie sprawy: KZGW/KI/17/2024 – opublikowanego w dzienniku urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 179/2024 13/09/2024 z dnia 13



września 2024 roku.

## ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz MBA System sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 513 pkt. 1) w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 19 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP”) **wnoszę odwołanie na treść Specyfikacji Warunków Zamówienia** (dalej: „SWZ”) opublikowanej w dniu 13 września 2024 roku, w tym w szczególności na treść załączników nr 1a i 1b do Umowy (załącznik nr 10 do SWZ) pn.: Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) dla części od 1 i 2.
- II. **Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:**
  1. art. 16 pkt. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób zakłócający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dokładnych określeń, co może skutkować realnym wykluczeniem wykonawcy z przedmiotowego postępowania;
  2. art. 16 pkt. 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 4) PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wydajności niejednoznaczny, co skutkuje realnym wykluczeniem wykonawcy z przedmiotowego postępowania.
- III. **W związku z ww. zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień załączników do SWZ do stanu zgodnego z prawem oraz ich modyfikację w zakresie:**
  1. Załącznika nr 1a i 1b do Umowy (załącznik 10 do SWZ) – Opis Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia, w pozycji **Wymagania dla testy wydajnościowego**, poprzez jego modyfikacje w zakresie dokonywania zmian systemu operacyjnego Windows, w ten sposób aby dopuszczał możliwość zmodyfikowania (włączenia/wyłączenia) funkcji systemu operacyjnego w zakresie **Tamper Protection, Virtualization-based**



**Security, Memory Integrity** celem dostosowania do ustawień testu referencyjnego testu firmy BAPCo – SYSmark25.

- IV. Wnoszę o zasądzenie kosztów postępowania.
- V. Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP, ponieważ posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący od wielu lat działa na rynku tożsamym do przedmiotu zamówienia oraz jest zainteresowany udziałem w postępowaniu i ma zamiar złożyć w nim ofertę. Jednakże obecne postanowienia SWZ, sformułowane z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów prawa, uniemożliwiają odwołującemu, pomimo posiadania niekwestionowanego doświadczenia, skutecznego udziału w postępowaniu w warunkach uczciwej konkurencji. Pozbawia to odwołującego szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia oraz jego wykonania w warunkach przejrzystości, obiektywizmu i uczciwej konkurencji a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści, w tym zysku z tytułu zamówienia.  
Odwołujący ma prawo ubiegać się o udzielenie zamówienia, stanowiącego przedmiot postępowania, w warunkach poszanowania kluczowych zasad właściwych dla udzielania zamówień publicznych. Tymczasem, wymienione zasady doznają znacznego uszczerbku w świetle obecnej treści SWZ, na skutek czego odwołujący może utracić możliwość pozyskania zamówienia w procedurze zgodnie z przepisami prawa. Zmiana postanowienia SWZ, której domaga się odwołujący umożliwi mu złożenie skutecznej oferty i ubieganie się o udzielenie zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.
- VI. Stosownie do treści art. 515 ust. 2 pkt. 1 PZP, termin wniesienia odwołania wynosi 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów na stronie internetowej zamawiającego. Biorąc pod uwagę, iż dokumentacja postępowania została



opublikowana w dniu 13 września 2024 roku, odwołujący zachował ustawowy termin wniesienia odwołania.

### **Uzasadnienie**

Miasto Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa 400 zestawów komputerowych All-in-One”. Postępowanie zostało ogłoszone przez Zamawiającego w dniu 13 września 2024 roku, poprzez publikacje dokumentów postępowania na stronie internetowej zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/transakcja/981317> Postępowanie prowadzone jest w podziale na 2 części.

Na wstępie należy wskazać, iż zarzuty podniesione w petitum odwołania oparte są na tożsamym naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy PZP, wobec czego odwołujący przedstawia łączne uzasadnienie podniesionych zarzutów oraz żądań.

Odwołujący jako podmiot zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, bezpośrednio po opublikowaniu dokumentacji postępowania przystąpił do jej wszechstronnej analizy, mającej na celu następcze przygotowanie oferty w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku przeprowadzonej analizy, stwierdzono, iż pomimo pozornego opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisami ustawy PZP, poszczególne elementy OPZ powodują brak możliwości złożenia oferty przez potencjalnych uczestników postępowania, w tym m.in. odwołującego.

Odwołując podnosi, iż Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia zawarł wymaganie, odnoszące się do przeprowadzonego testu wydajności oferowanego urządzenia, z którego treści wynika, iż Zamawiający nie zezwala na dokonywanie jakichkolwiek zmian (włączenia/wyłączenia funkcjonalności) systemu operacyjnego, na urządzeniu którego ma dotyczyć przeprowadzony test wydajności.

Jednocześnie Zamawiający żąda przeprowadzenia testu wydajności firmy BAPCo – SYSmark25. W ocenie Odwołującego wyżej wymienione okoliczności powodują naruszenie przepisów ustawy, w sposób określony w petitum odwołania oraz uzasadniony poniżej. Jednocześnie w ocenie Odwołującego takie działanie Zamawiającego jest działaniem celowym lub co gorsza



wynikającym z nieznanomości zasad funkcjonalnych testu wydajności firmy **BAPCo – SYSmark25**.

Odwołujący wskazuje, że program Bapco Sysmark 25 w celu przeprowadzenia testu wykorzystuje swoje autorskie rozwiązanie służące do zmodyfikowania działania funkcji i usług w systemie Windows, w momencie autokonfiguracji testowanej jednostki. Następnie, modyfikacje te są podzielone na trzy kategorie: Wymagana, Zalecana i Opcjonalna. Znajdują się tam różne ustawienia wyłączenia niektórych funkcji systemu Windows, jak wbudowany Firewall czy wyłączenie usługi Windows Update. Ma to na celu przygotowanie systemu do poprawnej pracy w trakcie testu. Wykaz wszystkich ustawień dostępny jest w dokumentacji oprogramowania:

[https://bapco.com/wp-](https://bapco.com/wp-content/uploads/2024/03/bapco_sysmark_25_white_paper_1.1.pdf)

[content/uploads/2024/03/bapco\\_sysmark\\_25\\_white\\_paper\\_1.1.pdf](https://bapco.com/wp-content/uploads/2024/03/bapco_sysmark_25_white_paper_1.1.pdf) (od strony 24.)

Wynikiem testu Bapco Sysmark 25 jest wskaźnik, w jakim stopniu komputer jest lepszy lub gorszy od komputera referencyjnego. Komputer referencyjny to jednostka testowana przez Bapco, której konfiguracja została uznana za szeroko dostępną na świecie reprezentującą się jako typowy komputer PC dla rynku komputerów stacjonarnych w momencie wydania oprogramowania Sysmark 25. Uznano, iż komputer ten osiąga w teście Sysmark 25 1000 (tysiąc) punktów. Gdyby testowany komputer był 2 razy wydajniejszy niż komputer referencyjny, osiągnąłby w teście wynik 2000 punktów. Podkreślić trzeba, że komputer referencyjny, którego opis i konfiguracja jest wyspecyfikowana na każdym wydruku z testu Bapco, był testowany z wyłączonymi opcjami Tamper Protection, Virtualization-based Security oraz Memory Integrity, aby zachować najdokładniejsze przełożenie faktycznej wydajności na punktację uzyskaną w teście. W ocenie Odwołującego, test z włączonymi ww. funkcjami nie byłby jakimkolwiek miarodajnym testem względem jednostki referencyjnej, na bazie której obliczane są wyniki testów.

Jednocześnie wskazać należy, iż przedmiotowy test wydajności **wskazuje wynik przeprowadzonego testu względem urządzenia referencyjnego, wskazując przy tym ustawienia „wyjściowe” tego urządzenia**. Zgodnie zaś z treścią wydruku testu, urządzenie referencyjne zostało przetestowane przy m.in. ustawieniach systemu operacyjnego zmodyfikowanego względem ustawień fabrycznych, w tym w zakresie: **Tamper Protection, ;**



### Virtualization-based Security, Memory Integrity .

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, iż postanowienie OPZ w zakresie wykluczenia możliwości modyfikacji ustawień (włączenie lub wyłączenie) funkcji systemu operacyjnego spowodują, iż wynik testu będzie zafałszowany i będzie w sposób obiektywny określał wydajności zaoferowanych urządzeń, a co za tym idzie uniemożliwi dokonania rzetelnej oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Skoro zaś Zamawiający wymaga złożenie przez wykonawców wyników testu **BAPCo – SYSmark25**, winien on również zastosować się do parametrów użytych przez producenta narzędzia, gdyż tylko tak wykonany test wydajności pozwoli na uzyskanie prawidłowego wyniku testu, zaś wszelka ingerencja Zamawiającego w środowisko testowe umożliwi arbitralną jego ocenę i tym samym naruszenie przepisów ustawy.

Prawidłowo wykonany test powinien mieć poniższe ustawienia systemu operacyjnego.



#### Operating System

OS Type	Microsoft Windows 11 Pro	Microsoft Windows 10 Pro
OS Version	10.0.22000.318	10.0.18363.418
Bitlocker	Volume C: Protection Off	Volume C: Protection Off
Tamper Protection	Disabled	Disabled
Windows Defender Antivirus	Enabled	Disabled
Windows Security Center	Enabled	Disabled
Power Policy	BAPCo SYSmark 25	BAPCo SYSmark 25
Power Slider Overlay	Not Applicable	Not Applicable
Dark Mode (SYSmark/OS)	Disabled/Disabled	Disabled/Disabled
Virtualization-based Security	Disabled	Disabled
Memory Integrity	Disabled	Disabled

Tłumaczenie:





#### System operacyjny

Typ systemu operacyjnego	Microsoft Windows 11 Pro	Microsoft Windows 10 Pro
Wersja systemu operacyjnego	10.0.22000.318	10.0.18363.418
BitLocker	Tom C: Ochrona wyłączona	Tom C: Ochrona wyłączona
Ochrona przed manipulacją	Wyłączony	Wyłączony
Program antywirusowy Windows Defender	Włączony	Wyłączony
Centrum zabezpieczeń systemu Windows	Włączony	Wyłączony
Polityka energetyczna	BAPCo SYSmark 25	BAPCo SYSmark 25
Nakładka Power Slider	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Tryb ciemny (SYSmark/OS)	Niepełnosprawny/Niepełnosprawny	Niepełnosprawny/Niepełnosprawny
Bezpieczeństwo oparte na wirtualizacji	Wyłączony	Wyłączony
Integralność pamięci	Wyłączony	Wyłączony

Maszyna referencyjna jest w kolumnie po prawej stronie, maszyna testująca po lewej.

#### Usługi:

Windows Defender Antivirus

Windows Security Center

Pozostają włączone ponieważ zgodnie z instrukcją babco w systemie Windows 11 nie mają one wpływu na wynik testu.

W ocenie Odwołującego jedynie unormowanie OPZ w zakresie wymagań testu wydajności w taki sposób, aby odpowiadał on warunkom testu urządzenia referencyjnego, wymaga modyfikacji treści OPZ w sposób wskazany w petitum odwołania.

W takim stanie faktycznym, już powyżej wskazane okoliczności winny stanowić samodzielną przesłankę uznania zarzutów odwołania za udowodnione.

Podnosząc konieczność przeprowadzenia przez zamawiającego postępowania w sposób opisany powyżej, odwołujący wskazuje na szerokie orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w tym zakresie, jak choćby stanowiska wyrażone w wyrokach, w sprawach o sygn. akt KIO 1207/23, KIO 759/23, czy też KIO 32/24.

Odwołujący przy tym, w sposób zamierzony nie „kopiuje” fragmentów ww. orzeczeń,



gdyż w jego ocenie jest to czynność całkowicie zbyteczna, w szczególności biorąc pod uwagę, iż przedmiotowe orzeczenia w sposób oczywisty są znane Izbie z urzędu.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący uznaje, iż przedstawione zarzuty zostały udowodnione, wobec czego wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. odpis KRS Odwołującego;
2. potwierdzenie wniesienia opłaty;
3. potwierdzenie przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu.