

Jaworzno, 4 stycznia 2023 r.

**Wykonawcy, zainteresowani udziałem
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Jaworzniński Obszar Gospodarczy – rozwój strategicznej strefy przemysłowej miasta Jaworzna – infrastruktura drogowa”..

Informuję, iż do zamawiającego wpłynęły pytania dotyczące postanowień specyfikacji warunków zamówienia (SWZ). Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm) (Pzp), przekazuję stosowne wyjaśnienia.

Pytanie 1:

W dokumentacji załącznik nr 3 w folderze RETENCJA zakresy wod-kan JOG 100 umieszczono folder SIECI WOD-KAN będący zakresem innego-rozstrzygniętego przetargu tj. ZPU.271.119.2023 część nr 5 „Zaprojektowanie i budowa sieci wod-kan na terenie JOG”. Proszę o potwierdzenie że obecny przetarg ZPU.271.1.35.2023 nie obejmuje tego zakresu. Proszę również o informację czy w projekcie tych sieci uwzględniono zabezpieczenie kolizji z układem drogowym ujętym w obecnym przetargu ZPU.271.1.35.2023.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że obecny przetarg nie obejmuje zakresu z rozstrzygniętego przetargu nr ZPU.271.19.2023 część nr 5. Jednocześnie zwraca się uwagę, że ujęte w opracowaniu Retencji kolektory odwodnieniowe umiejscowione w drogach (pasach drogowych wg koncepcji), jak również ich włączenia do zbiornika centralnego są przedmiotem obecnego postępowania ZPU.271.1.35.2023.

Pytanie 2:

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji pomiędzy PFU dla układu drogowego JOG a warunkami technicznymi TT/2809/11/2023 w zakresie materiału wykonania rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla działek nr 3404, 330/1 z włączeniem przy ulicy Stanisława Lema, proszę o wyjaśnienie czy materiały wykonania sieci należy przyjąć zgodnie z PFU czy wytycznymi ujętymi w warunkach.

Odpowiedź:

Materiały do wykonania sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej dla działek nr 3404, 330/1 z włączeniem przy ulicy Stanisława Lema należy przyjąć zgodnie z wytycznymi ujętymi w warunkach technicznych TT/2809/11/2023.

Pytanie 3:

Proszę o potwierdzenie że w zakresie obecnego przetargu ZPU.271.1.35.2023 z robót ujętych w „Koncepcji zagospodarowania wód opadowych na terenie JOG wykonanej przez RETENCJAPL” należy wykonać jedynie rurociągi retencyjne dział 7.1.4 tego opracowania a pozostałe roboty są przedmiotem innych postępowań przetargowych.

Odpowiedź:

Przedmiotem obecnego postępowania jest wykonanie sieci kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi (osadniki, separatory) wzdłuż projektowanych jezdni obwodowych nr 1 i nr 2, ul. Wojska Polskiego planowanego układu drogowego oraz ewentualnym dostosowaniem w postaci przyłączenia do systemu kanałowej retencji istniejących zbiorników retencyjnych 2 szt. wzdłuż ul. Obrońców Września 1939 roku. Ponadto należy zaprojektować i wykonać zbiornik przy drodze dojazdowej do obiektu handlowego (ul. Orłąt Lwowskich). Zbiornik centralny wykonują Wodociągi Jaworzno.

Pytanie 4:

Ze względu na rozbieżności w dokumentacji pomiędzy PFU dla układu drogowego a „Koncepcją zagospodarowania wód opadowych na terenie JOG wykonanej przez RETENCJAPL” w zakresie materiału wykonania rurociągów retencyjnych (sieć kanalizacji), proszę o wyjaśnienie które

wytyczne należy przyjąć w ofercie.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pytaniu 3

Pytanie 5:

Proszę o informację czy zakres ujęty w załączniku nr 3 cd do SWZ w folderze Polska Spółka Gazownictwa „Budowa sieci gazowej śr/c wraz z przyłączami do zakładów produkcyjnych w Jaworznie przy ul. Promiennej” jest zakresem robót do wykonania w obecnym przetargu ZPU.271.1.35.2023. Proszę również o informację czy w projekcie tych sieci uwzględniono zabezpieczenie kolizji z układem drogowym ujętym w obecnym przetargu ZPU.271.1.35.2023.

Odpowiedź:

Należy uzyskać odrębne warunki dotyczące zabezpieczenia kolizji z układem drogowym.

Pytanie 6:

Proszę o wytyczne Zamawiającego co do sposobu odwodnienia układu drogowego wokół strefy inwestycyjnej.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. Nr 3. Zamawiający nie dokonuje odwodnienia strefy terenów inwestycyjnych.

Pytanie 7:

Proszę o potwierdzenie że zgodnie wytycznymi Inwestor rezygnuje z realizacji zamierzenia projektowego i wykonawczego łącznicy i obiektu inżynierskiego łączącego obszar gospodarczy z ul. Wypiańskiego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 8:

Proszę o potwierdzenie że zgodnie wytycznymi Inwestor rezygnuje z realizacji zamierzenia projektowego i wykonawczego zbiorników retencyjnych wraz z przykanalikami i urządzeniami pomiarowymi zlokalizowanymi poza pasem drogowym (działki do zagospodarowania przez inwestorów prywatnych).

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 9:

Proszę o potwierdzenie że zgodnie wytycznymi Inwestor rezygnuje z realizacji zamierzenia projektowego i wykonawczego drogi serwisowej (łącznica N-S układu drogowego) od km 0+0.00 do km 0+205.64. Wykonania prawidłowego odwodnienia oraz wykonania łącznicy drogowej dojazdowej do obiektu handlowego na podstawie koncepcji przebiegu ul. Mysłowickiej (PFU NowyProjekt).

Odpowiedź:

Tak zamawiający potwierdza, że należy wykonać prawidłowe odwodnienie oraz drogę dojazdową do obiektu handlowego na podstawie koncepcji przebiegu ul. Mysłowickiej (PFU NowyProjekt).

Pytanie 10:

Dotyczy folderu mała architektura (załącznik 2 cd/architektura/POZ.27.3.1 informacje dotyczące ogrodzeń) Prosimy o informacje czy roboty wskazane w danym pliku zostały już wykonane, czy należy je wykonać (ogrodzenia wskazane danym opisem).

Odpowiedź:

Roboty wskazane zostały już wykonane.

Pytanie 11:

Dotyczy folderu Załącznik 3 cd do SWZ/Polska Spółka Gazownictwa. Prosimy o informacje czy roboty wskazane na danym planie sytuacyjnym są do wykonania w danym postępowaniu przetargowym. Chodzi o budowę „Budowa sieci gazowej śr/c wraz z przyłączami do zakładów produkcyjnych w Jaworznie przy ul. Promiennej”

Odpowiedź:

Nie dotyczy przedmiotowego postępowania. Należy uzyskać odrębne warunki dotyczące zabezpieczenia kolizji z układem drogowym oraz umożliwić spółce realizację rozbudowy sieci gazowej śr/c wraz z przyłączami do zakładów produkcyjnych w Jaworznie przy ul. Promiennej.

Pytanie 12:

W PFU w pkt. 1.1 na str.7 widnieje zapis „Wykonawca będzie zobowiązany do ewentualnych badań oraz uzupełnienie PRZEKAZANEJ W ZAŁĄCZENIU DOKUMENTACJI GEOTECHNICZNEJ DLA ZAKRESU PRZEBUDOWY DRÓG ORAZ DOKUMENTACJI ORAZ DOKUMENTACJI GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKIEJ.” Zamawiający powołuje się na udostępnioną dokumentację geologiczną. Prosimy o jej udostępnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnił w postępowaniu folder „Charakterystyka terenu JOG”. Ponadto rolą projektanta będącego po stronie Wykonawcy jest opracowanie pełnej dokumentacji geologiczno-inżynierskiej zatwierdzonej przez powiatowego geologa.

Ze względu na możliwość wystąpienia deformacji nieciągłych w obszarze płytkiej eksploatacji górniczej, należy traktować przedmiotowy obszar jako teren o skomplikowanych warunkach gruntowych, w myśl Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. 2012 r., poz. 463), dla którego wymagane jest sporządzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej, zgodnie z ustawą z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j.: Dz. U. z 2023 r., poz. 633 z późn. zm.).

Wykonanie dokumentacji jest podstawą do podjęcia decyzji o konieczności przeprowadzenia działań związanych z restytucją podłoża, lub wprowadzenia rozwiązań konstrukcyjnych zapewniających bezpieczeństwo inwestycjom drogowym. Jako zagrożony niebezpieczeństwem deformacji nieciągłych należy uznać obszar w północnej części JOG.

W załączeniu mapy z zaznaczonymi pokładami:

Pokład 214 - na głębokościach od ~7,0 do ~55,0 m (1957-58r., 1960-62r.)

Pokład 301 - na głębokościach od około 45,0 m do około 85,0 m (1960-99), udostępniony z powierzchni upadowymi: Up. Jęzor IV Główna i Up. Jęzor IV Schodowa

Pokład 302 – na głębokościach od ~40 do ~150 m (1960-99r.)

Pokład 304/2 – na głębokościach od ~80 do ~90 m (1977r.), od ~200,0 do ~230 m (2000 r.)

Zamawiający załączył do SWZ wstępne informacje.

Do projektowania należy przyjąć skomplikowane warunki geologiczne dla III kategorii geotechnicznej.

Jeżeli Wykonawca dokona właściwego zabezpieczenia konstrukcji dla realizacji w obszarze górniczym, to wówczas Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nagłe i nieprzewidziane wystąpienie szkód górniczych.

Pytanie 13:

W PFU w załączniku 1,3 od pkt. 1.2 do pkt. 1.5 Zamawiający powołuje się na zestawienie sieci (wodociągowych, ciepłowniczych, teletechnicznych, elektroenergetycznych) Prosimy o udostępnienie tych zestawień, na które powołuje się PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada zestawienia w/w sieci.

Pytanie 14:

Prosimy o informację czy Zamawiający oczekuje SZCZEGÓŁOWEGO wygradzenia terenu?

Odpowiedź:

Wykonawca będzie odpowiedzialny za cały teren budowy i jego zabezpieczenie.

Pytanie 15:

Prosimy o weryfikację rozbieżności między PFU a decyzją wodociągów. W PFU wskazują państwo, aby przykanaliki kanalizacji sanitarnej wykonać z PP. W załączonej przez państwa decyzji wodociągów zapis wskazuje na Przykanaliki kanalizacji sanitarnej z PVC. Prosimy o informację z jakiego materiału należy wykonać Przykanaliki.

Odpowiedź:

Przykanaliki należy wykonać na podstawie wytycznych wskazanych przez wodociągi.



Pytanie 16:

W PFU w opisie przedmiotu zamówienia ad.5 – uwzględnienie w dokumentacji projektowej sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na łączniku do ul. LEMA. Brakuje rysunku planu szczegółowego w rejonie skrzyżowania ul. Wyspiańskiego a ul. Strefa przemysłowa (ul.LEMA). Prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź:

Na podstawie przekazanych wytycznych w SWZ należy zaprojektować i wykonać wskazywany zakres.

Pytanie 17:

W PFU jest zapis wskazujący, że krawężniki na całym zakresie mają być kamienne. Na rysunkach wskazanie jest na krawężnik betonowy. Prosimy o informację z jakiego materiału mają być wykonane krawężniki.

Odpowiedź:

Zakres obramowania jezdni krawężnikami należy ustalić na etapie prac projektowych i jest uzależnione m.in. od sposobu odprowadzenia wód opadowych z jezdni. Należy zastosować krawężniki kamienne, obrzeża betonowe, na zatokach krawężniki peronowe systemowe.

Pytanie 18:

Czy na odcinku dobudowy nowego pasa do istniejącej drogi DK79 Zamawiający wymaga wykonania warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni czy tylko włączenia się do ruchu?

Odpowiedź:

Tak, należy założyć dobudowę pasów (poszerzeń) w pełnej konstrukcji drogowej, a w całym przekroju drogowym założyć wymianę nawierzchni bitumicznych. Wszystkie szczegóły połączeń należy wcześniej zaprojektować. Zamawiający wymaga wykonania warstwy ścieralnej na całej szerokości jezdni w obszarze oddziaływania robót.

Pytanie 19:

MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Kto jest zarządcą tej linii kolejowej?

Odpowiedź:

W km 1+265 w miejscu po nieczynnej linii kolejowej właścicielem jest Skarb Państwa/ Gmina Miasta Jaworzna.

Pytanie 20: MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego mapami stwierdza się, że obiekt w świetle ma długość ok. 6,30m. Jezdnia Obwodowa nr 1 powinna zostać przeprowadzona pod wskazanym obiektem kolejowym, jednak jej przekrój poprzeczny który został zdefiniowany w warunkach kontraktowych nie mieści się pod obiektem. Jaka jest koncepcja Zamawiającego dla rozwiązania tego miejsca?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 19 Zamawiający wnosi o rozebranie istniejącego obiektu kolidującego.

Pytanie 21: MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego mapami stwierdza się, że obiekt w świetle ma długość ok. 6,30m. Jezdnia Obwodowa nr 1 powinna zostać przeprowadzona pod wskazanym obiektem kolejowym, jednak jej przekrój poprzeczny który został zdefiniowany w warunkach kontraktowych nie mieści się pod obiektem. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zawężenie przekroju drogi pod istniejącym obiektem, tak aby obiekt pozostał w stanie istniejącym?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 20

Pytanie 22: MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego mapami stwierdza się, że obiekt w świetle ma długość ok. 6,30m. Jezdnia Obwodowa nr 1 powinna zostać przeprowadzona pod wskazanym obiektem kolejowym, jednak jej przekrój poprzeczny który został zdefiniowany w warunkach kontraktowych nie mieści się pod obiektem. Czy w związku z tym Zamawiający wymaga aby istniejący obiekt został rozebrany a następnie odbudowany o parametrach umożliwiających przeprowadzenie Jezdni Obwodowej nr 1?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 20

Pytanie 23: MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego mapami stwierdza się, że obiekt w świetle ma długość ok. 6,30m. Jezdnia Obwodowa nr 1 powinna zostać przeprowadzona pod wskazanym obiektem kolejowym, jednak jej przekrój poprzeczny który został zdefiniowany w warunkach kontraktowych nie mieści się pod obiektem. Czy w związku z tym Zamawiający wymaga aby istniejący obiekt został rozebrany a następnie odbudowany o parametrach umożliwiających przeprowadzenie Jezdni Obwodowej nr 1? Jeśli tak, czy Zamawiający jest w posiadaniu zgody zarządcy linii kolejowej na tego typu działania, a także warunków dla nowo projektowanego obiektu?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 20

Pytanie 24: MOSTY: Projektowana Jezdnia Obwodowa nr 1 w km 1+265 krzyżuje się z istniejącym obiektem kolejowym. Zgodnie z przekazanymi przez Zamawiającego mapami stwierdza się, że obiekt w świetle ma długość ok. 6,30m. Jezdnia Obwodowa nr 1 powinna zostać przeprowadzona pod wskazanym obiektem kolejowym, jednak jej przekrój poprzeczny który został zdefiniowany w warunkach kontraktowych nie mieści się pod obiektem. Czy w związku z tym Zamawiający wymaga aby istniejący obiekt został rozebrany a następnie odbudowany o parametrach umożliwiających przeprowadzenie Jezdni Obwodowej nr 1? Jeśli tak, czy Zamawiający jest w posiadaniu zgody zarządcy linii kolejowej na zamknięcie ruchu kolejowego na czas budowania nowego obiektu?

Odpowiedź:

Odpowiedź jak w pyt. 20

Pytanie 25: Mając na uwadze wysoką inflację, ciągły wzrost cen materiałów i pensji w branży budowlanej, wiele ryzyk związanych z długim kontraktem oraz ogromne koszty kredytowania inwestycji wynikające z warunków fakturowania w Polskim Ładzie wysoce prawdopodobne jest, że założony budżet inwestorski będzie niewystarczający, a wówczas by nie stracić dofinansowania z Polskiego Ładu Zamawiający będzie musiał dołożyć brakującą część kwoty ze środków własnych. Wykonawca posiada duże doświadczenie w kontraktach finansowanych z Polskiego Ładu, gdzie największym problemem jest finansowanie inwestycji przez i zawsze najlepszym rozwiązaniem zarówno dla Wykonawcy jak i dla Zamawiającego jest dopuszczenie comiesięcznego fakturowania częściowego nadwyżki ponad 2% środków własnych Zamawiającego. Należy zważyć iż są to środki własne Zamawiającego, którymi może swobodnie dysponować. Rozwiązanie to pozwala Wykonawcy na uregulowanie choć części zobowiązań wobec dostawców materiałów i prowadzi do zmniejszenia kosztów kredytowania inwestycji przez Wykonawcę lub Bank, co finalnie zmniejszy kwotę jaką Zamawiający będzie musiał przeznaczyć na realizację zadania. Korzyści są zatem obustronne. Mając na uwadze powyższe wnosimy o stosowną zmianę zapisów wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

Pytanie 26: Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę treści § 3 ust. 5 projektu umowy mając na uwadze dyspozycję art. 436 pkt. 1 p. z. p., gdzie termin zakończenia robót budowlanych powinien zostać określony w dniach, tygodniach, latach. Zamawiający kwestię tę zarówno w SWZ jak i w treści projektu umowy określił poprzez wskazanie konkretnej daty, tj. 15 listopada 2027r., co stoi w sprzeczności z dyspozycją art. 436 pkt. 1 p. z. p.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków umowy.

Pytanie 27: Prosimy o jednoznaczny opis przedmiotu Zamówienia w kwestii robót do wykonania na istniejącym nieczynnym wiadukcie nad DK79 / ul. Obrońców Września 1939 roku znajdującym się pomiędzy działkami inwestycyjnymi 2, 3 i 4. Na planie sytuacyjnym 2.4 wrysowano przebieg ciągu pieszo-rowerowego po tymże wiadukcie. W chwili obecnej Wykonawca nie wie czy ma wykonać jakiekolwiek prace na wiadukcie np. oczyszczenie powierzchni, antykorozję betonu i stali, wymianę izolacji i nawierzchni, malowanie czy wymianę balustrad. A może należy przewidzieć szerszą przebudowę lub nie przewiduje się żadnych robót? Wnosimy o uzupełnienie PFU w tym zakresie.

Odpowiedź:

Wykonawca ma przewidzieć roboty na istniejącym obiekcie w postaci oczyszczenia powierzchni, antykorozji betonu i stali, wymianę izolacji i nawierzchni, malowanie oraz wymianę balustrad.

Pytanie 28: Po przeprowadzeniu wizji lokalnej około 80m na zachód od istniejącego przejazdu kolejowego w ciągu ul. Wojska Polskiego zlokalizowano kanał/ciek bez nazwy. Miejsce to widoczne jest na planach sytuacyjnych w nowoprojektowanym km 2+084 ul. Wojska Polskiego. Niestety ani w PFU, ani na planach sytuacyjnych brak jakichkolwiek informacji na temat obiektu mostowego w tym miejscu. Korona nasypu w tym miejscu ma szerokość 37,5m, a ciek od strony południowej jest szeroki nawet na 22m co będzie wiązało się z koniecznością budowy niemałego obiektu mostowego w tym miejscu. Wnosimy o uzupełnienie PFU w tym zakresie.

Odpowiedź:

Ciek jest własnością SRK. Obecny przepust należy przebudować do parametrów realizowanego zakresu drogowego. Przepust należy wykonać w technologii żelbetowej w kształcie zamkniętej ramy żelbetowej z wyprofilowaniem wlotu i wylotu przepustu. W załączeniu przykładowy rysunek przepustu pod drogą.



Pytanie 29: W związku budową nowego układu drogowego po istniejącym śladzie ul. Wojska Polskiego czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie tejże drogi dla ruchu i wykonanie robót w jednej mobilizacji? Czy może Zamawiający oczekuje utrzymania ciągłości ruchu, a co za tym idzie konieczne będzie dużo droższe połówkowe wykonanie robót?

Odpowiedź:

Zamawiający przy złożeniu przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu i wskazaniu alternatywnego objazdu dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 30: W związku budową nowego układu drogowego po istniejącym śladzie ul. Mysłowickiej czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie tejże drogi dla ruchu i wykonanie robót w jednej mobilizacji? Czy może Zamawiający oczekuje utrzymania ciągłości ruchu, a co za tym idzie konieczne będzie dużo droższe połówkowe wykonanie robót?

Odpowiedź:

Zamawiający przy złożeniu przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu i wskazaniu alternatywnego objazdu dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 31: W związku budową nowego układu drogowego po istniejącym śladzie ul. Obrońców Września 1939 roku czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie tejże drogi dla ruchu i wykonanie robót w jednej mobilizacji? Czy może Zamawiający oczekuje utrzymania ciągłości ruchu, a co za tym idzie konieczne będzie dużo droższe połówkowe wykonanie robót?

Odpowiedź:

Zamawiający przy złożeniu przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu i wskazaniu alternatywnego objazdu przy zamknięciu DK 79 dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 32: W związku budową nowego układu drogowego po istniejącym śladzie ul. Orłąt Lwowskich / DK79 czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie tejże drogi dla ruchu i wykonanie robót w jednej mobilizacji? Czy może Zamawiający oczekuje utrzymania ciągłości

ruchu, a co za tym idzie konieczne będzie dużo droższe połówkowe wykonanie robót?

Odpowiedź:

Zamawiający przy złożeniu przez Wykonawcę projektu tymczasowej organizacji ruchu i wskazaniu alternatywnego objazdu przy zamknięciu DK 79 dopuszcza takie rozwiązanie.

Pytanie 33: Czy w miejscu zbliżenia nowoprojektowanej drogi JOG do drogi S1 należy przewidzieć wykonanie konstrukcji murów oporowych? Na planach sytuacyjnych w tym miejscu brak jakichkolwiek informacji na ten temat.

Odpowiedź:

Na planie sytuacyjnym wskazano rejon zbliżenia jezdni obwodowej nr 1 do drogi S1. Rolą projektanta jest takie przedłożenie rozwiązania projektowego które wykaże korektę w przebiegu geometrii drogi lub przedłoży rozwiązanie umożliwiające realizację w wskazywanym zbliżeniu. Wskazywany rejon robót należy uzgodnić z GDDKiA. Zamawiający dopuszcza realizację muru oporowego w tym rejonie.

Zamawiający wraz z odpowiedziami na pytania dokonał modyfikacji SWZ. W związku z faktem, iż zmiana treści SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty, zamawiający na podstawie art. 137 ust. 6 Pzp przedłuża termin składania ofert.

Zamawiający informuje, iż **po publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, dokona następujących zmian w SWZ – nowe brzmienie otrzymają:**

- Część XII ust. 7 SWZ - w zakresie terminu składania ofert;
- Część XIII ust. 1 SWZ - w zakresie terminu otwarcia ofert;
- Część X ust. 1 SWZ - w zakresie terminu związania ofertą.

Z up. PREZYDENTA MIASTA
Ewa Sidelko-Palczny
Sekretarz Miasta

