



ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w GDAŃSKU

80-778 Gdańsk, ul. Mostowa 11A
Sekretariat tel. (58) 32-64-990; faks (58) 32-64-999; Regon: 191687276
www.zdw-gdansk.pl e-mail: sekretariat@zdwgdansk.pl



DZP.26.29.2022.IS L.p. 2

Gdańsk, dnia 15.11.2022 r.

Platforma zakupowa Zamawiającego

Dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na: *Utrzymanie w sprawności i bieżącą konserwację oraz naprawy sygnalizacji świetlnych w latach 2022-2024 w ciągu drogi krajowej nr 6 na odcinku Gdynia – Boże Pole Wielkie po zmianie kategorii drogi na drogę wojewódzką.*

Oznaczenie postępowania: 29/DZP/2022/PN/WUDiM

**ZAPYTANIA NR 1
(pytania nr 1-11)**

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r., poz. 1710 z późn. zm.) (ustawa Pzp) Zamawiający udziela odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie nr 1:

W OPZ w roz. I Ustalenia organizacyjne w pkt. 4 Zamawiający informuje o przekazaniu Wykonawcy sygnalizacji kompletnych, bez uszkodzonych elementów, spełniające standardy określone w OPZ. W żadnym miejscu SIWZ nie znaleźliśmy zapisów wyjaśniających pojęcie obowiązujących czy też założonych standardów. Treść pytania: Czy Zamawiający wymieni zbiór standardów, według których będzie można przekazać Wykonawcy urządzenia sygnalizacji do utrzymania sygnalizacji?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż za zbiór standardów należy przyjąć brak uszkodzeń zapisanych w OPZ.

Pytanie nr 2:

W OPZ w roz. III Zakres Zamówienia w pkt. 3, ppkt. D pojawia się informacja, że za sytuację awaryjną uważa się uszkodzenie źródła światła. Identyczna sytuacja pojawia się również jako usterka sygnalizacji (niesprawność oświetlenia punktowego). Treść Pytania: Czy Zamawiający doprecyzuje jak będzie klasyfikowane uszkodzenie punktowego źródła światła?

Odpowiedź:

Uszkodzenie punktowego źródła światła będzie klasyfikowane jako usterka.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące skrzyżowania z sygnalizacją świetlną na skrzyżowaniu Morska – Obwodnica. Skrzyżowanie to jest włączone do systemu TRISTAR i bieżącym zarządzaniem ruchem zajmuje się ZDiZ Gdynia, co może rodzić nieścisłości w możliwości spełnienia wszystkich wymogów Zamawiającego. W ramach OPZ przykładowo w Rozdziale III pkt. 3, obowiązkiem

Wykonawcy jest zmiana konfiguracji parametrów m.in. sterowania, detektorów oraz prowadzenie elektronicznego rejestru wprowadzonych zmian. Treść pytania: Jakie obowiązki ma Wykonawca, w przypadku kiedy zmiany (zmiana konfiguracji detektorów, aktualizacja plików sterujących) wynikające z bieżących warunków ruchu wprowadza ZDiZ Gdynia?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wymaga od Wykonawcy bieżącego monitoringu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu S6 – ul. Morska w m. Gdynia. Podział kompetencji pomiędzy Zamawiającym, z ZDiZ w Gdyni jest zgodny z poniższą tabelą.

Lp.	Zakres uprawnień serwisowych (funkcje aplikacji MSR – SMiS)	Funkcja	Organ zarządzający ruchem	
			ZDW	ZDiZ Gdynia
1	Zmiana trybu pracy sygnalizacji (wyłączenie działania sygnalizacji - tryb żółty migający lub zgłaszanie wszystkich sygnalizatorów)	ZARZĄDZANIE RUCHEM	X	X
2	Zmiana programu sterowania (wybór z listy programów zatwierdzonych projektem organizacji ruchu)		X	X
3	Konfigurowanie długoterminowych i krótkoterminowych pomiarów ruchu na skrzyżowaniu		X	X
4	Zmiana parametrów elektrycznych (zmiana progów napięć i mocy dla wykrywania awarii w torach sygnałowych)	EKSPLOATACJA, KONSERWACJA, PROWADZENIE RUCHU URZĄDZEŃ	-	X
5	Zmiana parametrów restartu (zmiana okresu i liczby samoczynnych restartów sterownika po wystąpieniu określonych błędów)		-	X
6	Synchronizacja daty i czasu sterownika		-	X
7	Kasowanie dzienników zdarzeń w sterowniku		-	X
8	Skasowanie błędów urządzenia		-	X
9	Zmiana harmonogramu pracy sygnalizacji	OPTIMALIZACJA STEROWANIA TRISTAR	-	X
10	Parametry układu detekcji (zmiana czułości pętli, zmiana czasów wykrywania uszkodzenia czujników, zmiana reakcji na wystąpienie błędu czujnika)		-	X
11	Ładowanie nowego oprogramowania do sterownika przy pomocy programu terminal 2002)		-	X

Pytanie nr 4:

Zgodnie z § 6 ust. 1 umowy, Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w stosunku do osób trzecich i ponosi wszelkie koszty z tytułu szkód materialnych powstałych w czasie wykonywania usług objętych umową, a w szczególności wywołanych zdarzeniami wynikłymi wskutek wadliwie działających urządzeń sygnalizacji świetlnych. W ocenie pytającego powyższy zapis statuuje odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie ryzyka, za wszelkie szkody niezależnie od winy wykonawcy w wystąpieniu danej szkody. Treść pytania: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego postanowienia i nadanie mu następującego brzmienia: Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w stosunku do osób trzecich i ponosi wszelkie koszty z tytułu szkód materialnych powstałych z winy Wykonawcy w czasie wykonywania usług objętych umową, a w szczególności wywołanych zdarzeniami wynikłymi wskutek wadliwie działających urządzeń sygnalizacji świetlnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów § 6 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 5:

Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 1) Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne: z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 ustalonego w dniu zawarcia Umowy. Treść pytania: Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykreślenia słowa wyłączną? Pytający wskazuje, że w postanowieniu zastrzegającym karę umowną za odstąpienie przeciwko wykonawcy (§ 13 ust. 1 pkt 1) umowy) takie słowo nie występuje. Wykreślenie jest więc zasadne dla zachowania równości stron i symetrii tych zapisów umownych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany zapisu § 13 ust. 2 pkt 1 wzoru umowy zgodnie z propozycją Wykonawcy na zapis:

„z tytułu odstąpienia od Umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1 ustalonego w dniu zawarcia Umowy,”

W załączeniu zmieniony wzór umowy.

Pytanie nr 6:

Zgodnie z § 14 ust. 2 pkt 7) umowy, Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku stwierdzenia eksploatacji przez Wykonawcę niezgodnej z założeniami instrukcji obsługi przedmiotu konserwacji. Zgodnie z tym postanowieniem nawet niewielki błąd Wykonawcy, który będzie niezgodny z instrukcją obsługi uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Treść pytania: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę tego postanowienia w ten sposób, że Zamawiający będzie miał prawo do odstąpienia od umowy w przypadku ponownego stwierdzenia niezgodności działań Wykonawcy z instrukcją obsługi. Stąd propozycja zmiany zapisu: stwierdzenia eksploatacji przez Wykonawcę niezgodnej z założeniami instrukcji obsługi przedmiotu konserwacji, która to niezgodność już raz była zgłaszana Wykonawcy przez Zamawiającego i pomimo tego zgłoszenia wystąpiła ponownie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisu § 14 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy zgodnie z propozycją Wykonawcy na zapis:

„stwierdzenia eksploatacji przez Wykonawcę niezgodnej z założeniami instrukcji obsługi przedmiotu konserwacji, która to niezgodność została zgłoszona Wykonawcy przez Zamawiającego i pomimo tego zgłoszenia wystąpiła ponownie,”

W załączeniu zmieniony wzór umowy.

Pytanie nr 7:

W roz. V OPZ Zamawiający zamieścił listę sygnalizacji, które należy rozbudować o moduł zezwalający na objęcie sygnalizacji monitoringiem. Lista sygnalizacji, które należy rozbudować w przypadku zastosowania prawa opcji zawiera pozycję „Strzebielino – Kościuszki”, która jest utrzymywana w ramach zakresu podstawowego.

Treść Pytania: Czy Zamawiający potwierdza, że sygnalizację Strzebielino – Kościuszki należy rozbudować o moduł niezależnie od zastosowania prawa opcji?

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

W załączeniu zmieniony OPZ oraz formularz cenowy.

Pytanie nr 8:

Zgodnie z roz. V OPZ pkt. 3, Wykonawca musi zapewnić własnym kosztem i staraniem odpowiednich modułów komunikacji sterowników sygnalizacji świetlnej z kartą sim. Treść Pytania: Czy Zamawiający może wskazać dokładną listę, zgodną z "Wykazem punktów sygnalizacji świetlnych wraz z charakterystyką obiektów" (roz. II OPZ) , w których takie moduły należy dostarczyć i skonfigurować?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż lista znajduje się w roz. V OPZ.

Pytanie nr 9:

Mając na uwadze art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czy zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko iż zdalnym monitoringiem należy objąć wszystkie sygnalizacje poza sygnalizacją wyposażoną w sterowniki od firmy VIALIS (GTS)? Dodatkowo zwracam uwagę iż skoro zamawiający chcąc utrzymać wysokie standardy obsługi sterowników w ciągu drogi DK6 (standardy GDDKiA) powinien monitorować sterownik GTS ponieważ GDDKiA Oddział Gdańsk posiada na dzień dzisiejszy system monitoringu sterownika GTS.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko.

Pytanie nr 10:

Mając na uwadze art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, czy zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko: TERMIN WYKONANIA STRONY INTERNETOWEJ w ciągu 20 dni od dnia podpisania umowy? Przeprowadzone badanie rynku usług informatycznych wskazuje iż czas na wykonanie takiego zadania to około 3-4 miesiące.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia terminu wykonania strony internetowej.

Pytanie nr 11:

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie (...) szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Przedstawione przez zamawiającego wymagania o wyłączeniu monitorowania sterownika GTS oraz termin wykonania strony internetowej w ciągu 20dni wskazują na produkt konkretnego wykonawcy (platforma IT). Czy w związku z powyższym zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko w opisanych wymaganiach?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w OPZ.

ZMIANA NR 2

Na podstawie art. 137 ustawy Pzp, Zamawiający zmienia treść załącznika nr 1 do Rozdziału III SWZ - Formularz cenowy, Rozdziału IV SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, Rozdziału V - Wzór umowy zgodnie z udzielonymi powyżej odpowiedziami.

Z poważaniem

**Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA DRÓG I MOSTÓW
MGR INŻ. ANNA BRZEZIŃSKA-MICHAŁEJKO**

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego
lub jego pełnomocnika)

Załącznik:

- 1) Rozdział III Załącznik nr 1 Formularz cenowy
- 2) Rozdział IV Opis Przedmiotu Zamówienia
- 3) Rozdział V Wzór umowy

Rozdzielnik:

1. Aneks nr 2 do SWZ;
2. Platforma zakupowa Zamawiającego;
3. Aa.

Osoba prowadząca postępowanie: Izabela Stroszain, tel. (58) 3264962

Informację na temat realizacji art. 13 RODO znajdziecie Państwo na naszej stronie internetowej pod poniższym linkiem:

<http://www.zdw-gdansk.pl/zdw/menu-glowne/ochrona-danych-osobowych/>