

**Gmina Jaworzyna Śląska**  
**ul. Wolności 9**  
**58-140 Jaworzyna Śląska**

Nr sprawy: **IGK.271.5.2021**

### **INFORMACJI O UNIEWAŻNIENIU**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, na zadanie pn. ***Montaż urządzeń zabawowych, nawierzchni bezpiecznych, siłowni zewnętrznej i elementów małej architektury dla potrzeb rozwoju stref rekreacyjno-sportowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska – ETAP II.***

Działając na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zmianami, dalej ustawa Pzp), Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

***Zamawiający unieważnia część 1 i część 2 postępowania Montaż urządzeń zabawowych, nawierzchni bezpiecznych, siłowni zewnętrznej i elementów małej architektury dla potrzeb rozwoju stref rekreacyjno-sportowych na terenie Gminy Jaworzyna Śląska – ETAP II.***

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), pkt Opis przedmiotu zamówienia wskazał, że: „Przedmiotem zamówienia są roboty budowlane dotyczące budowy, rozbudowy i remontu placów zabaw oraz siłowni zewnętrznych i urządzeń sprawnościowych w Gminie Jaworzyna Śląska.

Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części:

Część 1 – Remont placu zabaw w Czechach dz. 155 obręb 0003 Czechy i Pastuchowie dz. nr 178/1 obręb 0008 Pastuchów oraz budowa siłowni zewnętrznej i urządzeń sprawnościowych na dz. nr 583 obręb 0009 Piotrowice Świdnickie.

Część 2 – Rozbudowa placu zabaw w Nowym Jaworowie dz. nr 26/3 obręb 0006 Nowy Jaworów, budowa siłowni zewnętrznej i urządzeń sprawnościowych w Nowym Jaworowie na dz. nr 119/2 obręb 0006 Nowy Jaworów oraz budowa placu zabaw w Pasiecznej dz. nr 153 obręb 0007 Pasieczna.

Część 3 – Budowa placu zabaw w Tomkowej dz. nr 76 obręb 0011 Tomkowa i Milikowicach dz. nr 181 obręb 0004 Milikowice.”

Ponadto zawarta została informacja, że: „Szczegółowy zakres robót stanowiący przedmiot zamówienia określony jest w projektach budowlanych wraz z projektami zagospodarowania terenu i zaświadczeniami o przyjęciu zgłoszenia robót nie wymagających pozwolenia na budowę, specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, parametrach i zakresie tablicy informacyjnej oraz pomocniczo w przedmiarach robót.”

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, zawarł szczegółowy zakres robót stanowiący opis przedmiotu zamówienia. W tym miejscu doszło do rozbieżności pomiędzy

opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ, a załącznikiem nr 2 do SWZ.

Dla części 1 zakres wskazany w SWZ obejmował Remont placu zabaw w Czechach i Pastuchowie oraz budowę siłowni zewnętrznej i urządzeń sprawnościowych w Piotrowicach Świdnickich. Jednak w załączniku nr 2 do SWZ, dla części 1 zawarto opis dla miejscowości Czechy i Piotrowice.

Dla części 2 zakres wskazany w SWZ obejmował rozbudowę placu zabaw w Nowym Jaworowie, budowę siłowni zewnętrznej i urządzeń sprawnościowych w Nowym Jaworowie oraz budowa placu zabaw w Pasicznej. Jednak w załączniku nr 2 do SWZ, dla części 2 zawarto opis rozbudowy placu zabaw w Nowym Jaworowie, budowy siłowni zewnętrznej i urządzeń sprawnościowych w Nowym Jaworowie, budowa placu zabaw w Pasicznej oraz remont placu zabaw w Pastuchowie.

W załączniku nr 5 do SWZ – Wzór umowy, Zamawiający zamieścił 3 (trzy) odrębne wzory umów dla każdej z części postępowania, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w SWZ.

W związku z powyższym doszło do braku integralności SWZ, a co za tym idzie, mogła zostać naruszona zasada równego traktowania wykonawców. Nie można bowiem uznać za równe traktowanie wykonawców w sytuacji, gdy wykonawcy brali udział w postępowaniu na odmiennych zasadach tj. część opierając się na opisie przedmiotu zamówienia zawartym w treści SWZ, natomiast inni wykonawcy, na odmiennym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 2 do SWZ.

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 255 ust. 6 ustawy Pzp składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których wystąpienie musi skutkować unieważnieniem postępowania. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy Pzp (wada postępowania). Po drugie wada ta musi skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z tym, nie może to być jakakolwiek wada, którą obarczone jest postępowanie, ale wada powodująca niemożność zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, niepodlegającej unieważnieniu. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Mając na uwadze powyższe, przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało obarczone wadą, której nie da się usunąć, ponieważ nie da się usunąć błędów dotyczących treści SWZ oraz jej załączników po dokonaniu czynności niepowtarzalnych takich jak czynność otwarcia ofert. Pomiędzy dokonaniem przez Zamawiającego ww. czynności dotyczących poszczególnych etapów postępowania, a wynikiem postępowania, zaistniał związek mający wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty, który prowadziłby do skutku w postaci wystąpienia przez Wykonawców z wnioskiem o unieważnienie umowy w związku ze złożeniem oferty na inny zakres niż faktycznie wymagany przez Zamawiającego lub kalkulacją ceny na inny zakres niż faktycznie wymagany przez Zamawiającego w związku z niewłaściwym opisem przedmiotu zamówienia .

W związku z powyższym dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia dla części 1 i części 2 spowodował, obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a co za tym idzie koniecznością unieważnienia części 1 i części 2 postępowania.

Zamawiający

**ZASTĘPCA BURMISTRZA**  
*Justyna Chrebela*  
**Justyna Chrebela**