

Chmielno, dnia 14.08.2024 r.

RZP-II.271.21.2024

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 3

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji w celu ulepszenia treści ofert, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) pn. „Zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno”.

Na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605. ze zm.) Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o unieważnieniu postępowania na zakup i dostawa pomocy dydaktycznych oraz wyposażenia do placówek przedszkolnych Gminy Chmielno część 3 Zakup wyposażenia/pomocy dydaktycznych dot. wsparcia w zakresie orientacji w schemacie ciała i przestrzeni dla OWP w Chmielnie, Miechucinie, Borzestowie oraz Przedszkola.

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęło 7 ofert. Zestawienie złożonych ofert przedstawia poniższa tabela:

L.p.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena
1	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	130 366,62 zł
2	Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk	22 693,02 zł
5	Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź	17 290,00 zł
6	Diverti Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała	17 546,00 zł
7	Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź	14 971,56 zł
8	EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino	22 700,00 zł
9	Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino	19 183,08 zł

Oferty złożone przez

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
2. Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk
3. Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź
4. Diverti Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała
5. Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź
6. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino
7. Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino

podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z powodu niezgodności ich treści z warunkami zamówienia zgodnie z poniższym uzasadnieniem:

1. Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów nazwy produktu, a jedynie nazwę producenta i numer katalogowy. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

2. Strefa Kreatywności Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 44, 37-300 Leżajsk

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Strefa Kreatywności sp. z o.o. z siedzibą w Leżajsku nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów producenta, ponadto w pozycji 3, nie wskazał dodatkowo dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób

zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące nazwy produktu i/ lub dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

3. Nowa Szkoła sp. z o.o., ul. POW 25, 90-248 Łódź

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Nowa Szkoła sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi nie wskazał w żadnej pozycji zaoferowanych produktów producenta oraz dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakującego producenta i dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

4. Diverti Grażyna Tomaszek, ul. Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Grażyna Tomaszek prowadząca działalność gospodarczą pn. Diverti Grażyna Tomaszek z siedzibą w Bielsku-Białej nie wskazała w pozycji numer 1, 3 i 4 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto

wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokładne numery modeli skutkowało istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

5. Moje Bambino Sp. z o.o., ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych przez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Moje Bambino sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wskazał w pozycji 4 Produkt: taśma elastyczna 3 m, kod: 550051, producent: Moje Bambino. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia elastyczna linia do współpracy powinna mieć około 360 cm. Przy czym określenie „około” stanowi odchylenie o 10 % większe lub 10 % mniejsze od wskazanej wartości c w przypadku tego produktu oznaczało odchylenie 36 cm. Ponadto w pozycji 6 Mata do wytupywania złości Wykonawca wskazał: planszę do wytupywania złości, kod: 101254, producent: Moje Bambino. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia mata do wytupywania złości powinna mieć kształt koła, natomiast produkt zaoferowany przez Wykonawcę ma kształt kwadratu. Na podstawie wskazanych danych Wykonawca zaoferował produkty niezgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...). Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.”

6. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka, ul. Starowiejska 105, 83-307 Kiełpino

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Agnieszka Skierka prowadząca działalność gospodarczą pn. EDU-PARTNER Agnieszka Skierka z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycji numer 3 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkt zgodny z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujący dokładny numer modelu skutkowałoby istotną zmianą treści oferty. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaoferowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

7. Moja Szkoła Kornelia Klamann, ul. Starowiejska 4, 83-307 Kiełpino

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Ponadto Zamawiający zalecał wykorzystanie formularzy załączników dołączonych do SWZ, dopuszczając możliwość złożenia oferty na drukach opracowanych poprzez Wykonawcę. Załącznik numer 1 stanowiący formularz ofertowy wskazywał Wykonawcy wszystkie obligatoryjne elementy, które powinny znaleźć się w ofercie. Zgodnie z treścią formularza Wykonawca zobowiązany był wskazać w kolumnie 7 – Nazwa oferowanego produktu minimum producenta, nazwę produktu i dokładny numer modelu. Wykonawca Pani Kornelia Klamann prowadząca działalność gospodarczą pn. Moja Szkoła Kornelia Klamann z siedzibą w Kiełpinie nie wskazała w pozycjach numer 3 i 4 zaoferowanych produktów dokładnego numeru modelu. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaoferował produkty zgodne z Opisem Przedmiotu Zamówienia. Warto wskazać na wyrok KIO z 25 października 2022 r. sygn. akt KIO 2669/22 – „Na wstępie Izba wskazuje, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał więc zamawiającego do odrzucenia ofert tych Wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Aby zastosować podstawę odrzucenia oferty z art. 226 ust.1 pkt 5 Pzp musi być możliwe do określenia na czym konkretnie taka niezgodność polega, czyli co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi jednoznacznie postanowieniami SWZ. Odrzuceniu podlega zatem wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. (...) Zamawiający nie miał możliwości pośredniego wyinterpretowania wskazanych danych z innych dokumentów i oświadczeń Wykonawcy. Wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia oferty o brakujące dokładne numery modeli skutkowałoby istotną zmianą treści oferty.



Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaofერowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

Mając na uwadze powyższe, zachodzi przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy.

Działając na podstawie art. 260 ust 2 ww. ustawy Zamawiający udostępni niezwłocznie informacje, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
2. a/a