

Legionowo, dnia 28 marca 2023 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.17.2023

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad rozbudową drogi powiatowej Nr 1822W w Gminie Wieliszew, na odcinku od DW nr 632 do ul. Przedpełskiego wraz z budową ronda

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

I. Wybór oferty najkorzystniejszej

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **SPD Sp. z o.o.**, ul. Czerska 18, lok. 418, 00-732 Warszawa, z ceną **36 531,00 zł** i obecnością inspektora na placu budowy 5 dni w tygodniu.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, dyspozycyjność nadzoru - 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

II. Odrzucenie ofert

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

- GEOBAU INWESTYCJE Mariusz Dzierzgowski, ul. Ponarska 3/39, 03-890 Warszawa,
- IWLAN Sp. z o.o., ul. Smocza 4, 87-800 Włocławek,
- SBP-BUD Sylwia Bisek, ul. Chełmżyńska 196B m. 33, 04-464 Warszawa.

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta GEOBAU INWESTYCJE Mariusz Dzierzgowski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa*

na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu. Ponadto Wykonawca zobowiązany był dołączyć do oferty aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do złożenia brakującego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Do wyznaczonego terminu Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta IWLAN Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaferowanej ceny. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta SBP-BUD Sylwia Bisek została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 5 i 6, tj. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W wyznaczonym terminie Wykonawca nadesłał ogólne oświadczenie oraz deklarację wykonania zamówienia zgodnie z wymogami. Wykonawca nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego. Zgodnie z opinią zawartą w „Prawo zamówień publicznych. Komentarz. 2021” za niezłożenie wyjaśnień należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych. Wykonawca nie uzasadnił podanej w ofercie ceny i tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu.

III. Streszczenie oceny złożonych ofert

Nr oferty	Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium dyspozycyjność nadzoru 40%	Ogółem punktacja
1	WRM BUD Waldemar Lulis ul. Feliksa Pancera 17/16 03-187 Warszawa	54	40	94
2	SCALA CE Sp. z o.o. ul. Grudzie 39 05-119 Legionowo	54,83	40	94,83
3	Biuro inżynierskie Marcin Płużyński ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 32 05-600 Grójec	13,79	40	53,79
4	SPD Sp. z o.o. ul. Czerska 18, lok. 418 00-732 Warszawa	60	40	100
5	GEOBAU INWESTYCJE Mariusz Dzierzgowski ul. Ponarska 3/39 03-890 Warszawa	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
6	IWLAN Sp. z o.o. ul. Smocza 4 87-800 Włocławek	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>
7	INTRAKT Andrzej Drzazgowski ul. Ogródowa 5B lok. 10 05-120 Legionowo	31,77	40	71,77
8	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno- Inżynierskie PROSTA-PROJEKT Piotrkowice ul. Kielecka 37 26-200 Chmielnik	25,86	40	65,86
9	ZBIGANT Zbigniew Antol ul. Ostródzka 273B/1 03-289 Warszawa	54,83	40	94,83
10	SBP-BUD Sylwia Bisek ul. Chełmżyńska 196B m. 33 04-464 Warszawa	<i>Oferta odrzucona</i>		<i>Bez punktów</i>

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym. Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Przed podpisaniem umowy wyłoniony Wykonawca zobowiązany jest do:

- 1) zawarcia umowy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w okresie trwania umowy i w zakresie prowadzonych prac wynikających z przedmiotu zamówienia o wartości sumy gwarancyjnej do minimum kwoty wynikającej z umowy i przedłożenia Zamawiającemu opłaconej polisy, a przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej;
- 2) wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości i formie przewidzianej w SWZ;
- 3) przedłożenia kserokopii uprawnień w zakresie niezbędnym do należytego wykonania umowy osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA

--//--

Sylwester Sokolnicki

Otrzymują:

- 1) WRM BUD Waldemar Lulis, ul. Feliksa Pancera 17/16, 03-187 Warszawa;
- 2) SCALA CE Sp. z o.o., ul. Grudzie 39, 05-119 Legionowo;
- 3) Biuro inżynierskie Marcin Płużyński, ul. Polskiej Organizacji Wojskowej 32, 05-600 Grójec;
- 4) SPD Sp. z o.o., ul. Czerska 18, lok. 418, 00-732 Warszawa;
- 5) GEOBAU INWESTYCJE Mariusz Dzierzgowski, ul. Ponarska 3/39, 03-890 Warszawa;
- 6) IWLAN Sp. z o.o., ul. Smocza 4, 87-800 Włocławek;
- 7) INTRAKT Andrzej Drzazgowski, ul. Ogrodowa 5B lok. 10, 05-120 Legionowo;
- 8) Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT, Piotrkowice ul. Kielecka 37, 26-200 Chmielnik;
- 9) ZBIGANT Zbigniew Antol, ul. Ostródzka 273B/1, 03-289 Warszawa;
- 10) SBP-BUD Sylwia Bisek, ul. Chełmżyńska 196B m. 33, 04-464 Warszawa;
- 11) Wydział Inwestycji i Remontów;
- 12) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wykonała: E. Kaczyńska