

Terespol, dnia 20 czerwca 2022 r.

Znak sprawy: **IP.271.3.2022.AG**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Wykonanie sztucznej nawierzchni sportowej na bieżni stadionu miejskiego w Terespolu”**.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Miasto Terespol działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 7

FHU TREES-SPORT Andrzej Szymański

Trembeckiego 11 B

35-234 Rzeszów

Cena brutto: 373 774,86 zł

Długość okresu gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca **FHU TREES-SPORT Andrzej Szymański, Trembeckiego 11 B, 35-234 Rzeszów**, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]	Łączna punktacja
		Cena	
1.	Nova Sport Sp. z o.o. Pl. Bankowy 2 00-095 Warszawa	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp	
2.	MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o. ul. Karola Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp	
3.	3K Sp. z o.o. ul. Fabryczna 7/308 26-600 Radom	88,33	88,33
4.	COMPLEXE Sportif Grażyna Kowalska ul. Kościuszki 4/3 05-240 Tłuszcz	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp	
5.	ACTIVIA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok. 6 90-130 Łódź	69,06	69,06
6.	RS INWESTYCJE SPÓŁKA Z O.O. ul. Generała Grochowksiego 6/63 05-500 Piaseczno	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp	
7.	FHU TREES-SPORT Andrzej Szymański Trembeckiego 11 B 35-234 Rzeszów	100 pkt	100 pkt
8.	AK SPORT Andrzej Gniado ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp	

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

1. W postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 1:

Nova Sport Sp. z o.o.
Pl. Bankowy 2
00-095 Warszawa

ofertę nr 4:

COMPLEXE Sportif Grażyna Kowalska
ul. Kościuszki 4/3
05-240 Tłuszcz

ofertę nr 6:

RS INWESTYCJE SPÓŁKA Z O.O.
ul. Generała Grochowskiego 6/63
05-500 Piaseczno

ofertę nr 8:

AK SPORT Andrzej Gniado
ul. Lipowa 7
05-079 Okuniew

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Z uwagi na upływający termin związania ofertą i przedłużającą się procedurę wyboru wykonawcy, Zamawiający zwrócił się do wszystkich wykonawców o przedłużenie terminu związania ofertą, o kolejne 30 dni.

W przesłanym wniosku Zamawiający zawarł informację, że aby złożenie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą było skuteczne musi wpłynąć do Zamawiającego w okresie związania ofertą oraz, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkować będzie odrzuceniem tej oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, gdyż nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

2. W postępowaniu odrzucono:

ofertę nr 2:

MULTISPORT BOISKA SPORTOWE Sp. z o.o.
ul. Karola Olszewskiego 13A
43-600 Jaworzno

ofertę nr 8:

AK SPORT Andrzej Gniado
ul. Lipowa 7
05-079 Okuniew

na postawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia potwierdzającego brak podstaw wykluczenia.

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r. poz. 835), Zamawiający, Gmina Miasto Terespol, ul. Czerwonego Krzyża 26, 21-550 Terespol, wezwał wszystkich Wykonawców biorących udział w tym postępowaniu, do złożenia dodatkowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 niniejszej ustawy.

Zamawiający stwierdził, że Wykonawcy w zakreślonym terminie nie złożyli stosownych oświadczeń, co skutkuje odrzuceniem ich ofert.

BURMISTRZ

.....mgr. Jacek Janichuk.....

(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)