



Szkoła Podstawowa im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby  
Koźle 65, 95-011 Bratoszewice  
tel. 42 719 89 09, fax. 42 719 89 09  
e-mail: [kozle\\_szkola@wp.pl](mailto:kozle_szkola@wp.pl)

Stryków, 04.09.2024 r.

**IZP.271.12.2024.AF.PZP.9**

### **ZAWIADOMIENIE**

#### **O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

*(dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego pn.: „Świadczenie usług cateringu w zakresie dożywiania uczniów w Szkole Podstawowej im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby w Koźlu w roku szkolnym 2024/2025”, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, zwana dalej ustawą Pzp, znak: IZP.271.12.2024.AF.PZP)*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Szkoła Podstawowa im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby w Koźlu zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości szacunkowej poniżej progów ustalonych na podstawie art. 3 ustawy Pzp, pn.: „Świadczenie usług cateringu w zakresie dożywiania uczniów w Szkole Podstawowej im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby w Koźlu w roku szkolnym 2024/2025” za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4 złożoną przez:

**F.H. Ania Anna Gnatkowska**

**ul. Kasprzaka 8, 91-083 Łódź**

#### **Uzasadnienie:**

W dniu 13 sierpnia 2024 r. dokonano otwarcia ofert złożonych w ww. postępowaniu. W ustalonym terminie wpłynęły 4 oferty złożone przez:

1. Agepor enterprises spółka z o.o., ul. Żeromskiego 6, 95-050 Konstancin Łódzki – oferta nr 1 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, cena ofertowa brutto: 173.923,20 PLN  
Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę  
Wykonawcy: Agepor enterprises spółka z o.o. z siedzibą ul. Żeromskiego 6, 95-050 Konstancin Łódzki z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W zapisach SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny Zamawiający zastrzegł, iż koszt produktów tzw. wsadu do kotła dla jednej porcji obiadu powinien wynosić 6,00 zł brutto, tj. 5,56 zł netto. Wykonawca w swojej ofercie nie zastosował się do powyższego wyliczenia „wsadu do kotła”, podając w ofercie, że cena za „wsad do kotła” wynosi 7,00 zł netto. Cena wskazana w ofercie nie uwzględnia elementu, który powinien być w niej ujęty zgodnie z zapisami SWZ co powoduje jej nieprawidłowość i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2022 r. (sygn. akt KIO 34/22) „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędów co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek



Szkoła Podstawowa im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby

Koźle 65, 95-011 Bratoszewice  
tel. 42 719 89 09, fax. 42 719 89 09  
e-mail: [kozle\\_szkola@wp.pl](mailto:kozle_szkola@wp.pl)

rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić.”

2. Dom Weselny „WIKTORIA” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski, Syberia 18, 95-060 Brzeziny – oferta nr 2 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, cena ofertowa brutto: 229.262,40 PLN

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: Dom Weselny „WIKTORIA” Edyta Prusinowska, Przemysław Prusinowski z siedzibą Syberia 18, 95-060 Brzeziny z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W zapisach SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny Zamawiający zastrzegł, iż koszt produktów tzw. wsadu do kotła dla jednej porcji obiadu powinien wynosić 6,00 zł brutto, tj. 5,56 zł netto. Wykonawca w swojej ofercie nie zastosował się do powyższego wyliczenia „wsadu do kotła”, podając w ofercie, że cena za „wsad do kotła” wynosi 5,00 zł netto. Cena wskazana w ofercie nie uwzględnia elementu, który powinien być w niej ujęty zgodnie z zapisami SWZ co powoduje jej nieprawidłowość i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2022 r. (sygn. akt KIO 34/22) „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić.”

3. MIND Małgorzata Stańczyk, Janów 1B, 95-002 Smardzew – oferta nr 3 – odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10, cena ofertowa brutto: 211.593,60 PLN

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę Wykonawcy: MIND Małgorzata Stańczyk z siedzibą Janów 1B, 95-002 Smardzew z uwagi na fakt, że zawiera ona błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W zapisach SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny Zamawiający zastrzegł, iż koszt produktów tzw. wsadu do kotła dla jednej porcji obiadu powinien wynosić 6,00 zł brutto, tj. 5,56 zł netto.

Wykonawca w swojej ofercie nie zastosował się do powyższego wyliczenia „wsadu do kotła”, podając w ofercie, że cena za „wsad do kotła” wynosi 6,00 zł netto. Cena wskazana w ofercie nie uwzględnia elementu, który powinien być w niej ujęty zgodnie z zapisami SWZ co powoduje jej nieprawidłowość i skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 24.01.2022 r. (sygn. akt KIO 34/22) „z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu, o którym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 10 p.z.p., mamy do czynienia wówczas, gdy doszło do błędu co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego. W odróżnieniu od omyłki rachunkowej, która charakteryzuje się tym, że wykonawca



Szkoła Podstawowa im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby

Koźle 65, 95-011 Bratoszewice  
tel. 42 719 89 09, fax. 42 719 89 09

e-mail: [kozle\\_szkola@wp.pl](mailto:kozle_szkola@wp.pl)

nieprawidłowo wykona czynności arytmetyczne, składające się na obliczenie ceny, błędy w obliczeniu ceny nie nadają się do poprawienia, gdyż nie ma jednego sposobu, w jaki można byłoby te błędy poprawić. Innymi słowy, jeśli mamy do czynienia z sytuacją, w której wykonawca wskazuje w swojej ofercie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia, kalkulując w niej czynności, które nie są objęte przedmiotem zamówienia, lub też nie uwzględnia we wskazanej kwocie elementów, które ująć powinien - to wówczas wskazana przez wykonawcę cena jest nieprawidłowa, gdyż dotyczy innego stanu faktycznego niż przedmiot postępowania. Cena ta została jednak w takim przypadku ustalona prawidłowo, tj. nie zawiera omyłek rachunkowych, w związku z czym zamawiający nie może w nią ingerować. Z tych powodów ustawodawca przesądził, że taką ofertę należy odrzucić.”

**4. F.H. Ania Anna Gnatkowska, ul. Kasprzaka 8, 91-083 Łódź – oferta nr 4**

**cena ofertowa brutto: 174.239,42 PLN**

**liczba uzyskanych punktów w kryterium cena: 60,00 pkt**

**liczba uzyskanych punktów w kryterium kwalifikacje szefa kuchni: 0,00 pkt**

**liczba uzyskanych punktów w kryterium czas dostawy: 20,00 pkt**

**suma uzyskanych punktów: 80,00 pkt**

Oferta nr 4 uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 80,00 pkt oraz spełniła wymagania zawarte w SWZ.

Wynik postępowania został zatwierdzony przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Koźlu w dniu 4 września 2024 roku.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego na ww. zadanie zostanie zawarta zgodnie z terminem określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp – dział IX „Środki ochrony prawnej”.

**ZATWIERDZAM**

*Dyrektor Szkoły Podstawowej*

*im. gen. dyw. Tadeusza Kutrzeby w Koźlu*

*/-/ Jerzy Makowski*