**al. Powstańców Wielkopolskich 72**

**70-111 Szczecin**

Szczecin, dnia 08.02.2024 r.

**znak sprawy: ZP/220/07/24**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:**Dostawa, montaż i uruchomienie procesora tkankowego próżniowego zamkniętego.*

**WYJAŚNIENIA NR 2 ORAZ MODYFIKACJA SWZ NR 2**

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24), zamawiający udziela następujących wyjaśnień na pytania dotyczące treści swz:

**Pytanie nr 1**

Prosimy o modyfikację zapisów § 11 ust. 2 pkt. 1-6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszająca równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 3**

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę zapisów w 7 wzorca umowy w następujący sposób:

„…2) czas przystąpienia do naprawy w miejscu użytkowania sprzętu w ciągu 4 dni roboczych po zgłoszeniu przez Zamawiającego awarii pisemnie lub telefonicznie;

3) nieodpłatne usunięcie przez autoryzowany serwis producenta wszystkich wad sprzętu w terminie 4 dni roboczych licząc od czasu przystąpienia do naprawy – bez konieczności użycia części zamiennych;

4) nieodpłatne usunięcie przez autoryzowany serwis producenta wszystkich wad sprzętu w terminie 7 dni roboczych licząc od czasu przystąpienia do naprawy – w przypadku konieczności użycia części zamiennych;…”

ze względu na charakter asortymentu i związany z tym czas oczekiwania oraz konieczność sprowadzenia ewentualnych elementów produktu z zagranicy, co znacznie wydłuża czas dostawy do odbiorcy końcowego.

Niniejsza prośba wynika z faktu, iż przedmiot umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu żadnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na na ogólnoświatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi na terenie Ukrainy oraz konieczność sprowadzenia asortymentu z zagranicy, terminy produkcji i ich dostaw uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się wnioskiem o dostosowanie i urealnienie terminu reklamacji w sposób wskazany powyżej.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

Pyt**anie nr 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie materiałów informacyjnych sporządzonych przez **Wykonawcę** **(sporządzonych na podstawie danych producenta),** z których jednoznacznie będzie wynikać, iż zaoferowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Oryginalne materiały/foldery producenta bardzo często nie odnoszą się do tak szczegółowych parametrów jak zawartych w SWZ, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, iż stanowi on dokument potwierdzający kryterium oceny ofert.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pytanie nr 5**

Prosimy zamawiającego o wprowadzenie następującej zmiany w projektowanych postanowień umowy:

z: „….8) za nieprzekazanie Zamawiającemu karty pracy lub raportu z wykonanego przeglądu – w wysokości 2.000 zł za każde zdarzenie,…”

na: „ 8) za nieprzekazanie Zamawiającemu karty pracy lub raportu z wykonanego przeglądu w terminie 5 dni od wykonania przeglądu lub wykonanej pracy – w wysokości 1.000 zł za każde zdarzenie,…”

Zapis powyższy nie wprowadza bowiem żadnej szkody po stronie Zamawiającego, a jednocześnie zapewnia równe traktowanie obu stron związanych umową.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 6**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie następującego zapisu z projektowanych postanowień umowy:

„…9) za wyłączenie/uszkodzenie mediów bez powiadomienia Zamawiającego lub na czas dłuższy niż uzgodniony z Zamawiającym – w wysokości 20.000,00 zł wynagrodzenia brutto za każdy taki przypadek;…”. Zapis ten jest bowiem nieprecyzyjnie skonstruowany, zawierając jedynie ogólne stwierdzenie, które może odnosić się do zbyt wielu różnych, możliwych do wystąpienia sytuacji.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody.

**Ponadto odnośnie Załącznik nr 2: Opis przedmiotu zamówienia**

**Pozycja 1.2** Prosimy o dopuszczenie procesora tkankowego wyposażanego w jedną komorę dedykowaną do przeprowadzania dużych ilości materiału z możliwością załadowania mniejszego wkładu materiału tkankowego zamiast rozwiązania 2 komorowego. Rozwiązanie składające się z 2 komór stanowi ograniczenie do 1 producenta

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz. Dwie niezależnie działające komory umożliwiają przeprowadzenie dwóch programów w tym samym czasie co jest niezbędne dla naszego Zakładu.

**Pozycja 1.3** Prosimy o dopuszczenie urządzenia w którym pojemność butli dostosowana jest do parametrów technicznych urządzenia o konstrukcji 1 komory

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.5** prosimy o dopuszczenie procesora tkankowego wyposażanego w jedną komorę dedykowaną do przeprowadzania dużych ilości materiału z możliwością załadowania mniejszego wkładu materiału tkankowego zamiast rozwiązania 2 komorowego. Rozwiązanie składające się z 2 komór stanowi ograniczenie do 1 producenta. Całkowita pojemność procesora 420 kasetek

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.6** Wnosimy y o odstąpienie wymogu dostawy procesora posiadającego 2 komory ponieważ jest to parametr charakterystyczny dla 1 producenta i jednego dostawcy w Polsce. Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w postaci procesora umożliwiającego przeprowadzenie powyżej 400 kasetek w jednej komorze.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz. Dwie niedziałające komory są dodatkowym zabezpieczeniem przy wystąpieniu awarii. Awaria procesora 1 komorowego wyklucza puszczenie jakiejkolwiek ilości materiału. Natomiast awaria 1 komory w procesorze 2 komorowym umożliwia przeprowadzenie 200 kasetek.

**Pozycja 1.7** Wnosimy o dopuszczenie procesora tkankowego z 1 komorą oraz z możliwością napełnienia komory w kilku poziomach (każdy poziom o pojemności 140 kasetek)

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.8** Wnosimy o dopuszczenie procesora tkankowego z 1 komorą wyposażoną w układ czujników dopasowany do parametrów technicznych komory.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.9** Wnosimy o odstąpienie od wymogów posiadania mieszadła magnetycznego jest to rozwiązanie ograniczające konkurencję.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.10** Wnosimy y o odstąpienie wymogu dostawy procesora posiadającego 2 komory ponieważ jest to parametr charakterystyczny dla 1 producenta i jednego dostawcy w Polsce. Tym samym prosimy o dopuszczenie rozwiązania z jedną komorą nie wymagającego opatentowanego systemu przepływu płynów.

Odp. Zamawiający dopuszcza zmianę parametru zawartego w punkcie 1.10. na: „Budowa koszyków umożliwiająca maksymalny przepływ płynów w retortach.”

**Pozycja 1.12** Prosimy od opuszczenie urządzenia wyposażonego w 3 poziomowy koszyk do układania kasetek w poziomach z czego każdy poziom pozwala na załadunek do 140 standardowych kasetek. Całkowita pojemność do 420 kasetek, możliwość stosowania koszyków do kasetek mega i super mega.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.13** Wnosimy y o odstąpienie wymogu ponieważ jest to parametr charakterystyczny dla 1 producenta i jednego dostawcy w Polsce. Tym samym prosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w postaci procesora wyposażonego w łaźnię parafinową o parametrach technicznych dostosowanych do konstrukcji procesora.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.14** Wnosimy y o odstąpienie wymogu dostawy procesora posiadającego 2 komory ponieważ jest to parametr charakterystyczny dla 1 producenta i jednego dostawcy w Polsce. Tym samym prosimy o dopuszczenie rozwiązania z jedną komorą nie wymagającego osobnego wypełniania komór odczynnikami.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.15** Prosimy o dopuszczenie procesora nie wymagającego stabilizacji przepływu powietrza między komorami

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.16** Wnosimy y o odstąpienie wymogu dostawy procesora posiadającego 2 komory ponieważ jest to parametr charakterystyczny dla 1 producenta i jednego dostawcy w Polsce. Tym samym prosimy o dopuszczenie rozwiązania składającego się z 3 stacji parafinowych o pojemności do 4,7l, 9 stacji odczynnikowych o pojemności 5l, 2 stacji płuczących, 1 stacji na zużytą parafinę

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.19** Prosimy o dopuszczenie urządzenia nie wymagającego butli na kondensat

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.21** Prosimy o dopuszczenie rozwiązania lepszego w postaci identyfikacji odczynników za pomocą wbudowanego systemu RFID w celu eliminacji możliwych pomyłek w zaciąganiu odczynników do komory

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie powyższego.

**Pozycja 1.30** Prosimy o dopuszczenie urządzenia z regulacją temperatury parafiny od 50 do 70°c niezależnie od typu programów

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.32** Prosimy o dopuszczenie urządzenia dedykowanego do pracy z parafiną w granulacie – jest to produkt rutynowo dostępny na polskim rynku w przeciwieństwie do parafiny w blokach. Niniejszy wymóg stanowi również ograniczenie konkurencji.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie powyższego.

**Pozycja 1.34** Prosimy o dopuszczanie urządzanie z maksymalną wartością próżni w retorcie -50 kpa

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.35** Prosimy o dopuszczanie urządzanie z maksymalną wartością ciśnienia w retorcie 50 kpa

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.39** Prosimy o dopuszczenie urządzenia z preinstalowanym programem autorotacji software urządzenia automatycznie wskazuje odczynniki, które powinny zostać wymienione, z powodu zużycia

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

**Pozycja 1.45** Prosimy o dopuszczenie urządzenia o głębokości 750 mm, pozostałe parametry bez zmian

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na dopuszczenie powyższego.

**Pozycja 2.1** Prosimy od opuszczenie urządzenia wyposażonego w 3 poziomowy koszyk do układania kasetek w poziomach z czego każdy poziom pozwala na załadunek do 140 standardowych kasetek. Całkowita pojemność do 420 kasetek, możliwość stosowania koszyków do kasetek super mega.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapis swz.

Na podstawie art. 137 ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24), zamawiający dokonuje poniższej modyfikacji swz i ogłoszenia:

Zamawiający wyznacza nowy termin składania i otwarcia ofert:

- składanie ofert do **13-02-2024 r. do godz. 09.00**,

- otwarcie ofert: **13-02-2024 r. o godz. 09.05**

Miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Zmianie ulega również termin związania ofert wskazany w SWZ w rozdziale I pkt. XII ppkt. 1. Obecnie termin związania ofertą jest do dnia 13.03.2024 r.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe wyjaśnienia podczas sporządzania i składania ofert.

***Z poważaniem***

Dyrektor USK nr 2 w Szczecinie

Sprawę prowadzi: Eliza Koladyńska - Nowacka

Tel. 91 466-10-86