



Warszawa, 06.03.2023 r.

Dot. postępowania p.: „Sukcesywna dostawa papieru kserograficznego dla szkół i placówek oświatowych w Dzielnicy Śródmieście m.st. Warszawy”
Nr referencyjny: DBFO-Ś/SOA/2500/1/23/MM

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, zamawiający przekazuje informację o wyniku postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty przez Wykonawców z następującą punktacją przyznaną ofercie:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	kryterium 1 „Cena brutto”	kryterium 2 „Termin dostawy produktów”	łączna liczba punktów
1	Eko Biuro Marcin Kiciński i Wspólnicy Spółka jawna ul. Łopuszańska 36/4/4, 02-220 Warszawa	60	40	100
2	Lyreco Polska S.A. ul. Sokołowska 33 Sokołów 05-806 Komorów	oferta odrzucona		
3	IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Spółka jawna ul. Jana Kazimierza 11 lok. 4 01-248 Warszawa	oferta odrzucona		
4	Aga Śliwska Spółka jawna ul. Tytoniowa 12 26-600 Radom	oferta odrzucona		

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- a) Oferta Wykonawcy Eko Biuro Marcin Kiciński i Wspólnicy Spółka jawna wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 1 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, ponieważ w kryterium 1 otrzymała 60 pkt a w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie tej ofercie dało 100 pkt. W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp wybrał ofertę tego Wykonawcy jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

b) Oferta Wykonawcy Lyreco Polska S.A. wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 2 została odrzucona na podstawie:

- art. 224 ust. 6 Pzp - Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
- art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp - oferta złożona przez Wykonawcę nie została podpisana podpisem elektronicznym. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

c) Oferta Wykonawcy IBEX International E.Wojdyło, W.Kapitan Spółka jawna wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 3 została odrzucona na podstawie art. 224 ust. Pzp. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie udzielił wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawcy została odrzucona.

d) Oferta Wykonawcy Aga Śliwska Spółka jawna wskazanego w tabeli powyżej - nr oferty 4 została odrzucona na podstawie:

- art. 224 ust. 6 Pzp w związku z art. 226. ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp - Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi zostały złożone wyjaśnienia przez osobę nieumocowaną, dlatego też Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentu potwierdzającego umocowanie osoby, która złożyła oświadczenie. Dokument nie został złożony. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Natomiast zgodnie z art. 224 ust 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Zatem złożenie oświadczenia przez nieumocowaną osobę jest równoznaczne z brakiem złożenia oświadczenia przez Wykonawcę;
- art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia formularza cenowego na zaktualizowanym formularzu (Zamawiający w trakcie postępowania dokonał modyfikacji/aktualizacji formularza cenowego) wraz ze złożeniem wyjaśnień czy papier zaproponowany w formularzu cenowym spełnia minimalny stopień białości jaki wymagał Zamawiający. Wykonawca

wyjaśnień nie złożył. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego złożył formularz cenowy na wymaganym dokumencie natomiast dokonał zmian w jego treści, a w konsekwencji treści oferty. Wyjaśnienia treści oferty nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty. Tym samym oznacza to, że treść pierwotnie złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, oferta Wykonawcy została odrzucona.

Zamawiający na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Uwzględniając przyznaną punktację jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez firmę:

Eko Biuro Marcin Kiciński i Wspólnicy Spółka jawna, ul. Łopuszańska 36/4/4, 02-220 Warszawa.

podpis osoby upoważnionej