

Tarnów, dnia 12.04.2021r.

WYKONAWCY BIORĄCY UDZIAŁ W POSTĘPOWANIU

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SPZOZ
ul. Lwowska 178 a
33-100 Tarnów
tel/fax. 014 6315 167

znak pisma: SWLOG.271.8 .KK. /21

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie ciągłej usługi ochrony fizycznej terenu oraz obiektów szpitalnych (budynki i budowle) sprawy: 8/2021

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 06.04.2021r. Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Podkreślam przy tym, że pytanie nie dotyczy zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur elektronicznych, gdyż takowe Zamawiający jest zobowiązany odbierać od wykonawcy na podstawie art. 4.1 ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych.... (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1666), lecz zgody na wystawianie ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. Jest on też rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologie/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>). Ponadto, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającego przesłanie ustrukturyzowanych dokumentów.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 2

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**. Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 58 ust. 1 i art. 117 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego

przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. **Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).** Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatek VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego. Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności. Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawiania faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku. Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz **do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.**” Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”. Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: *Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku*

zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc. Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum). W myśl art. 445 ust. 1 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 58 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami. Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 3

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019 poz. 2019 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współzycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Odpowiedź:

Nie, zapis SWZ pozostaje bez zmian.

Pytanie 4

Zamawiający w §14 Wzoru Umowy ust. 5 wskazał, że Wykonawca odpowiada m.in. za utratę, ubytek lub zniszczenie konwojowanych wartości pieniężnych. Zważywszy, że przedmiot zamówienia nie obejmuje konwojowania prosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapis w §14 Wzoru Umowy ust. 5 poprzez wykreślenie cyt.: „oraz konwojowanych wartości pieniężnych.(...)”

Pytanie 5

Prosimy o informacje czy w wykazie osób na warunki udziału w postępowaniu (załącznik nr 1B) Wykonawca może wykazać te same osoby, które ujął w wykazie osób na kryterium oceny ofert w formularzu ofertowym? Czy mają to być inne osoby?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 6

Proszę o informację, czy Zamawiający przed realizacją zamówienia dopuści zmianę osób ujętych w wykazach osób (w formularzu ofertowym oraz załączniku nr 1B) przy zachowaniu tożsamego doświadczenie tych osób oraz warunków zatrudnienia zadeklarowanych przez wykonawcę w wykazie? Wykonawca nie jest w stanie zagwarantować, iż osoby, którymi w dniu składania ofert dysponuje i które przewiduje wyznaczyć do realizacji usługi będą ją faktycznie świadczyły. W przeciwnym wypadku, taki wymóg narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców poprzez uprzywilejowanie Wykonawcy, który obecnie realizuje usługę.

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 7

Prosimy o modyfikację § 2 ust. 12, § 4 ust. 1 pkt 1, OPZ, pkt 3 ust. 1 lit. c) – pracownik ochrony nie ma uprawnień do „wyprowadzania osób” – zgodnie z art. 36 ustawy o ochronie osób i mienia może wezwać do opuszczenia obiektu osoby nieuprawnione oraz ująć w celu przekazania Policji osoby stwarzające w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla chronionych osób i mienia.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje i wprowadza do projektu Umowy § 4 ust.1) i ust.4) oraz do zał nr 1A ust.3 pkt. 1) i 4) następującą treść o brzmieniu:

Wykonawca zobowiązany jest m.in. do :

1.) uniemożliwienia wejścia na teren szpitala oraz ewentualne asystowanie przy opuszczaniu terenu przez osoby nieuprawnione tj.:

- a) osób, które są pod wpływem alkoholu lub narkotyków,*
- b) przedstawicieli firm pogrzebowych poszukujących zleceń na usługi pogrzebowe*
- c) agentów firm ubezpieczeniowych*
- d) osób, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie dokonania lub usiłowania dokonania przestępstwa lub wykroczenia do czasu przybycia Policji.*
- e) osób zajmujących się handlem obwoźnym*
- f) innych osób określonych zarządzeniem Dyrektora Szpitala np.: osób odwiedzających w razie wprowadzenia zakazu odwiedzin.*

4) informowania o zakazie sprzedaży owoców i innych produktów na terenie Szpitala bez zgody Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający zmienia zapisy w projekcie Umowy § 2 ust.1) ppkt. h) oraz zapisy w zał nr 1A ust.2 ppkt. h) na następujące:

Do obowiązków wykonawcy należy:

h)2 pracowników dokonuje stałych obchodów i kontroli terenu oraz obiektów Szpitala o częstotliwości zapewniającej bezpieczeństwo osób i mienia w tym parkingów przyszpitalnych. W przypadku potrzeby Zamawiającego (np.: sytuacji epidemicznej) zakres obowiązków Wykonawcy może ulec zmianie.

Pytanie 8

Prosimy o modyfikację § 2 ust. 12, § 4 ust. 1 pkt 4, OPZ, ust. 3 pkt 4 – pracownik ochrony nie ma uprawnień do „zapobiegania sprzedaży”; w takiej sytuacji pracownik ochrony może informować o zakazie sprzedaży/

ewentualnie wzywać do opuszczenia obiektu sprzedawców jako osoby nieuprawnione (o ile jest dodatkowy, wyraźny zakaz wstępu na obiekt w tym zakresie).

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pytanie 7

Pytanie 9

Prosimy o załączenie instrukcji i procedur, o których mowa w § 2 ust. 12, § 11 ust. 1 i 2, OPZ, ust. 4 pkt 4., OPZ, ust. 5 a i b.

Odpowiedź:

Do pobrania na stronie zamawiającego www.lukasz.med.pl zakładka zamówienia publiczne- Informacje dla Wykonawców.

Pytanie 10

Dotyczy § 2 ust. 13, OPZ, pkt 12 – czy system podlega demontażowi po zakończeniu obowiązywania Umowy?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 11

Ilu pracowników wymaga Zamawiający?, w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający napisał o 4 pracownikach wpisanych na listę pracowników kwalifikowanych, a w warunkach kryteria oceny ofert, aby zdobyć maksymalną liczbę punktów Wykonawca ma zatrudnić i skierować do realizacji zamówienia 6 osób.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest zatrudnić tylu pracowników, aby ochrona była realizowana całodobowo przez 4 pracowników na zmianie, w składzie 3 mężczyźni i 1 kobieta. Ponadto patrz odpowiedź pytania: znak: SWLOG.271.8.KK/1086/21 z dnia 29.03.2021r.

Pytanie 12

Czy jeżeli Wykonawca zatrudni większą liczbę osób niż wymagana w kryteriach (maksimum punktów), nie będą to musiały być osoby wpisane na listę pracowników kwalifikowanych?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt. 1 załącznika nr 1A opisu przedmiotu zamówienia. Wszyscy pracownicy, którzy będą uczestniczyć w wykonywaniu usług ochrony winni posiadać wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej.

Pytanie 13

Czy Zamawiający przewiduje pracę 7 dni w tygodniu, całodobowe posterunki?

Odpowiedź:

Zgodnie z SWZ. Usługa ochrony realizowana jest 7 dni w tygodniu – całodobowo.

Pytanie 14

Czy w ciągu tych 7 dni – całodobowo – przewiduje zatrudnienie tylko maksymalnie 6 osób wpisanych na listę pracowników kwalifikowanych?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź pkt. 11 i 12.

Pytanie 15

Proszę o informacje ile godzin ma wypracować jeden pracownik na zmianie?

Odpowiedź:

Zgodnie z przepisami prawa.

Pytanie 16

Czy Zamawiający przewiduje pracę zmianową? W jakim systemie godzinowym mają pracować pracownicy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Wykonawca ustala zmiany, system godzinowy zgodnie z przepisami prawa.

Pytanie 17

Czy pracownicy mogą pracować 24 godziny na dobę?

Odpowiedź:

Pracownicy świadczący usługę ochrony winni pracować zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie 18

Proszę o podanie zakresu godzin pracy od - do: w obrębie Szpitalnego Oddziału Ratunkowego, Ośrodka Zdrowia Psychicznego.

Odpowiedź:

Ochrona w obrębie SORu i Ośrodka Zdrowia Psychicznego realizowana ma być całodobowo. Wykonawca ustala godziny pracy od do.

Pytanie 19

Proszę o informację od której godziny rozpoczyna się praca ochrony i do której godziny trwa?

Odpowiedź:

Zamawiający nie precyzuje godziny rozpoczęcia i zakończenia pracy – należy to do Wykonawcy.

Pytanie 20

Proszę o informacje, jakiego rodzaju książeczki zdrowia mają posiadać pracownicy Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje i wykreśla z projektu Umowy ust.2 z § 8.

Pytanie 21

Czy każda godzina musi być wypracowana na umowę o pracę?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 22

Proszę o podanie informacji kto teraz świadczy obecnie usługę ochrony?

Odpowiedź:

Firma Security Service JHD Sp.zo.o. 32-700 Bochnia.

Pytanie 23

Proszę o podanie miesięcznego wynagrodzenia obecnego Wykonawcy.

Odpowiedź:

Obecne miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy: 73.923,00 zł brutto.

Pytanie 24

Proszę o informację, czy obecny Wykonawca dostaje kary umowne?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 25

Proszę o informacje, ile obecnie pracowników świadczy usługę ochrony na terenie Zamawiającego?

Odpowiedź:

Zgodnie z wykazem wyznaczonych do pełnienia zadań ochrony fizycznej obiektów Szpitala przedstawionym przez obecnego Wykonawcę – 19 osób.

Modyfikacja załączników zostanie umieszczona na Platformie – pod linkiem postępowania pod nazwą:

- zał nr 1A → OPZ- modyfikacja
- Projekt Umowy – modyfikacja

Pozostała treść specyfikacji warunków zamówienia pozostaje bez zmian. Powyższe informacje, należy traktować jako integralną część specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przy sporządzeniu oferty należy posłużyć się zmodyfikowanym załącznikiem.

Opisujemy:

Adresat
Platforma zakupowa

DZIENNIK
Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie
Kierownik Działu Logistyki

KIEROWNIK
DZIAŁU LOGISTYKI
Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Łukasza SP ZOZ
w Tarnowie
mgr Anna Hajnysz

DYREKTOR
SZPITALA WOJEWÓDZKIEGO
im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie
Anna Czech