



L.dz. 90 – 090/2060/SN/2020

Olsztyn, dnia 02.12.2020 r.

*Do wszystkich Wykonawców  
uczestniczących w postępowaniu*

### ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

*Dotyczy: postępowania nr 327/2020/PN/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pt. „Wykonanie remontu pomieszczeń laboratoryjnych i dydaktycznych Katedry Fizjologii Człowieka w budynku nr 6 przy ul. Warszawskiej 30 Wydział Lekarski UWM”.*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na *wykonanie remontu pomieszczeń laboratoryjnych i dydaktycznych Katedry Fizjologii Człowieka w budynku nr 6 przy ul. Warszawskiej 30 Wydział Lekarski UWM*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**- Profit Magda Badyda-Wardzyńska ul. Ogrodowa 15, 11-130 Orneta**  
wartość: **20 910,00 zł brutto**

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SIWZ.

**Zbiornicze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:**

Nr oferty	Wykonawca – nazwa i adres	Liczba pkt. w kryterium: cena 60 %	Liczba pkt. w kryterium: Termin Wykonania 30 %	Liczba pkt. w kryterium: Okres gwarancji 10 %	Łączna punktacja
1.	HD INVEST S.C. Dominik Depczyński, Tomasz Haska ul. Grudziadzka 71, 14-200 Iława	Oferta odrzucona			
2.	<b>Profit Magda Badyda-Wardzyńska ul. Ogrodowa 15 11-130 Orneta</b>	<b>60 pkt.</b>	<b>30 pkt.</b>	<b>10 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
3.	Przedsiębiorstwo Budowlano-Konsultingowe Progres s.c. Bożena Zalińska-Gogolińska, Jarosław Meller ul. Jarocka 74/40, 10-699 Olsztyn	38 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	78 pkt.
4.	MAZANEK-PODHORODECKI Firma Budowlana Sp. j. ul. Wilczyńskiego 25E/127, 10-686 Olsztyn	34.38 pkt.	30 pkt.	10 pkt.	74.38 pkt.



**Oferty odrzucone:**

1. Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę firmy **HD INVEST S.C. Dominik Depczyński, Tomasz Haska ul. Grudziadzka 71, 14-200 Hawa**, ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału X pkt.5 SIWZ, w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia przez Wykonawców występujących wspólnie – pełnomocnictwo do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego winno być złożone w przypadku złożenia oferty w formie elektronicznej – w postaci oryginału lub poświadczone przez notariusza, sporządzone w postaci elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przedsiębiorców prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Obowiązkiem wspólników spółki cywilnej wynikającym z art. 23 ust. 2 p.z.p. jest ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Fakt udzielenia pełnomocnictwa nie musi wynikać z dokumentu o nazwie pełnomocnictwo. Takie umocowanie może być zawarte również w innym dokumencie. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych, umowa spółki cywilnej, wskazująca jednego ze wspólników jako umocowanego do reprezentacji, może być uznana za udzielenie pełnomocnictwa spełniającego wymagania art. 23 ustawy Prawo zamówień publicznych. Badanie ofert wykazało, iż nie załączono pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę – Pana Tomasza Haski.

Zamawiający, pismem z dnia 09.11.2020 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia oferty o właściwy dokument. Wykonawca do wyznaczonego terminu, tj. do dnia 13.11.2020 r. nie uzupełnił wymaganego dokumentu.

Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego - Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

**Wykonawcy wykluczeni:**

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców biorących udział w niniejszym postępowaniu.

Z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte umowy w terminie określonym w art. 94 Ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawcy zostaną poinformowani.

Z poważaniem

KANCLERZ

*mgr inż. Bogusław Stec*

Sporządziła: Sylwia Niemiec

SPECIALISTA

*mgr Sylwia Niemiec*