



Mazowiecki Oddział Regionalny

Warszawa, dn. 18 maja 2023 r.

Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
Mazowiecki Oddział Regionalny
Al. Jana Pawła II 70,
00-175 Warszawa

Nr referencyjny sprawy: BOR07.2616.1.2023.DS

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym (art. 275 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) pn. „Najem ośrodków na potrzeby szkoleń”.

I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Mazowiecki Oddział Regionalny Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa odrzuca ofertę Wykonawcy APERTA GROUP ALICJA NOWAKOWSKA z Siedzibą w Warszawie przy ul. Majdańskiej 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.), gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 05.05.2023 r. dokonał modyfikacji SWZ. Zmianie uległ załącznik nr 1 do SWZ - Formularz ofertowy. Oferta Wykonawcy została złożona na „Formularzu ofertowym” sprzed modyfikacji.

W związku z tym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zmodyfikowany przez Zamawiającego formularz ofertowy został rozszerzony o zobowiązania dotyczące przedmiotu zamówienia, które nie były wyszczególnione w pierwotnej wersji dokumentacji, co w konsekwencji nie zostały przez Wykonawcę złożone.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie



Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Zamawiający nie mógł w tym przypadku skorzystać z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, mówiącego o tym, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Zamawiający, korzystając z tego uprawnienia, wyjaśnia treść złożonej oferty. Celem wyjaśnienia treści złożonej oferty jest uzyskanie dodatkowych informacji, co w przypadkach wątpliwości, niejasności co do treści złożonej oferty pozwoli Zamawiającemu dokonać należytego badania i oceny złożonej oferty. Uzyskane dodatkowe informacje (wyjaśnienia) nie mogą jedynie zmienić treści oferty. Wyjaśnienia muszą zatem ograniczać się wyłącznie do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w złożonej ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne wyjaśnienia, uzupełnienie lub też poprawienie oferty w tym przedmiocie byłyby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonej oferty lub jej istotne zmiany i doprowadziły *de facto* do zmiany treści oferty, co jest niedopuszczalne po upływie terminu składania i otwarcia ofert. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających m.in. z art. 16 uPzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Uzasadnienie prawne: Wobec powyższego zasadnym jest odrzucenie oferty Wykonawcy **APERTA GROUP ALICJA NOWAKOWSKA z siedzibą w Warszawie przy ul. Majdańskiej 1** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uPzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

II. ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 260 ustawy Pzp (t.j. Dz.U.2022.1710 z późn. zm.) informuje, o **unieważnieniu postępowania**.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia środki finansowe w kwocie 200 000,00 zł. Ceny pozostałych ofert złożonych w postępowaniu przekraczają kwotę, jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia. W tej sytuacji Zamawiający ma prawo unieważnić postępowanie bez wcześniejszego dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty, gdyż wykonywanie dalszych czynności byłoby jedynie formalizmem ze strony Zamawiającego, gdyż ma on świadomość, że i tak nie może rozstrzygnąć postępowania ze względu na brak środków finansowych.

Uzasadnienie prawne:

Do przedstawionego powyżej stanu faktycznego znajduje zastosowanie przesłanka o której mowa w art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp. tj., „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie.



Agencja Restrukturyzacji
i Modernizacji Rolnictwa

Zgodnie z art. 262 ustawy Pzp, Zamawiający niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia w tym postępowaniu, o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować będzie ten sam przedmiot zamówienia.

DYREKTOR
ODDZIAŁU REGIONALNEGO

Paweł Drobek