



Urząd Gminy Jezewo, ul. Świecka 12, 86-131 Jezewo
Referat Rolnictwa i Budownictwa
tel. 52 33 180 25, fax. 52 522 81 49
e-mail: sekretariat@jezewo.eu
www.bip.jezewo.eu

Urząd Gminy
86-131 Jezewo
woj. kujawsko-pomorskie
tel. 331-80-25; 331-80-77
fax 331-80-68 (16)
RRiB.271.2.2023

Jezewo, dnia 25 maja 2023 r.

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na zadanie pod nazwą:

„Rozbudowa sieci wod – kan w miejscowości Laskowice”

1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

SPEC-RYŚ Ryszard Zawalich

Ciemniki 19

86-131 Jezewo

Uzasadnienie wyboru: Złożona przez ww. firmę oferta spełnia warunki jakie Zamawiający określił w postępowaniu wobec Wykonawcy i na podstawie kryteriów oceny ofert otrzymała najwyższą liczbę punktów.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 Prawa zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

2. W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Cena brutto ofert dodatkowych [zł]	Gwarancja [m-ce]
1.	SPEC-RYŚ Ryszard Zawalich Ciemniki 19 86-131 Jezewo	3 163 215,00	2 792 100,00	61
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o. o. ul. Ossowskiego 26 86-300 Grudziądz	4 185 248,86	-----	61

3.	Inżbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Budowlanych 3 86-300 Grudziądz	3 180 653,97	3 173 400,00	61
4.	Infotrans Tomasz Głowacki ul. Orna 82 85-356 Bydgoszcz	2 998 063,50	-----	60
5.	Bukolt Sp. z o. o. ul. Bielicka 76C/2 85-135 Bydgoszcz	2 859 159,60	-----	60
6.	Wimar Sp. z o. o. ul. Nadrzeczna 24 86-010 Koronowo	4 752 297,00	-----	61
7.	EL-WIKŁO WIESŁAW KŁOPOTOWSKI ul. Polna 14 86-160 Warlubie	2 987 710,00	-----	60
8.	„HYDROKOM-ŚWIECIE” M. Huppert & K. Banasiewicz ul. Bydgoska 1 86-105 Świecie	2 952 000,00	2 910 180,00	61

3. Działając na podstawie art. 109 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie został wykluczony żaden Wykonawca.

4. Zgodnie z art. 226 ust. 1 została odrzucona 1 oferta:

**Oferta nr 8 – „HYDROKOM-ŚWIECIE” M. Huppert & K. Banasiewicz,
z siedzibą: ul. Bydgoska 1, 86-105 Świecie**

Uzasadnienie prawne:

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b): „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu” ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Termin składania ofert do postępowania pn. „Rozbudowa sieci wod – kan w miejscowości Laskowice” upłynął w dniu 10.03.2023 r. o godz. 10.00.

W dniu 21.03.2023 r. Zamawiający otrzymał drogą elektroniczną od firmy „HYDROKOM-ŚWIECIE” uzupełnione podmiotowe środki dowodowe – w tym skan Aneksu nr 1 do polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną w wysokości 3 000 000,00 zł (słownie: trzy miliony złotych). Okres ubezpieczenia powyższej polisy obowiązuje od 20.03.2023 r. do 30.08.2023 r.

Ze złożonych w dniu 22.05.2023 r. wyjaśnień ww. Wykonawcy, dotyczących podmiotowych środków dowodowych wynika, iż w dniu składania oferty firma „HYDROKOM-ŚWIECIE” nie była objęta ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną w wysokości 3 000 000,00 zł.

Wykonawca winien spełniać warunki udziału w postępowaniu zarówno na etapie składania ofert jak i w momencie weryfikacji podmiotowych środków dowodowych.

Wobec powyższego oferta firmy „HYDROKOM-ŚWIECIE” M. Huppert & K. Banasiewicz podlega odrzuceniu.

5. Oferty Wykonawców, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji oraz punktacja przyznana ich ofertom.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium – Cena (maks. 80 pkt)		Kryterium - Gwarancja [maks. 20 pkt]		Łączna punktacja
		Cena (zł brutto)	Ilość punktów	Gwarancja (m-cy)	Ilość punktów	
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe „MEL-KAN” Sp. z o. o. ul. Ossowskiego 26 86-300 Grudziądz	4 185 248,86	54,65	61	20,00	74,65
2.	Infotrans Tomasz Głowacki ul. Orna 82 85-356 Bydgoszcz	2 998 063,50	76,29	60	10,00	86,29
3.	Bukolt Sp. z o. o. ul. Bielicka 76C/2 85-135 Bydgoszcz	2 859 159,60	80,00	60	10,00	90,00
4.	Wimar Sp. z o. o. ul. Nadrzeczna 24 86-010 Koronowo	4 752 297,00	48,13	61	20,00	68,13
5.	EL-WIKŁO WIESŁAW KŁOPOTOWSKI ul. Polna 14 86-160 Warlubie	2 987 710,00	76,56	60	10,00	86,56

Zgodnie z art. 289 ust. 2 Prawa zamówień publicznych „Ofertę Wykonawcy niezaproszonego do negocjacji uznaje się za odrzuconą”.

6. Oferty pozostające w postępowaniu uzyskały następującą ilość punktów.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryterium „Cena” [pkt]	Kryterium „Gwarancja” [pkt]	Łączna punktacja [pkt]
1.	SPEC-RYŚ Ryszard Zawalich Ciemniki 19 86-131 Jeżewo	80,00	20,00	100,00
2.	Inżbud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Budowlanych 3 86-300 Grudziądz	70,39	20,00	90,39

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) - dział IX "Środki ochrony prawnej".

WÓJT
Maciej Rakowicz
mgr Maciej Rakowicz