

Słubice, 28 sierpnia 2023 r.

WYKONAWCY

ZP.271.19.2023.PG

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa drogi ul. Paderewskiego w Słubicach”.

Na podstawie art. 284 ust. 2 oraz 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, przekazuję odpowiedzi na pytania złożone w przedmiotowym postępowaniu.

#### **Pytania:**

1. Zapis par. 3 ust. 11 umowy nakłada na Wykonawcę szereg wymagań związanych z rozbiórką oraz odtworzeniem sieci, co nie stanowi elementu Przedmiotu Zamówienia i nakazuje domniemać, iż Zamawiający stara się na Wykonawcę przerzucić odpowiedzialność za niezidentyfikowane / niezinventaryzowane elementy infrastrukturalne będące lub mogące się znaleźć w miejscu wykonywania Robót. Co do zasady w myśl art. 99 Pzp - Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – stosownie do powyższego zwracamy się o podanie wszystkich zgód i zezwoleń, które Wykonawca zobowiązany będzie pozyskać w ramach swoich obowiązków oraz enumeratywnie wskazanie sieci / instalacji, które zgodnie z OPZ Wykonawca zobowiązany będzie zdemontować i zainstalować ponownie.
2. Nawiązując do uprzedniego pytania, czy Zamawiający szacując termin realizacji inwestycji uwzględnił termin uzyskania w/w zgód / pozwoleń we właściwych instytucjach? Jeżeli tak, to prosimy o wskazanie ilości dni, które zdaniem Zamawiającego będą stanowiły okres niezbędny na ich uzyskanie.
3. Czy Zamawiający jest świadom tego, że skorzystanie z prawa opcji nie może wpływać na pierwotny termin realizacji inwestycji?
4. Po dokładnej analizie OPZ Wykonawca ma znaczne wątpliwości związane z założonym przez Zamawiającego terminem realizacji, w szczególności: 14 dni na przekazanie placu budowy (co uniemożliwia prowadzenie szeregu czynności przygotowawczych), konieczność pozyskania zgód i zezwoleń przy założeniu niejednoznacznego zidentyfikowania siedzi i instalacji mogącego jeszcze bardziej wydłużyć okres realizacji; faktycznego pozostałego okresu realizacji, który jest nierealny do wykonania prac; wysokiego prawdopodobieństwa wystąpienia niekorzystnych zjawisk pogodowych z uwagi na realizację prac w ostatnim kwartale. Z tego miejsca prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający oszacował termin realizacji?.
5. Zapis umowy w par. 4 ust. 2 obliuguje Wykonawcę do weryfikacji dokumentacji projektowej nie tylko pod kątem kompletności, ale i jej prawidłowości. Należy wyraźnie podkreślić, że cedowanie na Wykonawcę odpowiedzialności nie znajduje potwierdzenia w obowiązującym systemie prawnym, na co zwrócił uwagę m.in. Sąd Najwyższy, który wyrokiem z dnia 27 marca 2000 r. III CKN 629/98 stwierdził - Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad (art. 651 k.c.). Ponadto zgodnie z wyrokiem

Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 stycznia 2020 r. II OSK 2089/18, Zasada jest, że odpowiedzialność za merytoryczną zawartość projektu architektoniczno-budowlanego ponoszą wyłącznie projektant oraz ewentualnie osoba sprawdzająca projekt, którzy mają obowiązek złożyć oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ust. 4 p.b.). Stosownie do powyższego prosimy o wyjaśnienie jakie będą następstwa wykrycia przez Wykonawcę błędów projektowych na etapie realizacji inwestycji w kontekście złożonego przez Wykonawcę oświadczenia (par 4 ust. 2 umowy) w przedmiocie prawidłowej dokumentacji?

6. Zapis umowy w par. 4 ust. 3 nakłada na Wykonawcę obowiązek sporządzenia dodatkowej dokumentacji projektowej na własny koszt. Zapis powyższy nakazuje domniemać, że Zamawiający nie opisał w sposób precyzyjny Opisu Przedmiotu Zamówienia, czego skutkami zamierza obarczyć Wykonawcę. Z tego miejsca ponownie należy przywołać art. 99 ust. 1 pzp, który nakazuje Zamawiającemu opisać Przedmiot Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. W dalszej kolejności należy podnieść, iż umowa realizowana jest w trybie „wybuduj”, nie zaś „zaprojektuj i wybuduj”, co również w pewien sposób wypacza założenie określonego zamówienie. Problemem jest również brak regulacji w przedmiocie sposobu wprowadzania dodatkowych opracowań do kontraktu, w szczególności odpowiedzialności za wykonana projekty na istniejących już projektach. Nie bez pominięcia jest również fakt iż na etapie sporządzenia oferty Wykonawca nie posiada wiedzy w jaki sposób ma skalkulować prace projektowe, które miałyby w praktyce zlecić podwykonawcy (tym bardziej, że wyrażenie „w szczególności” odnoszące się do rysunków warsztatowych i montażowych jest pojęciem katalogu otwartego). Z tego miejsca prosimy o szczegółowe wskazanie oraz opisanie jakie prace projektowe zobowiązany będzie do wykonania Wykonawca?

7. Zapisy umowy w par. 5 ust. 5 oraz 6 umowy traktują o tzw. wykonawstwie zastępczym. Prosimy o wyjaśnienie na jakich zasadach będzie ów podmiot realizował swoje obowiązki w momencie, gdy plac budowy znajdował się będzie w pieczy Wykonawcy?

8. Zapisy par. 14 nie są jednoznaczne, tj. ust. 1 wspomina o ubezpieczeniu OC, natomiast ust. 2 o ubezpieczeniach szczególnych np. ubezpieczenie budowy CAR. Prosimy o wyjaśnienie jakiej wysokości ubezpieczenia w ramach OC ogólnego oczekuje Zamawiający w ramach wypełnienia przesłanki ust. 1 (brak wskazania) oraz o wyjaśnienie jakie warunki ubezpieczenia szczególnego CAR wymaga Zamawiający w ramach wypełnienia warunku ust. 2 umowy.

9. Ustawodawca w art. 449 ust. 2 Pzp wskazał, iż – Zabezpieczenie służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, co stanowi tzw. numerus clausus. Tymczasem Zamawiający w par. 15 ust. 6 pkt 1 i 2 stworzył odrębne od ustawowych przesłanki realizacji zabezpieczenia. Prosimy o wskazanie podstawy prawnej takiego uprawnienia.

#### **Odpowiedzi:**

1. Zamawiający informuje, że w dokumentacji projektowej (opis techniczny branży elektrycznej) wskazano warunki usunięcia kolizji z istniejącą siecią elektroenergetyczną, które wykonawca powinien uwzględnić na etapie realizacji inwestycji.

2. Zamawiający wskazuje, że szacując termin realizacji inwestycji uwzględnił terminy niezbędne na uzyskanie zgód i zezwoleń. Wykonawca na etapie realizacji inwestycji powinien tak opracować harmonogram robót, aby etap ewentualnych uzgodnień, które nie zostały wskazane w dokumentacji projektowej, a które nie były znane przed podpisaniem umowy umożliwiły realizację inwestycji w terminie przewidzianym umową. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, na zapis § 18 ust. 1 pkt 1 lit. d) umowy.

3. Zamawiający dokonuje modyfikacji umowy poprzez dodanie w § 18 ust. 1 pkt 1 litery „i” o treści: zastosowania Prawa Opcji jeżeli wykonanie robót w ramach tergo Prawa spowoduje wydłużenie terminu realizacji Umowy określonego w § 5 ust. 1 o czas niezbędny na zrealizowanie robót objętych Prawem Opcji, których nie ma możliwości zrealizowanie w terminie określonym w § 5 ust. 1.

4. W zakresie § 3 ust. 1 Zamawiający wskazuje, że jest to termin umowny maksymalny, w jakim Zamawiający prześle Wykonawcy teren budowy. Standardowo przyjmuje się, że jeżeli Wykonawca wyrazi na to zgodę, przekazanie terenu budowy nastąpi w dniu podpisania umowy.

5. W zakresie § 4 ust. 2 jak wynika z zapisu Wykonawca ocenia dokumentację ze starannością wykonawcy robót nie projektanta co wyraźnie wynika z zapisu: ze starannością wymagana na podstawie Umowy. A umowa jest umową o wykonanie robót nie projektowanie. Oczekuje się oceny dokumentacji projektowej w zakresie możliwym do wykonania przez podmiot profesjonalnie trudniący się realizacją robót na podstawie dokumentacji projektowej. Zamawiający nie oczekuje, że Wykonawca będzie wykonywał do weryfikacji dokumentacji projektowej czynności projektanta.

6. Ten zapis dotyczy sytuacji, kiedy w ramach dokonywanych przez Wykonawcę uzgodnień związanych np. z zajęciem pasa drogowego wystąpi konieczność opracowania tymczasowej organizacji ruchu na okres zajmowanego pasa drogowego. Wówczas po stronie Wykonawcy będzie sporządzenie takiej dokumentacji w ramach wynagrodzenia umownego.

7. Zamawiający jest zobowiązany do wyłonienia wykonawcy zastępczego w drodze procedury przeprowadzonej zgodnie z przepisami p.z.p.

8. Zamawiający rekomenduje, aby suma ubezpieczenia odpowiadała co najmniej wartości danej części robót wskazanej w cenie ofertowej. Zakres ubezpieczenia szczegółowego (CAR) powinien obejmować ubezpieczenie od ryzyk budowlanych związanych z realizacją kontraktu.

9. Podstawą uregulowania zasad nieprzedłużenia ważności zabezpieczenia jest art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r – Prawo zamówień publicznych, w związku art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1610 z późn. Zm.). Zamawiający wskazuje, że jeżeli chodzi o § 15 ust. 3 Umowy to katalog roszczeń opisanych w ustępie jest otwarty i wszystkie wskazane tam roszczenia należą do enumeratywnie wskazanego zabezpieczenia w postaci niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy.

Z upoważnienia Burmistrza  
Paweł Grudzień  
Główny specjalista ds.  
zamówień publicznych