



#### 4. Wojskowy Szpital Kliniczny

z Polikliniką SPZOZ we Wrocławiu

*dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „USŁUGA OCHRONY FIZYCZNEJ RBZMed”, znak sprawy: 4 WSzKzP.SZP.2612.100.2022”, prowadzonego przez 4 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SPZOZ, ul. Weigla 5, 50-981 Wrocław:*

### Odpowiedzi na zapytania Wykonawców (1)

4. Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej we Wrocławiu, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji, **na podstawie art. 284 ust. 1 i ust. 2** ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy z dnia 11 września 2019r Prawo zamówień publicznych ((t.j. Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) informuje, że wpłynęły zapytania Wykonawców jednocześnie na nie odpowiadając:

#### Pytanie nr 1

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu wymaga od wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia dysponowania 15 kwalifikowanymi pracownikami ochrony z pozwoleniem na broń. Podobnie w przypadku referencji wymagane dwie usługi ochrony muszą obejmować udział przynajmniej 15 kwalifikowanych pracowników ochrony.

Tymczasem przedmiot zamówienia określony w dokumentacji postępowania brzmi:  
Przedmiotem zamówienia jest stała bezpośrednia ochrona fizyczna obiektów Rejonowej Bazy Zaopatrzenia Medycznego (RBZMed), wydzielonych na terenie 4.WSzKzP SPZOZ, obejmująca budynki nr: 5, 6, 10, 11, 30, 45, 61 / jeden posterunek stały/ruchomy.

Skoro zatem Zamawiający wymaga wykonania usługi w ramach 1 posterunku stałego/ruchomego, wykonawca zwraca uwagę na zupełnie nie proporcjonalny warunek udziału w postępowaniu i wymóg dysponowaniu co najmniej 15 kwalifikowanymi pracownikami ochrony oraz dalej takimi samymi warunkami w zakresie referencji.

Ustawodawca wymaga, aby poziom warunku wskazywał minimalny wymagany potencjał potrzebny do należytego wykonania zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu muszą być zatem określone w taki sposób, aby w ich ramach zbadać ten potencjał wykonawcy, który jest rzeczywiście niezbędny do należytego wykonania zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dostosowanie warunków udziału w postępowaniu do rzeczywistego poziomu przedmiotu zamówienia, dochowania zasady uczciwej konkurencji bez wskazywania na konkretnego wykonawcę.

**Odp.** Ochrona fizyczna obiektów RBZMed to jeden posterunek stały, ale ponadto:

- zapewnienie działania grupy interwencyjnej w przypadku wystąpienia naruszenia systemu ochrony;
- Udział w ćwiczeniach z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony organizowanych i prowadzonych przez zamawiającego;
- Zapewnienie zastępstwa na posterunku przez Grupę Interwencyjną w przypadku nagłego zachorowania pracownika ochrony na posterunku;
- realizacja usług ochronnych po ogłoszeniu mobilizacji, osiągnięcia gotowości do podjęcia działań, wprowadzenia stopni alarmowych oraz w wypadku wprowadzenia stanu wojennego lub w czasie wojny.

**SWZ bez zmian.**

## **Pytanie nr 2**

Zamawiający w zapisach projektu umowy §5 ust. 1.5 w zakresie kar umownych wskazał: maksymalna wysokość kar umownych za każdą godzinę braku pracownika ochrony na posterunku, o której mowa w pkt. 1), nie może przekroczyć trzykrotności kary za odstąpienie od umowy.

Zgodnie z art. 436 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa winna zawierać łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. Od obowiązku wprowadzenia takich zapisów Zamawiający nie ma możliwości w żadnym przypadku odstąpić – ustawodawca nie przewidział takiego uprawnienia dla organizatora postępowania przetargowego

Tymczasem zapis z §5 ust. 1.5 projektu umowy wyraźnie wskazuje na sumę kar umownych wyłącznie z jedno uchybienie, całkowicie pomijając fakt i możliwość karania wykonawcy z innych przypadków wymienionych w umowie. Tym samym Zamawiający nie zrealizował wytycznych ustawy co do których był zobowiązany przepisami art. 436 ust. 2. W żadnym bowiem innym punkcie projektu umowy nie widnieje zapis o maksymalnej wielkości kar umownych jakie których mogą dochodzić strony.

**Odp.** Zamawiający odrzuca propozycje zmiany zapisów oraz umowy... SWZ bez zmian.

## **Pytanie nr 3**

Zamawiający w zapisach projektu umowy §5 ust. 1.5 w zakresie kar umownych wskazał: maksymalna wysokość kar umownych za każdą godzinę braku pracownika ochrony na posterunku, o której mowa w pkt. 1), nie może przekroczyć trzykrotności kary za odstąpienie od umowy.

Zwracamy Zamawiającemu uwagę jak bardzo niniejsza kara odbiega poziomem od stosowanych przez Zamawiających standardów zamówień publicznych, również w zakresie postępowań stanowiących przedmiot niniejszej umowy.

Wskazujemy, że zgodnie z aktualną linią orzecniczą sądów powszechnych wysokość kar, która w stosunku do wartości zobowiązania oscyluje w granicach kilkudziesięciu procent wartości umowy, uznawana jest za nadmierną dolegliwość, świadcząca o niewspółmierności w rozumieniu art. 484 § 2 k.c. (tak np. wyrok SO w Rzeszowie z dnia 25.09.2019 r.; sygn. akt: VI Ga 173/13, w ramach którego Sąd za niewspółmierną uznał karę umowną na poziomie 40% należnego wynagrodzenia). Co więcej w orzecznictwie wskazuje się również, że roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia nie przysługuje stronie dostępującej od umowy wzajemnej, jeśli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy (wyrok SN z dn. 14.06.2018 r. sygn. akt: V CSK 534/17), co prowadzi do wniosku, że limit kar nie powinien przekraczać wysokości kary ustanowionej na wypadek odstąpienia od umowy która w niniejszym postępowaniu wynosi 20%  
Mając na uwadze treść pytań 2 i 3

Wnosimy o zmianę i sformułowanie postanowienia §5 ust. 1.5 projektu umowy w następujący sposób: Łączna wartość kar umownych nałożonych na Wykonawcę nie może przekroczyć 20% całkowitej wartości brutto określonej w § 4 ust. 2 niniejszej umowy.

**Odp.** Zamawiający odrzuca propozycje zmiany zapisów oraz umowy... SWZ bez zmian.

## **Pytanie nr 4**

Zamawiający w zapisach projektu umowy §5 ust. 1.2 w zakresie kar umownych wskazał:

W wysokości 5% ceny brutto umowy w przypadku zaniechania podjęcia interwencji nie wywiązania się z obowiązków o których mowa w §2,

Zwracamy Zamawiającemu uwagę, iż §2 projektu umowy liczy aż 7 stron i obejmuje tak szeroki zakres przedmiotu, iż stawia to w wątpliwość wykonawcy jaki jest faktyczny cel nakładania tak wysokiej kary za jakiegokolwiek uchybienie w zakresie świadczonych usług. Zamawiający nie wskazuje, iż chodzi o przypadki nie usunięcia uchybień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, ale możliwość nałożenia kary, aż 5 procent wartości całej umowy za każde stwierdzone przez Zamawiającego uchybienie. Dalej Zamawiający nie wskazuje o jakim zaniechaniu podjęcia interwencji mowa i jest to przedmiotem domysłów wykonawcy.

Wykonawca powinien odpowiadać co do wysokości faktycznej poniesionej przez Zamawiającego szkody. Tymczasem w obecnym brzmieniu przedmiotowego zapisu i dalej braku określenia sumy kar umownych, poziom kary nie stanowi dyscyplinowania stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych, a może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę zapisu na:

W wysokości 5% miesięcznej ceny brutto umowy w przypadku zaniechania podjęcia interwencji nie wywiązania się z obowiązków o których mowa w §2,

**Odp.** Zamawiający odrzuca propozycje zmiany zapisów oraz umowy... SWZ bez zmian.

#### **Pytanie nr 5**

Załącznikiem nr 4 do SWZ dokumentacji stanowi wykaz osób. W kolumnie nr 2 Zamawiający wskazał na konieczność wpisania do tabeli nr PESEL pracownika wskazanego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zwracamy Zamawiającemu uwagę, że celem realizacji wytycznych RODO jest obowiązek minimalizacji gromadzenia danych osobowych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Niezrozumiałym jest zatem konieczność przekazywania danych wrażliwych pracowników już na etapie weryfikacji warunków udziału w postępowaniu.

Jak dane o nr PESEL dla Zamawiającego jako administratora danych są istotne z punktu widzenia procedury zbierania danych i ich dalszego przetwarzania, jaki jest cel pozyskania tych danych z punktu widzenia weryfikacji warunków kwalifikacji wymaganych osób. Dalej skoro ustawa PZP wprowadza ograniczenie i wyłącza spod obowiązywania zasady jawności postępowania tzw. dane wrażliwe, o których mowa w art. 9 ust. 1 RODO jakie środki podjął lub podejmie Zamawiający w celu nie udostępnienia poniższych danych innemu wykonawcy w odpowiedzi na wniosek.

Wymóg ten jest o tyle niezrozumiały z uwagi na fakt, iż wykonawca w momencie podpisywania umowy dołącza listę osób które będą realizowały przedmiotową usługę, a podmiotowy środek dowodowy jakim jest wykaz osób stanowi jedynie potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o usunięcie konieczności przedstawienia nr PESEL w wykazie osób.

**Odp.** Zamawiający w odniesieniu do pytania przystaje na usunięcie przedstawienia nr PESEL w wykazie osób. **Wykonawca zobowiązany jest do uwzględnienia powyższej modyfikacji od dnia udostępnienia powyższej modyfikacji.**

#### **Pytanie nr 6**

Prosimy o potwierdzenie, iż zgodnie z §11 projektu umowy

- potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie zaświadczeń o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony wyznaczonych do zadań ochronnych na terenie obiektu Zamawiającego;
- potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie legitymacji osoby dopuszczonej do posiadania broni pracowników ochrony wyznaczonych do zadań ochronnych na terenie obiektu Zamawiającego

Wykonawca przedstawia na etapie podpisania umowy?

**Odp.** SWZ bez zmian. Integralną częścią umowy są dokumenty złożone wraz z oferta.

Z upoważnienia

KOMENDANTA

4. Wojskowego Szpitala Klinicznego z Polikliniką

SPZOZ we Wrocławiu

Piotr Strąk

Kierownik Sekcji Zamówień Publicznych