Łódź dnia 04.01.2024 r.

 **WSZYSCY WYKONAWCY**

**dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na: *Dostawa gazów medycznych i gazów technicznych używanych do celów medycznych dla Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251– sprawa nr ZP / 139 / 2023.***

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2023 r. poz. 1605 ze zm.), w odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi wyjaśnia co następuje:

**Pytania i odpowiedzi:**

**Jednocześnie do w/w wniosku wnosimy o udzielenia jednoznacznych, precyzyjnych, rzetelnych, wyjaśnień i odpowiedzi na zadane pytania. Zgodnie w wyrokiem KIO z dnia 4 czerwca 2020r. (sygn. Akt KIO 505/20) Zamawiający nie może pozostawiać pytać wykonawcy bez merytorycznej odpowiedzi, tj. udzielać odpowiedzi : „Zgodnie z SWZ”, ponieważ SWZ nie rozwiewa wątpliwości Wykonawcy i może prowadzić do złożenia nieważnej oferty. Zamawiający w każdym przypadku oświadczając „Zgodnie z SWZ”, nie udzieli odpowiedzi na pytania, nie wyjaśni treści SWZ, a jedynie odsyła do niejednoznacznych zapisów SWZ.**

**Pytanie nr 1 – Podpisanie umowy**

Czy Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego, podpisaną przez osobę/osoby upoważnione kwalifikowany podpisem elektronicznym, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę/osoby umocowane (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione?

**Uzasadnienie (Interpretacja UZP):**[https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/pytania-instytucji-kontrolujacych/czy-zgodnie-z-przepisami-nowej-ustawy-pzp-mozna-zawrzec-umowe-w-formie-elektronicznej,-czyli-w-postaci-elektronicznej-opatrzonej-kwalifikowanym-podpisem-elektronicznym-2020-12-04](https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/pytania-instytucji-kontrolujacych/czy-zgodnie-z-przepisami-nowej-ustawy-pzp-mozna-zawrzec-umowe-w-formie-elektronicznej%2C-czyli-w-postaci-elektronicznej-opatrzonej-kwalifikowanym-podpisem-elektronicznym-2020-12-04)

**Zamawiający potwierdza, zawarcie umowy przez osobę zgodnie z formą reprezentacji albo przez osobę umocowaną.**

**Pytanie nr 2 – Kwota przeznaczona**

W nawiązaniu do art. 222 ust. 4 ustawy Pzp oraz faktem, że ustawodawca nie określił żadnego limitu czasowego (jedynie określenie: najpóźniej przed otwarciem ofert) wnosimy do Zamawiającego o udostępnienie na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Państwa zgoda umożliwi przygotowanie rzetelnej, wiarygodnej a jednocześnie jak najbardziej konkurencyjnej oferty pozwalającej osiągnąć Zamawiającemu najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

W przypadku odpowiedzi odmownej prosimy o przekazanie informacji zawartych w pkt. 3 protokołu przedmiotowego postępowania: **Wartość dla poszczególnych części**

**Zamawiający zamieszcza w/w informację w postępowaniu.**

**Pytanie nr 3 – Projekt umowy § 9**

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 9 Kary Umowne
o dodatkowy zapis w brzmieniu: **„Strony odpowiadają wyłącznie za normalne skutki swoich działań oraz zaniechań, z wyłączeniem utraconych korzyści.”**

Uzasadnienie: Powyższe zmiany mają na celu uniknięcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy za wykonanie przedmiotu umowy. Nieograniczona odpowiedzialność Wykonawcy mogłaby naruszać art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nieograniczona odpowiedzialność może przewyższać wynagrodzenie brutto należne wykonawcy, a tym samym naruszać zasadę proporcjonalności.

**Zamawiający w § 9 dodaje ust. 9 w brzmieniu: *Strony odpowiadają wyłącznie za normalne skutki swoich działań oraz zaniechań, z wyłączeniem utraconych korzyści.***

**Pytanie nr 4 – Projekt umowy § 9**

Wnosimy do Zamawiającego wniosek o modyfikację wzoru umowy poprzez rozszerzenie § 9 Kary Umowne
o dodatkowy zapis w brzmieniu: **„W przypadku zaistnienia okoliczności siły wyższej, przez cały czas jej trwania, wykonanie obowiązków każdej ze Stron wynikających z niniejszej umowy ulegają zawieszeniu. Nie dotyczy to jednak obowiązku regulowania wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Siła wyższa obejmuje wszelkie zdarzenia i okoliczności będące poza kontrolą Stron, niemożliwe do przewidzenia, którym Strona nie jest w stanie zapobiec ani przeciwdziałać przy zachowaniu biznesowo uzasadnionych środków, takie jak m.in. strajk, powódź, eksplozja, awaria urządzeń lub instalacji, powstanie zbrojne, trzęsienie ziemi, rozruchy, ograniczenia powstałe na skutek przeciwdziałania rozwojowi epidemii. O fakcie zaistnienia siły wyższej Strona objęta jej oddziaływaniem winna niezwłocznie powiadomić drugą Stronę, przesyłając, o ile to możliwe, potwierdzenie właściwego organu, na którego terenie wystąpiła siła wyższa i informując o przewidywanym okresie jej trwania.”**

**Zamawiający nie wyraża zgody. Zapisy umowę dotyczące siły wyższej znajdują się w § 11**

**wzorca umowy.**

**Pytanie nr 5 – Przedmiotowe środki dowodowe**

Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem oczekiwanego przedmiotowego środka dowodowego „Udokumentowany system zarządzania jakością producenta na zgodność z normami międzynarodowymi” w postaci certyfikatu dla oferowanych gazów medycznych w pakiecie 3, tj. produktów leczniczych? – jaki konkretnie dokument oczekuje Zamawiający?

**Zamawiający dokonuje zmiany i rezygnuje z wymogu udokumentowania systemu zarządzania jakością** producenta na zgodność z normami międzynarodowymi – **pakiet nr 3 dot. załącznik nr 5i.
Powyższe udokumentowanie nie dotyczy.**

**Pytanie nr 6 – Formularz asortymentowo-cenowy kolumna VAT**

W nawiązaniu do posiadanej wiedzy w zakresie oferowanego asortymentu oraz obowiązujące przepisy wnosimy o możliwość zmiany narzuconej przez Zamawiającego w formularzu stawki Vat w przypadku gdy jest ona stawką błędną lub istnieją inne podstawy do jej zmiany w ramach obowiązujących przepisów prawa.

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie nr 7 – Pakiet 1 (tlen medyczny)**

Wnosimy o możliwość złożenia oferty na **UŻYWANE W NIEDALEKIEJ PRZESZŁOŚCI** przez Zamawiającego lekkie butle aluminiowe z tlenem 200 bar, z na stałe zintegrowanym z butlą modułem wyposażonym w reduktor ciśnienia, manometr wskazujący ciśnienie tlenu w butli, przepływomierz o zakresie pracy 0,5 – 15 l/min, przepływomierz z 12 różnymi zakresami przepływu (w tym zakres startowy – 0l/min), wyjście do podłączenia maski tlenowej lub kaniuli donosowej oraz system szybkiego łączenia (Quick Connector) typu AGA do podłączenia urządzeń przenośnych wymagających dostarczenia tlenu medycznego np. respirator transportowy.

**Państwa zgoda umożliwi naszej firmie złożyć ważną,** **rzetelną, wiarygodną oraz konkurencyjną ofertę,
a jednocześnie rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, pozwalając osiągnąć Zamawiającemu najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, a nie spowoduje zarzutu naruszenie zasad uczciwej konkurencji (egalitarna i elementarna zasada prawa zamówień publicznych).**

W PRZYPADKU ODPOWIEDZI ODMOWNEJ WNOSIMY O UZASADNIENIE MERYTORYCZNE BRAKU DOPUSZCZENIA ASORTYMENTU UŻYTKOWANEGO PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO PRZEZ KILKA OSTATNICH LAT

**Zamawiający dopuszcza. Butle muszą być dobrze oznakowane.**

**Pytanie nr 8 – Pakiet 1 (ciekły azot)**

Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie oczekiwanej wielkości odgazowywacza na ciekły azot medyczny oraz weryfikacji szacowanego zużycie gazów do końca trwania umowy w zakresie ciekłego azotu w odgazowywaczu? Wyspecyfikowana ilość **100 kg** wydaje się nie odzwierciedlać oczekiwanej ilość gazu w trakcie trwania umowy?

**Zamawiający dokonuje zmiany ilości na 185 kg.**

**Pytania nr 9-12 – Pakiet 3**

1. Czy pod pojęciem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia „Zawór dozujący z zaworem wydechowym jednorazowym”, Zamawiający rozumie każdy dedykowany ku temu jednorazowy wyrób medyczny umożliwiający prawidłowe i bezpieczne podawania mieszaniny gazu medycznego tlenu i podtlenku azotu (50% O2 i 50% N2O) zabezpieczający jednocześnie przed skażeniem korpusu zaworu dozującego przed kontaminację bez względu na zastosowany wariant konstrukcyjny umożliwiający w/w zabezpieczenie w stopniu całkowitym lub ograniczającym ryzyko do przedostania się 1 organizmu (patogena) na każde 100 000 tych organizmów doprowadzanych do zaworu dozującego ?

**Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

1. Czy w celu zachowania wysokich norm jakości i bezpieczeństwa dla wyrobów medycznych w odpowiedzi na powszechne obawy dotyczące bezpieczeństwa takich produktów przy jednoczesnym wsparciu innowacji,  oferowany konkretny typ/model zaworu  dozującego do podawania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu ma być dedykowany przez producenta tylko
i wyłącznie do podawania tejże mieszaniny, z wyłączeniem inny gazów sprężonych?

**Zamawiający potwierdza, że dotyczy wskazanemu w swz rodzaju gazów.**

1. Czy w celu zachowania wysokich norm jakości i bezpieczeństwa dla wyrobów medycznych w odpowiedzi na powszechne obawy dotyczące bezpieczeństwa takich produktów przy jednoczesnym wsparciu innowacji, fabrycznie oryginalny zawór dozujący (bez dodatkowych modyfikacji i przeróbek, zarejestrowany przez producenta) do podawania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu wraz ze wszystkimi jego elementami składowymi ma być nierozbieralny/nierozkręcalny , tzn. nie ma w nim być elementów, które pacjent i/lub osoba odwiedzająca i/lub personel Zamawiającego (w zgodzie z definicją zawartą
w ROZPORZĄDZENIU PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2017/745 z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrobów medycznych, w art. 2 pkt. 37 i/lub 38 – użytkownik/laik) bez użycia dedykowanych do tego narzędzi może swobodnie odkręcić, usunąć i stworzyć dla siebie potencjalne zagrożenie oraz zmniejszyć walory użytkowe urządzenia np. poprzez zatrzymanie lub wyraźne spowolnienie przepływu gazu.

**Zamawiający potwierdza, że muszą być zachowane najwyższe normy jakości i bezpieczeństwa.**

1. Czy Zamawiający może potwierdzić z pełną stanowczością, iż w trakcie realizacji umowy i wynikającego z niej użytkowania mieszaniny gazowej 50 % tlen i 50% podtlenek azotu, nie będzie wykorzystywał w/w mieszaniny do leczenia krótkotrwałego bólu o łagodnym lub umiarkowanym nasileniu, kiedy pożądany jest szybki początek i ustąpienie działania przeciwbólowego,
w zależności od zaistniałych potrzeb, tj. w sposób ciągły przez okres co najmniej 6 godzin bez kontrolowania morfologii krwi.

**Zamawiający wymaga dostarczenia mieszaniny gazów: 50% tlenu i 50 % podtlenku azotu do leczenia krótkotrwałego bólu o łagodnym lub umiarkowanym nasileniu, kiedy pożądany jest szybki początek i ustąpienie działania przeciwbólowego. Zamawiający wymaga aby mieszanina gazów: tlenu 50% i podtlenku azotu 50%  stosowana u pacjentów, u których nie występują czynniki ryzyka  mieszanina może być podawana przez okres do 6 godzin bez kontrolowania morfologii krwi.**

**Pytanie nr 13 – Pakiet 3**

Wnosimy o dopuszczenie **OBECNIE UŻYTKOWANEGO** przez Zamawiającego urządzenia do podawania tlenku azotu znanej
i renomowanej firmy Mallinckrodt, lidera na rynku tego typu urządzeń, o nazwie własnej INOmax DSIR wraz pneumatycznym, niezależnym systemem podawania NO do zastosowania na krótki czas lub w transporcie pacjenta, który też może pełnić funkcję stacjonarną lub mobilną w zależności od potrzeb Zamawiającego o nazwie własnej INOblender o parametrach równoważnych lub lepszych niż te wskazane w Załączniku nr 2 do SWZ dla pakietu nr 3 ZESTAWIENIE PARAMETRÓW TECHNICZNYCH, co zostanie odpowiednio wskazane w treści w/w załącznika, stanowiącego integralną część przedłożonej oferty.Proponowane urządzenie umożliwi Zamawiającemu bezpieczną, ekonomiczną, wygodną i komfortową pracę personelu z urządzeniem na poziomie tożsamym lub lepszym w porównaniu z wyspecyfikowanym pierwotnie urządzeniem. **Parametry proponowanego urządzenia przedstawione są w szczegółowej instrukcji urządzenia, stanowiącego załącznik do przedmiotowego wniosku.**

**Państwa zgoda umożliwi naszej firmie złożyć ważną,** **rzetelną, wiarygodną oraz konkurencyjną ofertę,
a jednocześnie rozszerzy krąg potencjalnych wykonawców, pozwalając osiągnąć Zamawiającemu najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, a nie spowoduje zarzutu naruszenie zasad uczciwej konkurencji (egalitarna i elementarna zasada prawa zamówień publicznych).**

Jednocześnie opierając się o tą samą argumentację wnosimy o potwierdzenia dopuszczenia możliwości zaoferowania **OBECNIE UŻYTKOWANEGO** medycznego tlenku azotu w butlach o pojemności 10l, stężeniu NO w N2 wynoszącym 800ppm oraz ciśnieniu napełnienia butli 155 bar

W PRZYPADKU ODPOWIEDZI ODMOWNEJ WNOSIMY O UZASADNIENIE MERYTORYCZNE BRAKU DOPUSZCZENIA ASORTYMENTU UŻYTKOWANEGO PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO OD KILKU LAT, W TYM RÓWNIEŻ W CHWILI OBECNEJ.

**Zamawiający dopuszcza w/w rozwiązanie.**

**Pytanie nr 14 – Pakiet 3**

Wnosimy do Zamawiającego o doprecyzowanie przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 3 poprzez wskazanie dokładnego pierwotnego opisu w zakresie którego należy złożyć ofertę na medyczny tlenek azotu oraz wskazanie niezbędnych oczekiwanych parametrów lub ich dopuszczalnych zakresów :

[pojemność wodna butli wyrażona w litrach, ciśnienie w butli [bary], Stężenie NO w N2 (ppm)].

Mieszanina tlenku azotu w azocie w butlach dostępna jest w opcjach o różnych właściwościach fizyczno – chemicznych
i parametrach technicznych, a zastosowany opis przedmiotu zamówienia: *„tlenek azotu w azocie od 450 ppm”* stoi w sprzeczności
z fundamentalnymi zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. :

Art. 16. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 99.

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

**Zamawiający wskazuje niezbędne parametry zakresów medycznego tlenku azotu w azocie:**

**[pojemność wodna butli wyrażona w litrach: 10 - 20l., ciśnienie w butli [bary]: 155 – 200 bar, Stężenie NO w N2 (ppm) – od 400 ppm do 800 ppm].**

**Zamawiający wskazuje tabelę przeliczeniową dla w/w parametrów względem składanej przez Wykonawcę oferty:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | 800ppm/10l/155bar | 4 |
| 2. | 400ppm/10l/155bar | 8 |
| 3. | 450ppm/20l/200bar | 4 |
| 5. | 800ppm/10l/200bar | 4 |
| 6. | 800ppm/20l/200bar | 2 |

**Wykonawca winien dokonać stosownego przeliczenia liczby butli względem składanej oferty.**

**Pytanie nr 15 – Pakiet 3**

Wnosimy do Zamawiającego o dopuszczenie zaoferowania w pełni sprawnego, regularnie kalibrowanego przez wykwalifikowany personel wykonawcy, a przede wszystkim poddawanego regularnym przeglądom i oględzinom urządzenia pod podawania medycznego tlenku azotu wyprodukowanego nie wcześniej niż 2016r.

**Zamawiający dopuszcza urządzenie wyprodukowane nie wcześniej niż 2016 r.**

**Pytanie nr 16 – Pakiet 3**

Wnosimy o weryfikację pod kątem opisu przedmiotu zamówienia w zakresie oczekiwanej ilości dzierżawionych butli z medycznym tlenkiem azotu. Prawidłowo i bezpiecznie działające urządzenie do podawania medycznego tlenku azotu winno być podłączone jednocześnie do dwóch butli z przedmiotowym gazem, z założeniem że jedna z tych butli stanowi backup/rezerwę dla prowadzonej terapii. Wydaje się, iż minimalna ilość dzierżawionych jednocześnie butli z NO winna wynosić co najmniej dwie butle.

**Zamawiający dokonuje zmiany na dwie butle.**

**Pytanie nr 17 – Pakiet 4**

Wnosimy o dookreślenie, czy Zamawiający oczekuje w pakiecie nr 4 pozycja: „powietrze syntetyczne”, powietrza sprężonego medycznego zarejestrowanego jako produkt leczniczy, który wydaje się być stosownym produktem do zastosowania medycznego
w jednostkach służby zdrowia.

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie nr 18 – pozacenowe kryteria oceny ofert (termin dostaw – 20%)**

W związku z faktem, że przedmiot zamówienia, nie jest w rzeczywistości lekiem ratującym życie, a jego składowanie, termin ważności czy też logistyka z nią związana (posiadanie niezbędnej rezerwy) nie wymaga jakikolwiek szczególnych działań ze strony personelu Zamawiającego, uzasadniających zastosowanie aż tak skróconego najwyżej ocenianego w kryterium oceny ofert terminu dostawy wnosimy o zmianę zapisów oceny ofert w zakresie kryterium – termin dostaw. Poniżej proponowana treść modyfikacji:

**Termin dostaw (min. 2 dni– max. 3 dni).**

**Zamawiający będzie liczył termin wykonania wg. n/w zasad: punktowany termin minimalny**

**wynosi 2 dni robocze. Punktowany maksymalny termin wynosi 3 dni robocze.**

**Wymagany przez Zamawiającego termin dostawy– w ciągu max. 3 dni roboczych pn-pt od dnia złożenia zamówienia, (przy czym - postawienie zbiornika w pierwszym dniu obowiązywania umowy – jeżeli dotyczy**).

**- zg. z pkt. 5 Załącznik nr 1.**

Prośbę naszą motywujemy warunkami logistycznymi, produkcyjnymi oraz specyfiką dostarczanego przedmiotu zamówienia oraz możliwością kontroli stanu napełnienia zbiornika za pomocą zdalnej transmisji danych (tlen medyczny ciekły), co w pełni zabezpiecza Zamawiającego w odpowiednią ilość ciekłego tlenu medycznego.

Pragniemy zwrócić uwagę również na czasochłonność procesu prawidłowego napełniania butli oraz jego weryfikacji pod względem bezpieczeństwa (w tym również dla użytkownika), załadunku i transportu specjalnie do tego przeznaczonymi pojazdami przez specjalnie do tego przeszkolonych kierowców z zachowaniem rygorystycznych zasad obowiązującego prawa (ADR).

lub w związku z charakterem zamówienia – gazy medyczne jako lek (produkt farmaceutyczny) lub wyrób medyczny o ustalonym składzie ilościowym i jakościowym (fizycznym i chemicznym), **rezygnację** w zgodzie z zapisem Art. 246 ust. 2 ustawy Pzp *(Zamawiający publiczni, o których mowa w art. 4 pkt 1 i 2, oraz ich związki, mogą zastosować kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert albo jako kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia wymagania jakościowe odnoszące się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia)* z kryterium oceny ofert **Termin dostaw** z wymaganym terminem dostaw do (np.) 2 dni roboczych od złożenia dyspozycji przez Zamawiającego .

**Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

**Pytanie nr 19 – pozacenowe kryteria oceny ofert (Czas wykonania napraw/awarii od momentu zgłoszenia – 10%)**

W związku z zapisami SWZ oraz projektu umowy należy wywnioskować, iż kryterium oceny ofert w postaci czasu wykonania napraw/awarii od momentu zgłoszenia dotyczy całości przedmiotu zamówienia w tym również zbiornika i/lub parownicy. Jednakże zapisy SWZ nie dają w tej kwestii absolutnej pewności, a nawet w przypadku wzoru umowy dotyczącego naliczania kar umownych wykluczają tą możliwość ust. 1 pkt. f: wartość kary naliczana od wartości miesięcznego czynszu.

Sformułowanie kryteriów oceny ofert stanowi niewątpliwie jedną z fundamentalnych czynności Zamawiającego, dlatego też winna być ona dokonana z poszanowaniem zasad wyrażonych w art. 16 ustawy PZP (w tym równie proporcjonalności) Przyjmuje się też stanowisko, że Zamawiający, działając w granicach ustawy, może precyzować warunki zamówienia publicznego poprzez określenie kryteriów/ tu: głównie czasowych/ o ile nie są one wymogami zbędnymi i **wygórowanymi.** Wymogi ustawy Pzp narzucają, iż Zamawiający ma obowiązek wymienić wszystkie kryteria, szczegółowo opisać do czego się odnoszą oraz w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych.

Należy zadać sobie pytanie czy można porównać (zasada proporcjonalności z art. 16 ustawy Pzp) serwis/ naprawę jakiejś drobnej części zamówienia, np. w postaci sprzętu jednorazowego, butli, zaworu (choć i tu bardziej należałoby odnieść ten fakt do wymiany towaru na wolny od wad niż jego naprawę – co Zamawiający uwzględnił de facto w innym kryterium oceny ofert: Czas wykonania zobowiązań reklamacyjnych dotyczących dostaw od momentu zgłoszenia), do naprawy zbiornika na ciekły tlen medycznych wraz z jego integralnymi elementami takim jak choćby parownica, czy też zaawansowanego technologicznie urządzenia do podawania tlenku azotu. W obu przypadkach naprawa ( w przypadku poważnych awarii i/lub takich które wymagają specjalistycznego serwisu) tych urządzeń w terminach uwzględnionych w dopuszczalnych terminach podlegających ocenie cytowanego kryterium, tj. 1-2 dni robocze wydaję się być niemożliwa i pozostaje (lub może być) w kwestii życzeniowej. Powyższe czyni niniejsze kryterium pod kątem ustalonego terminu zbyt wygórowanym. Swoboda Zamawiającego w ustalaniu takiego kryterium jak powyższe nie jest więc nieograniczona, ale musi zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty
z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przede wszystkim zasady proporcjonalności. Zamawiający kreując opisywane kryterium oczekuje osiągnięcia pewnego efektu i to wykonawca musi określić, czy jego działania (serwis) ten efekt osiągną. W większości przypadków awaria zaawansowanego sprzętu stanowiącego przedmiot postępowania jest nie do usunięcia w żadnym z możliwych zaproponowanych, a podlegających ocenie terminach (tj. 1 lub 2 dni) i od razu nie poniesienie nie zasłużonych kar wynikających i prowadzi do wykorzystania pozycji dominującej organizatora postępowania
i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego, w sposób stanowiący nadużycie prawa.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikacje/zredagowanie zastosowanego pozacenowego kryterium oceny ofert „(Czas wykonania napraw/awarii od momentu zgłoszenia” aby spełniał on elementarne zasady prawa zamówień publicznych opisanych w art. 16 ustawy Pzp pod kątem swojej nierealności oraz zbytniego wygórowania, np. :

* Uszczegółowienie części (asortymentu) zamówienia podlegającego ocenie w w/w kryterium;
* Pozostawienie wskazanych terminów z zastrzeżeniem, iż dotyczą one reakcji serwisowej, a nie terminu wykonania bezpośredniej naprawy;
* Wydłużenie terminów z zachowaniem ich realności z możliwością udostępnienia na czas naprawy urządzenia lub rozwiązania zastępczego;
* Rezygnacja z tego kryterium ze wskazaniem obligatoryjnego terminu naprawy z zachowaniem jego realności z możliwością udostępnienia na czas naprawy urządzenia lub rozwiązania zastępczego;
* Innego rozwiązania pozostającego nie w sprzeczności z art. 16 ustawy Pzp

Uzasadnienie wniosku zaczerpnięto z Materiałów szkoleniowych z zakresu kryteriów oceny ofert (Profesjonalizacja kadr w zamówieniach publicznych), Warszawa 2020 dostępnych na stronie Uzp:

<https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0026/45719/Kryteria-oceny-ofert.pdf> (dostęp 14.12.2023r)

**Zamawiający pozostawia zapisy kryteriów bez zmian. Dodatkowo Zamawiający doprecyzowuje, iż w przypadku braku możliwości napraw na opisanych warunkach, Wykonawca ma możliwość zastosowania rozwiązania alternatywnego poprzez zapewnienie urządzenia zamiennego.
Powyższe musi odbyć się w terminach wskazanych (1 lub 2 dni).**

**Pytanie nr 20 – załączniki do SWZ**

Wnosimy do Zamawiającego o zamieszczenie na stosownej ogólnodostępnej stronie postępowania formularza JEDZ (ESPD) w formacie XML, opisanego w treści SWZ.

**Formularz JEDZ ma zastosowanie na II etapie. Zamawiający zamieści dokument w w/w formacie.**

**Pytanie nr 21 – termin dostawy dla butli będących własnością Zamawiającego**

W odniesieniu do butli z helem 3,0l i argonem 5.0 5l, będących własnością Zamawiającego (tak wynika z analizy formularza asortymentowo-cenowego: brak dzierżaw butli z w/w gazami) wraz z ich napełnieniem wnosimy o **zmianę terminu dostawy (w tym odbioru, pełnienia i zwrotu ) butli będących własnością Zamawiającego do 14 dni roboczego.**

Prośbę naszą pragniemy umotywować również względami logistycznymi, technicznymi i produkcyjnymi oraz zwrócić uwagę na czasochłonność procesu prawidłowego napełniania butli oraz jego weryfikacji pod względem bezpieczeństwa (w tym również dla użytkownika), załadunku i transportu specjalnie do tego przeznaczonymi pojazdami przez specjalnie do tego przeszkolonych kierowców z zachowaniem rygorystycznych zasad obowiązującego prawa (ADR).

**Zamawiający wyłącza butle będące jego własnością z niniejszego postępowania.**

**Zamawiający dokonuje modyfikacji Formularza załącznik nr 2 pakiet nr 4.**

**Pytanie nr 22 – Butle będące własnością Zamawiającego**

Jednocześnie w związku z obowiązującymi przepisami prawa prosimy o rozszerzenie zapisów projektu umowy o odpowiednie zapisy dotyczące pełnionych butli, uwzględnione załącznikiem do przyszłej umowy – w załączeniu treść stosownego załącznika (poniżej).

Załącznik nr ….. do umowy

**Informacja dla Klientów zlecających napełnienie butli dla gazów medycznych, będących jednocześnie właścicielami tych butli.**

1. Klient będący właścicielem butli przeznaczonej dla gazów medycznych zobowiązany jest do trwałego oznakowania butli (wybita nazwa właściciela) zgodnie z wymaganiami **Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 grudnia 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy produkcji i magazynowaniu gazów, napełnianiu zbiorników gazami oraz używaniu i magazynowaniu karbidu Dz.U. 2004 nr 7 poz. 59 oraz Normy PN-EN ISO 13769 Butle do gazów - Znakowanie butli** (z wyłączeniem LPG) - Cechowanie. Koszty trwałego oznakowania ponosi właściciel butli.

2. W przypadku butli przeznaczonej dla gazów medycznych, przekazanej do legalizacji, informuje się, że podczas legalizacji butla zostanie: pomalowana - zgodnie z wymaganiami **Normy PN-EN 1089-3:2011** Butle do gazów - Znakowanie butli (z wyłączeniem LPG) - Część 3: Kod Barwny zostanie wymieniony zawór na zawór przeznaczony dla butli medycznej zgodnie z dokumentacją będącą podstawą wprowadzenia do obrotu produktu leczniczego i Pozwoleniem na dopuszczenie do obrotu wydanym na podstawie art. 7 ust. 2 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.)

 zostanie oznakowana - jeżeli na butli nie ma wybitych cech z nazwą Zamawiającego, Zamawiający musi określić sposób znakowania (maksymalnie 10 znaków). Wszystkie te elementy są objęte ceną legalizacji.

3. Informuje się, że w przypadku gdy butla przeznaczona dla gazów medycznych będzie posiadała ważną legalizację natomiast wygląd butli: kod barwny butli, stan powłoki farby, stopień skorodowania nie będzie zgodny z wymaganiami Normy **PN-EN 1089-3:2011** Butle do gazów - Znakowanie butli (z wyłączeniem LPG) - Część 3: Kod Barwny to butla,
o której mowa zostanie przekazana do malowania. Koszt malowania ponosi właściciel butli. Jeżeli na butli nie ma wybitych cech z nazwą Zamawiającego, Zamawiający może zlecić znakowanie za dodatkową opłatą dla wykonawcy.

 Butle, które nie są trwale oznakowane, a dla których jest wymagane malowanie – bez zgody Zamawiającego na malowanie i oznakowanie – nie będą przyjmowane.

4. Informuje się, że w przypadku konieczności wymiany zaworu ( np. uszkodzenie) w butli przeznaczonej dla gazów medycznych, posiadającej ważną legalizację, zawór może zostać wymieniony wyłącznie na zawór przeznaczony dla butli medycznej zgodnie z dokumentacją będącą podstawą wprowadzenia do obrotu produktu leczniczego i Pozwoleniem na dopuszczenie do obrotu wydanym na podstawie art. 7 ust. 2 i art. 29 ust. 2 ustawy Prawo farmaceutyczne (Dz. U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) Koszt wymiany zaworu ponosi właściciel butli.

**Zamawiający wyłącza butle będące jego własnością z niniejszego postępowania.**

**Jednocześnie Zamawiający wymaga *czytelnego i jednoznacznego oznakowania dostarczanych butli,
m.in. produktów zawierających tą samą substancję czynną np. przeznaczenia produktu tlenku węgla.***

Wykonawca oferując rozwiązania / parametry dopuszczone niniejszymi odpowiedziami winien pod tabelą zapisać „\**parametr ……… (jego nazwa) zgodnie z dopuszczeniem Zamawiającego*”

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający informuje, iż w odpowiedzi na pytania zgodnie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 ze zm.), dokonuje zmiany treści swz, tj. załącznika nr 2 do swz.

Zamawiający zamieszcza odrębnie pakiety nr 1- 4 w formacie excel, zmiany wzoru umowy oraz zmiany swz. Dodatkowo Zamawiający zamieszcza dokument JEDZ oraz informację o kwocie na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy Pzp. przedłuża termin składania ofert.

Zamawiający dokonuje zmiany terminu składania ofert na 12.01.2024 r. godz. 12:00

i zmiany terminu otwarcia ofert na 12.01.2024 r. godz. 12:15.

Wykonawca związany jest złożoną ofertą zgodnie z art. 220 ust. pkt. 1 przez okres 90 dni.

Zamawiający określa w dokumentach zamówienia termin związania ofertą przez wskazanie daty,
tj. 10.04.2024 r.

Pozostałe zapisy bez zmian.

Dziękujemy za złożone zapytania.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

 Tomasz Miazek