



Wrocław,

2019 -03- 2 5

DLZ.220.10.2019

L.dz. 952

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne pn. „Kompleksowa konserwacja zieleni przyulicznej we Wrocławiu” (ZP/PN/10/2019/DZZ)

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ ORAZ MODYFIKACJE ZAPISÓW SIWZ

1. Na podstawie przepisu art. 38 ust. 2 oraz z uwzględnieniem terminu określonego w art. 38 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.), Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 33 we Wrocławiu - udziela poniższych odpowiedzi na zadane pytania.

Wstęp do pytań:

„W nawiązaniu do ogłoszenia o przetargu zwracamy się o wyjaśnienie treści SIWZ, OPZ i wzoru umowy w:

W odniesieniu do § 13 „Kary umowne” wzoru umowy, zwracamy się o doprecyzowanie §3 „OBOWIĄZKI WYKONAWCY”:”

Pytanie 1:

„Jaki będzie współdziałanie Zamawiającego w tworzeniu harmonogramu rzeczowo finansowego? Czy termin 3 dni od podpisania umowy dotyczy harmonogramu rzeczowo finansowego? Jaki będzie termin do ostatecznej akceptacji harmonogramu rzeczowo finansowego?”

Odpowiedź 1:

Wykonawca niezwłocznie po podpisaniu umowy przystępuje do opracowania harmonogramu rzeczowo finansowego zgodnie z Załącznikiem nr 13 do Wzoru umowy w oparciu o opis przedmiotu zamówienia oraz wytyczne inspektora odpowiedzialnego za realizację zadania.

W przypadku prawidłowego przygotowania harmonogramu przez Wykonawcę, Zamawiający niezwłocznie go zatwierdzi i przystąpi do opracowania stosownego aneksu do umowy w terminie 3 dni od jej podpisania.

W zw. z powyższym termin 3 dni od dnia podpisania umowy należy traktować jako termin do ostatecznej akceptacji harmonogramu rzeczowo finansowego.

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl



W przypadku problemów Wykonawcy z przygotowaniem harmonogramu rzeczowo finansowego, Zamawiający pozostaje w dyspozycji w zakresie pomocy z jego ostatecznym, właściwym przygotowaniem – w terminie wskazanym powyżej.

Pytanie 2:

„Co należy przyjąć jako: „stały efekt estetyczny” dla poszczególnych prac? Co to jest stały efekt estetyczny i użytkowy czym będzie mierzony? Kto będzie dokonywał sprawdzania stałego efektu estetycznego i użytkowego i jaki będzie kontakt po godzinach pracy i w dni wolne?”

Odpowiedź 2:

W opinii Zamawiającego jest to obowiązek Wykonawcy w zakresie realizowanego przedmiotu umowy do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju prac. Przez stały efekt estetyczny i użytkowy rozumiane jest wykonywanie zakresu prac zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia, a także planowanie prac w taki sposób aby mogły być zakończone w czasie jednego roboczego dnia (tzn. planowanie prac etapami/odcinkami). Przykładowo podczas wykonywania koszenia trawników np. ul. Klecińskiej wykonanie prac w taki sposób aby w ciągu jednego dnia roboczego wykonać m.in.: koszenie i podkaszanie równocześnie. Nie pozostawiania do kolejnego dnia roboczego, nie dokoszonej trawy wzdłuż krawędzi jedni, przy słupkach czy znakach drogowych. Wykoszenie wraz z wygrabieniem trawy, oczyszczeniem z darni i chwastów: opaski, krawężnika i chodnika wokół trawnika na szerokości 20 cm, z załadunkiem i wywozem biomasy na składowisko biomasy. Zamiatanie ciągów komunikacyjnych i jezdni ze ściętej trawy po każdorazowym koszeniu. Nie pozostawianie pokosu z trawy na jezdni do kolejnego dnia roboczego. Wywóz biomasy winien odbywać się w tym samym dniu, po zakończeniu każdego etapu koszenia danej ulicy. Nie dopuszcza się po zakończonym zabiegu pozostawienia skoszonej biomasy na koszonym terenie na czas weekendu oraz innych dni ustawowo wolnych od pracy. Dodatkowo przed przystąpieniem do każdego koszenia należy jednorazowo uporządkować koszony teren. Prace należy wykonywać sprzętem sprawnym technicznie, aby nie powodować np. „szarpania/mielenia trawy”.

Weryfikację sposobu realizacji prac będzie prowadziła osoba oddelegowana przez Zamawiającego do realizacji kontraktu zgodnie z § 11 umowy.

Zamawiający pozostaje w stałym kontakcie z Wykonawcą.

W razie zaistnienia sytuacji niebezpiecznej w dni wolne oraz po godzinach od pracy Wykonawca powinien przekazać informacje do Centrum Zarządzania Kryzysowego Wrocławia oraz odpowiednio zabezpieczyć teren w celu eliminacji zagrożenia.

Pytanie 3:

„Prosimy o wskazanie na dzień podpisania umowy obowiązujących norm innych obowiązujących przepisów, których nie wykonanie będzie brane pod uwagę przy wymierzaniu kary.”



Odpowiedź 3:

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie realizowała prace w zakresie przedmiotu umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących norm branżowych oraz zgodnie z ustawodawstwem – jako profesjonalista, znający w pełni obowiązujące przepisy prawne w zakresie przedmiotu zamówienia.

Znajomość przepisów obowiązujących norm prawnych w zakresie przedmiotu zamówienia – winna być podstawowym atrybutem Wykonawcy, predestynującym go do wykonania zamówienia i weryfikującą jego zakładany profesjonalizm.

Główne przepisy i normy, zostały wskazane w dokumentach przetargowych, które dostępne są pod linkiem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/203102>.

W przypadku zmiany przepisów prawa wynikających ze zmian wprowadzonych przez Ustawodawcę lub branżowych norm, które w istotny sposób będą miały wpływ na przebieg realizacji zamówienia, Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia niniejszych zmian stosownym aneksem do umowy.

Pytanie 4:

„Prosimy o ścisłe określenie sposobu koordynowania robót jaki spoczywa na Wykonawcy. Jakie przypadki będą podstawą do wymierzenia kary?”

Odpowiedź 4:

Koordynowanie robót polegać będzie na weryfikacji sposobu realizacji robót pod względem spełniania warunków SIWZ, terminowości realizacji prac, zgodności realizacji prac z opisem przedmiotu zamówienia, harmonogramem rzeczowo finansowym, przedmiarem robót i kosztorysem.

Podstawą do wymierzenia kary będzie nie spełnianie przez Wykonawcę ww. warunków.

Postawy do naliczenia kar zostały szczegółowo opisane w § 13 Wzoru umowy.

Pytanie 5:

„Prosimy o wskazanie przepisów w zakresie oznakowania i zabezpieczenia robót. Czy pod pojęciem robót należy rozumieć roboty budowlane i obowiązujące przepisy budowlane. Za jakie naruszenia będą naliczane kary umowne?”

Odpowiedź 5:

„Przedmiotem zamówienia w większej części są prace w zakresie konserwacji zieleni. Prace o charakterze budowlanym dotyczą jedynie naprawy murków (pkt 24 OPZ).”



Prace budowlane należy realizować zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane z późn. zmianami, które Wykonawca ma profesjonalnie tj. w zgodzie z właściwymi przepisami wykonać i do czego zobowiązuje się poprzez zawarcie umowy w przedmiocie zamówienia.

Kary mogą być naliczane za nieprzestrzeganie mi.n. ww. przepisów (§ 13 ust. 2 lit. m) Wzoru umowy).

Pytanie 6:

„Prosimy o wyjaśnienie w jakich przypadkach i w jakim trybie należy zwracać się do Zamawiającego o wyrażenie zgody na zajęcie pasa drogowego (wycinka drzew) i kto ponosi koszty opłat z tego tytułu?”

Odpowiedź 6:

Wykonawca ma wykonywać prace zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami bezpieczeństwa i higieny pracy. Wydanie zgody na zajęcie pasa drogowego pozostaje w kompetencji ZDIUM, do którego należy zwrócić się o wydanie niniejszej zgody.

Koszty oznakowania terenu na czas prowadzenia robót ponosi Wykonawca.

Zamawiający ustala z Wykonawcą jedynie termin wycinki drzewa oraz zakres prac.

Pytanie 7:

„Czy przez jednolity ubiór rozumiany jest jeden kolor, jeden styl ubrań? Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku posiadanie kamizelki z nazwą firmy, którą nosi pracownik?”

Odpowiedź 7:

Ze względu na specyfikę pracy (możliwość zabrudzenia czy zniszczenia odzieży) oraz zasady BHP Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia odzieży ochronnej pracownikowi. Dodatkowo zamawiający oczekuje, że stroje będą jednolite czyli w jednakowej kolorystyce, podobnym stylu oraz ze wskazaniem nazwy firmy dla której pracują. Noszenie jednolitego ubioru umożliwiającą identyfikację Wykonawcy.

Zamawiający uzna za spełnienie warunku noszenie przez pracowników jednakowych kamizelek oznaczeniem firmy.

Pytanie 8:

„Obowiązkiem Wykonawcy jest oznakowanie samochodów wykorzystywanych przy realizacji przedmiotu umowy w celu identyfikacji Wykonawcy zgodnie ze wzorem przekazanym przez Zamawiającego. Zamawiający nie zamieścił wzoru. Czy oznakowanie samochodów według już używanego wzoru, będzie dopuszczone przez Zamawiającego czy będzie obarczone karami?”

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl



Odpowiedź 8:

Zamawiający po podpisaniu umowy wskaże wzór, wg którego należy oznakować samochody wykorzystywane do realizacji Zamówienia.

Zamawiający przewiduje możliwość ukarania Wykonawcy przypadku nieoznakowania samochodu. Obowiązek ten wskazany jest w § 3 Wzoru umowy.

Pytanie 9:

„Jak należy stwierdzić zagrożenia o których nie byliśmy poinformowani przez ZDIUM, Straż Miejską, Policję lub Centrum Zarządzania Kryzysowego? Jak należy postąpić w wypadku braku możliwości zawiadomienia Zamawiającego? „

Odpowiedź 9:

Wykonawca powinien współpracować z Zamawiającym w zakresie wszelkich sytuacji jakie ujawni na danym rejonie, które mogą powodować zagrożenie dla osób i mienia. Chodzi również o mienie innych podmiotów, które może ulec zniszczeniu w związku z zagrożeniem jakie ma miejsce na terenie będącym przedmiotem zamówienia. Do najczęstszych zagrożeń zaliczyć można np.: suche konary zawieszane nad lub w pobliżu ciągu komunikacyjnego, wyłom lub wywrot drzewa w pobliżu terenów użytkowanych przez ludzi. W przypadku barku możliwości zgłoszenia sprawy Zamawiającego, zgłosić na numer alarmowy CZK.

Pytanie 10:

„Prosimy o przedstawienie Wykonawcy zgód i wiedzy Zamawiającego w zakresie nasadzeń, w celu umożliwienia identyfikacji „nielegalnych” nasadzeń na dzień podpisania umowy.”

Odpowiedź 10:

Zamawiający przewiduje protokolarne przekazanie terenu Wykonawcy, zgodnie z § 4 Wzoru umowy, podczas którego ma miejsce objazd terenu. Wykonawca ma możliwość zapoznania się ze stanem rejonu oraz np. lokalizacją żywopłotów, krzewów okrywowych czy też nasadzeń, itp. W czasie tego odbioru następuje pierwsza weryfikacja nasadzeń, w tym nielegalnych.

Następnie po przekazaniu terenu Wykonawca ma obowiązek zgłaszania do Zamawiającego wszystkich nasadzeń, które nie zostały wykonane na zlecenie ZMZ.

Pytanie 11:

„Wnosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem „właściwe atesty”? Czy przez roboty należy rozumieć roboty w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane? Czy są to usługi w zakresie działalności usługowej związanej z zagospodarowaniem terenów zieleni PKD 81.30.”



Odpowiedz 11:

Przedmiotem zamówienia w większej części są prace w zakresie konserwacji zieleni. Prace o charakterze budowlanym dotyczą jedynie naprawy murków (pkt 24 OPZ). Prace budowlane należy realizować zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane z późn. zmianami.

Kary mogą być naliczane za nieprzestrzeganie mi.n ww. przepisów (§ 13 ust. 2 lit. m) Wzoru umowy).

Atesty mają dotyczyć materiałów, które zostaną wykorzystane do realizacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający przypomina, że zastrzega że w § 4 Wzoru umowy prawo do odbioru jakościowego przeznaczonych do użycia materiałów (w tym np. podłoża ogrodnicze, paliki, mieszanki nasion traw) przynajmniej 2 dni przed ich wbudowaniem albo użyciem.

Pytanie 12:

„Prosimy o doprecyzowanie na czym ma polegać współpraca z podmiotami, które na terenie wykonania przedmiotu umowy wykonują roboty budowlane i inne. Zaznaczamy, że udostępnienie terenu dla podmiotów wykonujących roboty leży po stronie Zamawiającego.”

Odpowiedz 12:

Zamawiający przypomina, że kompleksowa konserwacja zieleni przyulicznej realizowana jest na terenach pasa drogowego, którego Administratorem pozostaje ZDIUM. Wskazana wyżej jednostka udostępnia teren pasa drogowego np. w celu remontu chodnika itp. Zapis dotyczy zasad dobrej współpracy pomiędzy różnymi firmami wykonującymi zadania na terenach względem siebie sąsiadujących.

Pytanie 13:

„Wnosimy o wyjaśnienie na czym polega realizacja obowiązku wykonawcy w pkt 17 (jaki czas pracy, pory i na czyje zlecenie) wraz z podaniem wykazu słupków.”

Odpowiedz 13:

Wykonawca będzie zobowiązany na wyraźne wskazanie Zamawiającego do otwierania bądź zamykania słupków. Dotyczy to głównie słupków zabezpieczających przed rozjeżdżaniem tereny zieleni.

Pytanie 14:

„Prosimy o doprecyzowanie treści raportu, jednocześnie wnosimy o zmianę godziny z 8 - mej na późniejszą.”



Odpowiedz 14:

Raportowanie dotyczyć ma prac, jakie zostały wykonane w zakresie realizowanego kontraktu. Wykonawca powinien wskazać jakie prace wykonywał w poprzednim dniu pracy. Zamawiający nie przychyła się do zmiany godziny raportowania.

Pytanie 15:

„Prosimy o doprecyzowanie czy o terminie rozpoczęcia robót konserwatorskich na terenie zieleni zabytkowej należy każdorazowo zgłosić Miejskiemu konserwatorowi Zabytków czy jednorazowo w momencie podpisania umowy.”

Odpowiedz 15:

W przypadku zadań w zakresie, których występują tereny zieleni zabytkowej. Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zgłosi fakt zawarcia umowy i realizacji prac zarówno na etapie rozpoczęcia kontraktu (niezwłocznie po zawarciu umowy) jak i na etapie realizacji robót takich jak m.in.: pielęgnacja starszych drzew, wycinka drzew krzewów, nasadzenia drzew. Obowiązek zgłoszenia prac do MKZ wynikać może z decyzji wydanej przez niniejszy podmiot, która jest Wykonawcy przekazywana przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zadań/zleceń.

Pytanie 16:

„Czy w celu przekazania dokumentacji Zamawiający dopuści płyty DVD lub pendrive?”

Odpowiedz 16:

Zgodnie z zapisami Wzoru umowy § 3 pkt 22) lit. g. - Wykonawca ma obowiązek archiwizacji folderów ze zdjęciami składowanych w plikach w chmurze w formie zapisu na płytach CD. Zarchiwizowane pliki należy przekazać Zamawiającemu raz w roku.

Nie przewiduje się przyjmowania pendrive.

Zamawiający dopuszcza możliwość archiwizacji na DVD.

Zamawiający nie dopuszcza jednak przekazywania płyt CD lub DVD zamiast posiadania dostępu do śladowania plików w chmurze.

Z uwagi na dopuszczenie możliwości archiwizacji folderów ze zdjęciami składowanych w plikach w chmurze w formie zapisu na płytach DVD, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Załącznika nr 7 do SIWZ – Wzór umowy § 3 pkt 22) lit. g. - nadając mu nowe, następujące brzmienie:

„g. raz w roku Wykonawca wykona archiwizację folderów ze zdjęciami i przekaze je Zamawiającemu w formie zapisu na płytach CD/DVD.”



Pytanie 17:

„Wnosimy o wyjaśnienie czy swobodny dobór środków ochrony roślin przez Wykonawcę jest zagrożony karą umowną? Jeśli tak to wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o wykaz środków ochrony roślin, które będą dopuszczone do użytku na terenach zieleni miejskiej.”

Odpowiedz 17:

Wskazany pkt. 23) w § 3 ust. 1 Wzoru umowy nie dotyczy doboru środków ochrony roślin, a obowiązków Wykonawcy związanych jakie należy dopełnić w związku z realizacją zabiegów. Sposób stosowania środków ochrony roślin wskazany jest w OPZ.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawcy będą dobierać środki chemiczne w porozumieniu z Zamawiającym. Z uwagi na brak możliwości przewidzenia występowania patogenów, nie jest możliwe wskazanie listy środków rekomendowanych do stosowania. Zamawiający przewiduje możliwość naliczenia kary w przypadku nie spełnienia zapisów wskazanych w § 3 pkt. 23) Wzoru umowy (§ 13 ust. 2 lit. m) Wzoru umowy).

Pytanie 18:

„Zwracamy się o jednoznaczne wyjaśnienie jaki jest zakres zleceń z pkt. 25, w jakim trybie będzie wymagana ich realizacja i rozliczenie?”

Odpowiedz 18:

Zakres prac, które będą ujęte w zleceniu szczegółowo opisano w OPZ. Sposób rozliczenia będzie zgodny z kosztorysem / formularzem cenowym, które stanowią Załączniki nr 2 i 4 do umowy.

Pytanie 19:

„Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „stałego (codziennego nadzoru merytorycznego)” mając na względzie urlop, zwolnienie chorobowe i nieprzewidziane zdarzenia losowe. Co jest podstawą naliczenia kary?”

Odpowiedz 19:

Zamawiający przewiduje możliwość naliczenia kary w przypadku nie spełnienia zapisów wskazanych w § 3 pkt. 26 Wzoru umowy (§ 13 ust. 2 lit. m) Wzoru umowy).

Zamawiający oczekuje, że Kierownik robót będzie prowadził stały nadzór merytoryczny nad wykonywanymi pracami.

Osoba kierownika robót, nie jest pracownikiem Zamawiającego.

Zamawiający nie widzi możliwości weryfikowania/akceptowania urlopów, zwolnień, które są sprawami wewnętrznymi firmy Wykonawczej.



W opinii Zamawiającego, w sytuacjach o których mowa powyżej w treści zapytania, Wykonawca z uwagi na zapisy § 3 pkt. 26 Wzoru umowy - powinien zapewnić zastępstwo za kierownika robót.

Pytanie 20:

„O jakie inne zmiany w działalności Wykonawcy chodzi oprócz zmiany adresu, siedziby i telefonu oraz zmian wymienionych w § 11 wzoru umowy, które mogą mieć wpływ na realizację umowy. Wnosimy o podanie wykazu tych zmian?”

Odpowiedz 20:

Zamawiający wyjaśnia, iż nie jest w stanie podać wykazu wszystkich zmian, a dodatkowo wskazuje, iż uwagi na brak doprecyzowania kontekstu pytania - nie wszystkie zmiany będą miały wprost wpływ na realizację umowy.

Przykładowe zmiany ponad katalog zmian wskazanych powyżej to m.in.: zmiany formalno – prawne, dotyczące prowadzonej działalności Wykonawcy, w tym zmiany osób chodzących w skład Zarządu, organu nadzorczego czy prokurentów.

Pytanie 21:

„Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób oświadczenie własne Wykonawcy ma być obowiązkiem Wykonawcy?”

Odpowiedz 21:

Zamawiający w związku z zadaniem lakonicznie i bez odniesień do zapisów konkretnego dokumentu pytaniem, wyjaśnia że Wykonawca podpisując umowę zobowiązuje się, iż będzie wypełniał swój obowiązek w zakresie posiadania określonych zasobów, kwalifikacji i uprawnień - wymaganych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 22:

„Zapisano, że Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność w § 3 pt. „Obowiązki wykonawcy” co oznacza, że obowiązkiem Wykonawcy jest, że Wykonawca ponosi odpowiedzialność. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający miał na myśli?”

Odpowiedz 22:

Celem wskazanego w pytaniu zapisu jest zobowiązanie Wykonawcy do wypełniania obowiązków w zakresie terminowego i należytego wykonywania przedmiotu umowy oraz co oczywiste ponoszenie z tego tytułu pełnej odpowiedzialności.

Pytanie 23:

„We wzorze umowy w §3 „Obowiązki wykonawcy”: Pkt. 25, 27-30 brak poprawności gramatycznej w sformułowanej umowie. Wnosimy o poprawę.”

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl



Odpowiedz 23:

Zamawiający wyjaśnia, iż poprawna gramatyka wskazanych w pytaniu punktów nie ma wpływu na jakość/wartość treści wskazanej w punktach (obowiązków Wykonawcy).

Pytanie 24:

„Ad. §10 pkt 1 : W związku z brakiem możliwości (kilkukrotne zamykanie miejskiej kompostowni przy ul. Janowskiej we Wrocławiu, wywożenia na Kompostownię Miejską odpadów biodegradowalnych prosimy o wskazanie alternatywnego miejsca na którym składowane odpady zielone?”

Odpowiedz 24:

Zamawiający wskazał w OPZ, że Wykonawca jest zobowiązany do przekazania odpadów do najbliższej położonych miejsc, w których mogą być poddane biodegradacji. Kompostownia Janówek jest przykładem kompostowni działającej na terenie Wrocławia.

Zamawiający nie widzi przeciwwskazań do korzystania z usług innych punktów odbioru odpadów biodegradowalnych, Wykonawca jako profesjonalista winien posiadać wiedzę w zakresie punktów odbioru odpadów biodegradowalnych.

Pytanie 25:

„Ad. §4 pkt 3: Kto dokonuje ostatecznej kwalifikacji materiału roślinnego, czyli kto zatwierdza materiał roślinny do nasadzeń?”

Odpowiedz 25:

Zamawiający przy udziale Wykonawcy wykonuje ocenę i kwalifikację materiału roślinnego do nasadzeń.

Pytanie 26:

„Ad § 4 pkt 5. Jak należy rozumieć pkt. 5 w kontekście § 3 pkt 4 i 25?”

Odpowiedz 26:

W § 3 pkt 4 i 25 mowa jest o obowiązkach Wykonawcy, czyli koordynowania prac w zakresie działania firmy (np. planowanie i realizacja prac w różnych lokalizacjach w obrębie danego zadania/rejonu), natomiast § 4 pkt 5 dotyczy obowiązków Zamawiającego, czyli wskazywanie Wykonawcy priorytetów robót, wskazywanie terminów realizacji poszczególnych zleceń, itp.

Pytanie 27:

„Ad. §8 pkt 9 Jak należy postępować w przypadku zagrożenia (np. niebezpieczne drzewo) kiedy nie ma możliwości uzyskania pisemnej zgody na podwykonawcę innego niż w umowie, a w trybie pilnym należy usunąć zagrożenie.”



Odpowiedz 27:

Deklaracja o podwykonawcach wymagana jest przez Zamawiającego na etapie składania ofert oraz udziału podwykonawców na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający przewiduje możliwość powierzenia części prac podwykonawcy na warunkach zawartych we Wzorze umowy. W przypadku powierzenia realizacji części zadania Podwykonawcy konieczne będzie zawarcie stosownego aneksu. Wykonawca ma obowiązek przewidzieć konieczność powierzenia części zadań podwykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym. Zamawiający domniema, że Wykonawca pyta jedynie o sytuacje kryzysowe jak np. nietypowe warunki atmosferyczne/nawałnice w czasie których, konieczne jest zlecenie części prac podwykonawcy.

W ww. sytuacjach szczególnych, Zamawiający przewiduje tryb postępowania wyjątkowy np. wydanie zgody na wykonie części prac przez wykonawcę w formie e-mail.

Pytanie 28:

„Ad. § 13 Kary umowne

Jednocześnie wnosimy o przywrócenie, zgodnie z zapisem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie czytamy:

„... Art. 7. 1. Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. ...” zasady proporcjonalności w zakresie kar umownych.

Podnoszenie wszelakiego ryzyka po stronie wykonawcy, a w konsekwencji maksymalizowanie kar umownych, musi zostać uwzględniona w kwocie oferty, co jest sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi, zawartą w art. 44 ust. 3 Ustawy o finansach publicznych.

Wydatki publiczne nie mogą polegać na oszczędnościach pojedynczych jednostek sektora finansów publicznych, ale na systemowym podejściu uwzględniającym stabilny rozwój przedsiębiorstw.

Wygórowana wysokość kar umownych jest sprzeczna z dobrymi obyczajami i rażąco narusza interesy wykonawcy. Szczególnie w sytuacji, gdy kary umowne nie dotyczą istotnych elementów realizacji zamówienia publicznego. Takie praktyki w świetle art. 5 k.c. stanowią nadużycie prawa. Co więcej, samo dochodzenie roszczeń z tytułu kar umownych w takiej sytuacji (samo działanie, a nie odpowiednie postanowienie umowy) może zostać uznane przez sąd za nadużycie prawa (sprzeczne z zasadami współżycia społecznego).

Rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania, a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (wyrok Sądu Najwyższego



z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07 oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03).

Projekt umowy nie rozróżnia wysokości kary umownej od kwoty jaka pozostała do zapłacenia wykonawcy i nakłada na wykonawcę stałą wysokość kary umownej liczoną w stosunku do całkowitej kwoty umowy nawet w ostatnim miesiącu realizacji.

W wyroku z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 99/13, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zwrócił uwagę, że „... Wśród kryteriów miarkowania wskazuje się takie elementy, jak: zakres i czas trwania naruszenia przez dłużnika powinności kontraktowych; wagę naruszonych postanowień kontraktowych (obowiązki główne, obowiązki uboczne); zagrożenie dalszymi naruszeniami powinności kontraktowych (zwłaszcza w razie powiązania kary umownej z obowiązkiem zaniechania określonych działań przez dłużnika); zgodny zamiar stron w zakresie ustalenia celu zastrzeżenia kary umownej w określonej wysokości (np. uwypuklenie przez strony funkcji represyjnej). ...”.

W wyroku z dnia 16 stycznia 2013 r., I ACa 1309/12, Sąd Apelacyjny w Krakowie wskazał natomiast, że „Judykatura stworzyła swoisty katalog mierników oceny wysokości kar umownych. Jednym z podstawowych, a jednocześnie najbardziej ogólnych kryteriów, w oparciu, o które dokonuje się oceny wysokości kary umownej, celem stwierdzenia, czy jest ona rażąco wygórowana, jest stosunek pomiędzy wartością kary umownej, a wartością całego zobowiązania głównego. Kryterium miarkowania stanowi także stosunek

wysokości zastrzeżonej kary do wysokości wynagrodzenia wykonawcy (wyrok SA w Katowicach z dnia 17 grudnia 2008 r., V ACa 483/08). Do tego kryterium nawiązuje zresztą trafnie Sąd I instancji wskazując, że wyliczona kara umowna jest rażąco wygórowana, gdyż zachwiana została relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia umownego, a wysokością kary umownej z uwzględnieniem okresu opóźnienia.”.

Wobec powyższego już na tym etapie można przyjąć, że naliczenie kary umownej w ostatnim miesiącu realizacji umowy będzie w wysokości wielokrotnie przekraczającej wysokość wynagrodzenia wykonawcy.

Stanowiło to będzie podstawę faktyczną do wystąpienia o miarkowanie kary, przy podstawie prawnej z art. 484 § 2 k.c., który brzmi: „... § 2. Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana. ...”.

Orzeczenie w tej kwestii wydał SN 25.03.2011 r. (IV CSK 401/10), w którym orzekł, że dopuszczalność miarkowania kary umownej ze względu na omawianą przesłankę opiera się na założeniu, że częściowe wykonanie zobowiązania zaspokaja godny ochrony interes wierzyciela.

Słuszność powyższych wątpliwości wykonawcy potwierdza Urząd Zamówień Publicznych, gdzie w Raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych (Warszawa, marzec 2018 r.) zapisano: „... Nie ulega jednak wątpliwości, że skoro istotne postanowienia umowy, w tym wysokość kar umownych, określa zamawiający, to zważywszy na cel zamówień publicznych, jakim jest umożliwienie zamawiającemu



dokonania jak najlepszego wyboru, a więc spośród jak największej liczby prawidłowo złożonych ofert, wysokość kar umownych powinna być proporcjonalna do przedmiotu zamówienia i ewentualnego uszczerbku, jakiego może doznać zamawiający wskutek niewykonania bądź nienależytego wykonania zobowiązania.

Zapewnienie właściwej ochrony interesu publicznego skutkuje możliwością uzyskania oferty najkorzystniejszej, przy czym najkorzystniejsza oferta to ta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a nie ta, w której wszystkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu umowy zostają przeniesione na wykonawcę. Reguły zdrowego rozsądku i słuszności oraz racjonalność gospodarcza przesądzają, iż umowy w sprawie zamówienia publicznego wymagają ukształtowania wzajemnych praw i obowiązków stron umowy w sposób równomierny. Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia. W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasadę proporcjonalności udzielania zamówień publicznych, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. /.../

Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, zamawiający powinni mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu, a wysokość kar umownych nie może być dowolna. Zatem określenie wysokości kar umownych należy poprzedzić kalkulacją przyszłej, hipotetycznej szkody, jaką może ponieść zamawiający w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy.
..."

W związku z powyższym wnosimy o zmianę naliczanych kar umownych uwzględniając w tym względzie stanowisko Sądów, UZP, jak i zawartej w ustawie Pzp zasadzie proporcjonalności.

Odpowiedz 28:

Stanowisko sformułowane przez potencjalnego Wykonawcę jest w większości ogólne i nie odnosi się do żadnej konkretnej kary umownej zawartej we Wzorze umowy. Przytaczane orzecznictwo dotyczy w większości miarkowania kar umownych przez sądy powszechne, a nie formułowania zapisów dotyczących kar umownych we wzorach umów w ramach zamówień publicznych. Przypomnień przy tym należy, że art. 7 ust. 1 PZP zawiera dyrektywę ogólną, która każdorazowo, w tym w wypadku powołania się nań w odwołaniu, wymaga doprecyzowania.

Pytający skonkretyzował zarzuty odnośnie kar umownych tylko w jednej kwestii wskazując, że "projekt umowy nie rozróżnia wysokości kary umownej od kwoty jaka pozostała do zapłacenia wykonawcy i nakłada na wykonawcę stałą wysokość kary



umownej liczoną w stosunku do całkowitej kwoty umowy nawet w ostatnim miesiącu realizacji".

Poza powyższym pytający zdaje się w ogólności kwestionować wysokość kar umownych jako zbyt wysokich.

W kontekście powyższego Zamawiający wskazuje, jak poniżej:

UZP uznaje za niedopuszczalne kształtowanie wysokości kar umownych przez zamawiających w taki sposób gdy są one ustalane dowolnie, bez jakiegokolwiek racjonalnego powiązania z uszczerbkiem po stronie zamawiającego. Kary zatem powinny być ustalone w taki sposób aby były adekwatne do hipotetycznej szkody. W tym zakresie należy wskazać, że pytający nie sprecyzował swojego pytania pod kątem wysokości konkretnych kar, ale wyraził jedynie ogólnikowe zarzuty co do wysokości wszystkich kar. Należy zatem wyjaśnić, że ustalenie wysokości kar zostało poprzedzone kalkulacją ewentualnych szkód w taki sposób aby kary umowne spełniały nie tylko funkcję represyjno-dyscyplinującą, ale także i przede wszystkim kompensacyjną - odszkodowawczą.

Odnosząc się natomiast do kwestii dotyczącej braku zróżnicowania wysokości kar co do kwoty jaka pozostała do zapłacenia tytułem wynagrodzenia należy wskazać, iż wbrew twierdzeniom pytającego szereg przewidzianych kar ma charakter biegnący bądź w inny sposób uzależniony od okoliczności faktycznych (np. wysokość kary zależy od rozmiaru naruszenia lub ilości naruszeń). Można jedynie przypuszczać, że pytający ma przede wszystkim na myśli, czego nie wysławia wprost, sytuację, w której pod koniec realizacji umowy dochodzi do odstąpienia i nałożenia stałej kary w wysokości 10% wynagrodzenia.

W kontekście powyższego należy wskazać, że wprowadzenie modelu kar umownych uzależniającego ich wysokość od wysokości dotychczas zapłaconego wynagrodzenia jest niezasadne albowiem, to nie wysokość wypłaconego wynagrodzenia determinuje wysokość kary, ale wysokość potencjalnej szkody. Należy zauważyć, że nawet w ostatnim miesiącu wykonywania umowy wykonawca może dopuścić się takich działań, które będą skutkować odstąpieniem od umowy i szkodami w rozmiarach adekwatnych do kary 10% (np. w ostatnim dniu wykonawca dokona znacznych zniszczeń w drzewostanie). Pamiętać również należy, że okoliczności uzasadniające naliczenie kary umownej, które zaistnieją wcześniej (kiedy zapłacona jest mniejsza część wynagrodzenia) mogą zostać ujawnione dopiero później, nawet pod koniec wykonywania umowy.

W związku z powyższym powiązanie wysokości kary umownej z wysokością zapłaconego wynagrodzenia częściowego jest niezasadne albowiem kara ma przede wszystkim kompensować szkodę, a nie zabezpieczać zysk wykonawcy.

Przy formułowaniu zapisów odnośnie wysokości kar umownych zamawiający ma dużą swobodę przy czym nie może prawa do jednostronnego ustalania treści wzoru umowy



nadużywać w tym kontekście, że wysokość kar powinna być adekwatna do hipotetycznych naruszeń.

Zamawiający zwraca uwagę pytającego na zapatrywania KIO w tej kwestii, która w wyroku z dnia 18.07.2016r., KIO 1142/16 rozpoznawała zarzuty odwołującego się odnoszące się właśnie do wysokości zastrzeżonych przez zamawiającego kar umownych.

KIO w ww. wyroku wskazała m.in., że *wykonawca podający w wątpliwość postanowienia wzoru umowy nie może pod pretekstem stwierdzonych naruszeń przepisów zmierzać do ich ukształtowania w sposób dla siebie bardziej korzystny, czyli niejako negocjować*

w postępowaniu odwoławczym kształt przyszłego zobowiązania. Jego rolą jest wykazanie takiego naruszenia przepisów, które uniemożliwia, bądź utrudnia mu dostęp do zamówienia.

W uzasadnieniu wyjaśniono również, że samo odniesienie wysokości kar umownych do wartości zamówienia nie stanowi obiektywnych powodów do uzasadniającego twierdzenie o nadmiernym wagarowaniu kar. KIO podkreśliła także, że podejście odwołującego się, który z góry zakłada obciążenie go maksymalnymi karami umownymi należy ocenić jako niewłaściwe. Nadto przypomniano w cytowanym wyroku, że ukształtowanie kar na takim czy innym poziomie *nie zamyka odwołującemu możliwości kwestionowania ich wysokości w konkretnym przypadku ich nałożenia, jeżeli powstanie w tym zakresie spór z Zamawiającym, który będzie podlegać rozstrzygnięciu sądu powszechnego.*

Reasumując, pytanie ma charakter ogólnikowy i nie odnosi się do wysokości i zapisów co do konkretnych kar umownych.

Wysokość kar została ustalona przez zamawiającego w powiązaniu z wysokością ewentualnych szkód i poprzedzona ustaleniami w tym zakresie.

Sugerowane przez pytającego zmniejszenie kar w zależności od etapu realizacji umowy jest niezasadne ponieważ etap realizacji umowy nie ma decydującego wpływu na wysokość potencjalnych szkód spowodowanych przez nieprawidłowe działania lub zaniechania wykonawcy.

Wykonawca nie może zmierzać do korzystnego dla siebie ukształtowania wysokości kar umownych poprzez powoływanie się na art. 7 ust. 1 PZP.

Pytanie 29:

„Ad. §19 Zapisy w umowie dotyczące waloryzacji powinny dopuszczać możliwość ich modyfikacji. Wzór umowy w obecnym kształcie nie daje możliwości dochodzenia praw w powyższym zakresie, o ile zmieni się Ustawa PZP i inne przepisy wykonawcze.

Waloryzacja powinna obejmować także takie elementy, które (również zgodnie z opinią UZP) dotyczą zasady ekwiwalentności, tj. utrzymania równowagi ekonomicznej stron

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl



umowy. Czy Zamawiający dopuszcza w okresie trwania umowy zmianę zapisów w/w paragrafu, jeśli zostaną zmienione przepisy w tym zakresie do 2021r.?”

Odpowiedz 29:

Zamawiający dopuszcza w okresie trwania umowy zmianę zapisów paragrafu Wzoru umowy dotyczącego waloryzacji, jeśli zostaną zmienione przepisy w tym zakresie do 2021r.

Waloryzacja zamówień publicznych następuje w oparciu o przepisy ustawy Pzp w trzech elementach, które Zamawiający wprowadził do zapisów Wzoru umowy w § 19 ust. 1 tj.:

„ 1. Wynagrodzenie określone w § 6 umowy może zostać zwaloryzowane gdy po upływie 12 miesięcy od zawarcia umowy:

- 1) zmianie ulegnie stawka podatku od towarów i usług;
 - 2) zmianie ulegnie wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
 - 3) zmianie ulegną zasady podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokość stawki składki na ww. ubezpieczenia (dalej jako: zmiana ubezpieczeniowa),
 - 4) zmianie ulegną zasady gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018r. o pracowniczych planach kapitałowych (dalej jako: zmiana PPK)
- jedynie o ile ww. zmiany będą miały wpływ na koszt wykonania zamówienia przez Wykonawcę.”

Jeżeli więc dojdzie do zmiany ww. przepisów oraz przepisów ustawy Pzp i przepisów wykonawczych do niej, Zamawiający dokona na ich podstawie stosownych zmian w zakresie waloryzacji wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

Pytania do Opisu przedmiotu zamówienia Załącznik nr 1 do SIWZ:

Pytanie 30:

„Ad. pkt. 5, ppkt. 2 W jaki sposób zamawiający dokona akceptacji firmy podwykonawcy po godzinach pracy lub w dniu wolnym od pracy w sytuacji gdy zgłoszony podwykonawca poinformuje Wykonawcę w tych godzinach lub dniach o niemożliwości wykonania powierzonych prac i zaproponuje dalszego podwykonawcę, który nie był zgłoszony przez Wykonawcę.”



Odpowiedz 30:

Wskazany w pytaniu punkt dotyczy deklaracji o podwykonawcach na etapie składania ofert oraz udziału podwykonawców na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający przewiduje możliwość powierzenia części prac podwykonawcy na warunkach zawartych w Umowie. W przypadku powierzenia realizacji części zadania Podwykonawcy konieczne będzie zawarcie stosownego aneksu.

Wykonawca ma obowiązek przewidzieć konieczność powierzenia części zadań podwykonawcy z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym.

Powyższe oznacza, że jeśli zgłoszenie podwykonawcy nastąpi po godzinach pracy lub w dniu wolnym od pracy, Wykonawca winien zgłosić podwykonawcę (w tym nowego, kolejnego podwykonawcę) niezwłocznie następnego dnia/dnia roboczego.

Pytanie 31:

„Ad. pkt. 2 a) Czy w przedmiotowym postępowaniu wymagane będzie wygrabianie liści ze skupin krzewów, żywopłotów i nasadzeń okrywowych? Czy należy wybierać ręcznie liście z nasadzeń (grabienie wiosenne i jesienne)? Czy dopuszcza się mechaniczne zbieranie liści?”

Odpowiedz 31:

Zakres/powierzchnia wygrabiania liści określona jest w przedmiarze robót i w OPZ. Szczegółowo prace będą ustalane przez Zamawiającego na bieżąco. Liście należy wygrabiać przy użyciu grabi. Nie dopuszcza się mechanicznego zbierania liści.

Pytanie 32:

„Ad. pkt 2 e) Proszę doprecyzować w jaki sposób dostosować prace do warunków atmosferycznych?”

Odpowiedz 32:

Zamawiający wyjaśnia, iż dotyczy to m.in. ograniczenia prac po deszczowej pogodzie w celu ograniczenia możliwości uszkodzenia terenów zieleni.

Pytanie 33:

„Ad. 3 b) Jak wykonawca ma zapewnić „stały efekt estetyczny” przy realizacji bp. 3b OPZ, gdzie zapewnienie stałego efektu estetycznego jest zagrożone karą umowną?”

Odpowiedz 33:

Punkt 3 b dotyczy jesienno-wygrabiania liści na bieżąco. Zamawiający przewiduje możliwość naliczenia kary w sytuacji nie realizowania prac zgodnie z OPZ. W przypadku jesienno-grabienia liści nie zachowaniem stałego efektu



estetycznego może być np. pozostawienie liści po grabieniu w przyzmach w obrębie pasa drogowego.

Pytanie 34:

„Ad.21 Wnosimy o wyłączenie z OPZ pozycji 21. 1 „Zakup ławek typu FRANKFURT 1801 lub równoważne ponieważ producent nie jest w stanie podać ceny produktu w roku 2020 i 2021.”

Odpowiedz 34:

Zamawiający podtrzymuje zakup ww. ławek. Umowa ma charakter wieloletni i należy oszacować ewentualne wzrost kosztów na etapie opracowywania kosztorysu ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 4 do Wzoru umowy.

Pytanie 35:

„Ad. 23 Jaki sprzęt dopuści Zamawiający do mechanicznej rekultywacji trawników?”

Odpowiedz 35:

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia nie ogranicza możliwości korzystania ze sprzętu mechanicznego. Do rekultywacji trawników używane są m.in. szpadle, widły glebogryzarka, wał, grabie itp. Rodzaj i sposób użytych narzędzi należy zawsze dostosować do warunków terenowych (np. czy na danym terenie nie rosną drzewa z płytko zlokalizowanym systemem korzeniowym, a wykonanie prac za pomocą glebogryzarki mogłoby je uszkodzić). Zamawiający w warunkach przetargu oczekuje, że prace w zakresie zieleni będzie nadzorował kierownik robót, który korzystając ze swojej nabytej wiedzy i doświadczenia będzie potrafił dokonać wyboru prawidłowych narzędzi do prac.

Pytanie: 36

„Ad. 24 Prosimy o podanie z jakiego materiału ma być wykonany murek, ponieważ rodzaj materiału wpływa w stały sposób na cenę.”

Odpowiedz: 36

Materiały z których wykonywane są murki w pasach drogowych to: kostka granitowa, cegła klinkierowa, bloczki lub palisada betonowe.

Pytanie 37:

„Ad. 28 Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu „ryczałt za posadzenie 1m² krzewów, ponieważ zapis ten daje dużą swobodę decyzji Zamawiającego odnośnie posadzenia 1m² różnej ilości materiału roślinnego np. 1 szt./ 1m², 2.szt./ 1m², 3 szt./ 1m², 4 szt./ 1m²,



5-7 szt./ 1m², co uniemożliwia poprawną kalkulację oferty. Nie daje gwarancji, że w każdym zleceniu Zamawiający będzie posadzenie takiej samej ilości krzewów na 1m². Proponujemy zapis ryczałt za posadzenie jednej szt. krzewu."

Odpowiedz 37:

Zamawiający uzupełni zapis w OPZ dotyczący pkt. 28, w którym doprecyzuje ilość krzewów na 1m². Zamawiający zakłada, że na 1m² zostanie posadzone od 4-6 szt. krzewów.

Z uwagi na powyższe uzupełnienie zapisu w OPZ dotyczącego pkt. 28, Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów Załącznika nr 1 do umowy (OPZ) w pkt 28, nadając mu nowe, następujące brzmienie:

„Nasadenia wiosenne i jesienne krzewów (materiał Zamawiającego) - ryczałt za posadzenie 1 m² krzewu przy założeniu 4-6 szt./1m²”.

Pytanie 38:

„Ad. 34 a), d) Drzewa o obwodach 20-25 cm (bryła wielkości 65-75 cm) wymagają specjalistycznego sprzętu, dlatego też wnosimy o utworzenie kategorii OPZ i w kosztorysie. Wg. norm szkółkarskich ciężar drzewa o obw. 16-18 cm z bryłą +/- wynosi 135 kg, 18-20 cm z bryłą +/- wynosi 150 kg, 20 -25 cm z bryłą +/- wynosi 250 kg.”

Odpowiedz 38:

Zamawiający nie przewiduje zmiany w OPZ oraz w kosztorysie. Materiał szkółkarski zamawiany przez Inwestora w większej części jest w rozmiarze 16-18 cm, 18 - 20 cm. W sporadycznych przypadkach nasadzone są drzewa w rozmiarze 20 - 25 cm. Zamawiający szacuje, że powyżej 90% będzie to materiał w rozmiarze 16-20 cm, a jedynie do 10 % 20-25 cm. Dodatkowo Zamawiający zakłada, że materiał roślinny przenoszony jest przy użyciu specjalistycznego sprzętu, który gwarantuje brak uszkodzenia/rozbicia bryły korzeniowej.

Pytanie 39:

„Ad. 35 p) Po czyjej stronie leżą koszty wymiany w przypadku niezachowania przez młode drzewa żywotności, jeśli materiał dostarczony przez Zamawiającego po przejściu wszystkich procedur odbiorowych opisanych w OPZ i SIWZ oraz wykonaniu wszelkich zaleceń inspektora z powodu wad ukrytych (poobcinanych korzeni w zabalotowanej bryle i wcześniejszym przesuszeniu bryły).”

Odpowiedz 39:

Zamawiający przewiduje kwalifikację materiały roślinnego przy udziale Wykonawcy. Każda z wymienionych stron ma prawo wnieść ewentualne uwagi dotyczące jakości

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl



materiału roślinnego. W uzasadnionych przypadkach Zamawiający przewiduje możliwość rozbicia losowo wybranej brył (-y) korzeniowej w celu weryfikacji jakości systemu korzeniowego. Warunkiem rozpatrzenia wskazanych w zapytaniu wad będzie udowodnienie/udokumentowanie, że Wykonawca prowadził pielęgnację drzew zgodnie zakresem wskazanym w OPZ. W przypadku zasychania roślin w związku z wystąpieniem ukrytych wad, Zamawiający odstąpi od konieczności wymiany drzewa na koszt Wykonawcy.

2. Dokonane niniejszym pismem odpowiedzi na zadane pytania oraz dokonane modyfikacje zapisów SIWZ (załączników SIWZ) - obowiązują od dnia ich opublikowania na stronie BIP Zamawiającego w zakładce „Platforma” dla przedmiotowego postępowania przetargowego.

DYREKTOR
Jacek Mól

Sprawę prowadzi:
Agnieszka Jurgielaniec, tel. (71) 323-50-14, agnieszka.jurgielaniec@zzm.wroc.pl, Ewa Partyka, tel. (71) 323-50-33, ewa.partyka@zzm.wroc.pl

Załącznik:
Zmodyfikowany Załącznik nr 1 do Wzoru umowy – OPZ.

Otrzymują:
1. Uczestnicy postępowania.
2. a/a

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71) 328 66 11/12
www.zzm.wroc.pl