Nr pisma: Z/DZP/99/2024 Warszawa, dnia 11.04.2024 r.

**Zamawiający:**

**Samodzielny Wojewódzki Zespół**

**Publicznych Zakładów Psychiatrycznej**

**Opieki Zdrowotnej w Warszawie**

**ul. Nowowiejska 27, 00-665 Warszawa**

**INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW**

**- ODPOWIEDZI NA PYTANIA ORAZ MODYFIKACJA TREŚCI SWZ**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie nieograniczonym, na podstawie z art. 132 ustawy Pzp pt. „Dostawa leków dla Szpitala Nowowiejskiego”, nr postępowania: 5/DZP/2024.**

Zamawiający działając na podstawie art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605, 1720 i 2274) - zwana dalej: „ustawą Pzp”, udziela następujących wyjaśnień treści SWZ:

**Pytanie nr 1**

Pytanie nr 1 – dotyczy Części nr 3a poz. 94

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie wyrobu medycznego w postaci sterylnego (sterylizacja radiacyjna), rozpuszczalnego w wodzie żelu, używanego do ułatwiania wprowadzana cewników oraz innych urządzeń medycznych podczas zabiegów dotyczących cewki moczowej jak np. cewnikowanie, endoskopia czy cystoskopia oraz do zabiegów odbytniczych i okrężniczych jako żel lubrykacyjny.

100 g żelu zawiera:

• Wodę destylowaną

• Glikol propylenowy, hydroksyetylocelulozę

• 2g chlorowodorek lidokainy

• 0.250g glukonian chlorheksydyny (stężenie 20%)

• 0,02g hydroksybenzoat metylu

• 0,02g hydroksybenzoat propylu

Produkt w bezlateksowych i wygodnych ampułkostrzykawkach z podziałką o pojemności 6ml, opakowanie zawiera 25 szt.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w części 3a poz. 94 wyrobu medycznego
o wskazanych w pytaniu parametrach.**

**Pytanie nr 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postaci proponowanych preparatów – tabletki na tabletki powlekane i odwrotnie

– tabletki lub kapsułki odwrotnie

– tabletki na drażetki i odwrotnie

– tabletki na tabletki dojelitowe i odwrotnie

– kapsułki na kapsułki miękkie lub twarde i odwrotnie?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie nr 3**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiolki na ampułki?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie nr 4**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fiolki lub ampułki na ampułko-strzykawkę?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie nr 5**

Zwracamy się z prośbą o określenie w jaki sposób postąpić w przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na podanie ostatniej ceny
i informacji pod pakietem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę w przypadku braku leku oryginalnego na wycenę preparatów
z dopuszczenia Ministra Zdrowia.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę, z zastrzeżeniem zapisów Rozdziału III ust. 5 i 7 SWZ.**

**Pytanie nr 7**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań (tabletek, ampułek, kilogramów itp.)? Jeśli tak to prosimy o podanie w jaki sposób przeliczyć ilość opakowań handlowych (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie nr 8**

Zwracamy się z zapytaniem dot. części 4 poz. 1

W związku z zakończeniem produkcji i sprzedaży produktu leczniczego Valdoxan przez naszą

firmę, proszę o dopuszczenie możliwości podania ostatniej ceny wraz z adekwatną

informacją pod pakietem.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 2a poz. 256
w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie nr 9**

Czy w Części 2a poz. 256 Zamawiający dopuści zaoferowanie produktu EnteroDr., również zawierającego 250 mg drożdżaków *Saccharomyces boulardii* / kaps.?. Produkt nie zawiera laktozy i może być podawany osobom z nietolerancją laktozy, zespołem złego wchłaniania glukozy-galaktozy i niedoborem laktazy. Produkt konfekcjonowany w opakowaniach x 20 kapsułek (prosimy o możliwość przeliczenia na odpowiednią liczbę opakowań i zaokrąglenia uzyskanego wyniku w górę).

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania produktu EnyteroDr. Zamawiający wymaga preparatu o statusie leku.**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 3a poz. 93
w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie nr 10**

Czy w Części 3a poz. 93 Zamawiający dopuści zaoferowanie lancetów innego producenta? Lancety nie muszą być stosowane wraz z nakłuwaczami konkretnej marki, gdyż są projektowane w taki sposób, żeby były uniwersalne i pasowały do różnych typów nakłuwaczy. Lancety i nakłuwacze nie są fizycznie połączone ani dopasowane do glukometrów, wobec czego nie istnieje przeszkoda w używaniu lancetów różnych producentów z tymi samymi glukometrami.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania lancetów innego producenta.**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 3a poz. 140
w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie nr 11**

Zamawiający określa w Części 3a poz. 140 system do pomiaru stężenia glukozy we krwi podając nazwę własną pasków testowych będącą zastrzeżonym znakiem towarowym konkretnego producenta, co ogranicza konkurencję asortymentowo-cenową wyłącznie do pasków testowych konkretnego producenta, tym samym narażając Zamawiającego na wysoką cenę. Jeżeli Zamawiający dopuści inne systemy dostępne na rynku, miałby możliwość obniżenia kosztów w budżecie przeznaczonym na zakup systemów pomiaru glukozy.
W związku z tym pytamy, czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych, kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym oksydaza glukozy GOD, zakres pomiarowy 20-600mg/dl, hematokryt 10-70%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza inne systemy do pomiaru glukozy, o ile spełniają następujące wymagania: zgodność z normą ISO 15197:2015 oraz Dyrektywą Unijną odnośnie wyrobów medycznych do diagnostyki In Vitro IVD 98/79 EC oraz parametry: enzym oksydaza glukozy GOD, pomiar biosensoryczny (obecny nośnik elektronów na paskach testowych), brak kodowania, wyrzutnik zużytego paska testowego, końcówka do alternatywnego miejsca wkłucia, gwarancja od producenta, płyny kontrolne od producenta, glukometr
z podświetlanym ekranem, lancety zgodne z nowym systemem monitorującym (cz. 3a poz. 93). W przypadku zaoferowania innego systemu iż określony w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga przeszkolenie dla personelu przed rozpoczęciem pracy w nowym systemie, utylizacji starych glukometrów, na koszt Wykonawcy (ilość glukometrów na potrzeby Zamawiającego: 25 szt.).**

**Pytanie nr 12**

Czy Zamawiający, postępując zgodnie z przepisami ustawy Pzp (art. 99, ust. 4-6) dopuści
w Części 3a poz. 140 zaoferowanie konkurencyjnych pasków testowych innego producenta (wraz z przekazaniem nieodpłatnych kompatybilnych z nimi glukometrów) charakteryzujące się parametrami: enzym dehydrogenaza glukozy GDH-FAD, możliwość pomiaru we krwi kapilarnej i żylnej, zakres pomiaru 20-600mg/dl, hematokryt 20-60%, czas pomiaru 5 sekund, wielkość próbki krwi 0,5ul, wyrzutnik zużytego paska testowego, parametry funkcjonalne zgodne z obowiązującą normą EN ISO 15197:2015?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza inne systemy do pomiaru glukozy, o ile spełniają następujące wymagania: zgodność z normą ISO 15197:2015 oraz Dyrektywą Unijną odnośnie wyrobów medycznych do diagnostyki In Vitro IVD 98/79 EC oraz parametry: enzym dehydrogenaza glukozy GDH-FAD, pomiar biosensoryczny (obecny nośnik elektronów na paskach testowych), brak kodowania, wyrzutnik zużytego paska testowego, końcówka do alternatywnego miejsca wkłucia, gwarancja od producenta, płyny kontrolne od producenta, glukometr z podświetlanym ekranem; lancety zgodne z nowym systemem monitorującym (cz. 3a poz. 93). W przypadku zaoferowania innego systemu iż określony
w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga przeszkolenie dla personelu przed rozpoczęciem pracy w nowym systemie, utylizacji starych glukometrów, na koszt Wykonawcy (ilość glukometrów na potrzeby Zamawiającego: 25 szt.).**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 3b poz. 34 (32)
w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie nr 13**

Czy w Części 3b poz. 34 (32) Zamawiający dopuści produkt o takim samym statusie rejestracyjnym (wyrób medyczny), maść hemostatyczną wskazaną w zapobieganiu
i powstrzymywaniu epizodów krwawienia ze skóry i błon śluzowych. Preparat tworzy warstwę ochronną o działaniu nawilżającym i natłuszczającym, co wspomaga naturalny proces gojenia się ran. Wyrób przeznaczony do stosowania przy podrażnieniu i suchości okolicy okołonosowej oraz wspomagająco przy leczeniu krwawień z nosa. Skład: woda, pantenol, hiarulonian sodu, witamina E, octan tokoferylu, roztwór cytrynianu srebra, gliceryna, arginina, 1,2-heksadienol, tropolon, karbomer, kopolimer kwasu akrylowego, EDTA disodowy. Preparat zawiera kompleks jednocześnie natłuszczający i nawilżający śluzówkę nosa, posiada wysoką zdolność nawilżania (nie jest konieczny zakup kolejnego produktu w celu zwiększenia nawilżania), charakteryzuje się łatwą aplikacją (zapobiega osadzaniu się produktu wewnątrz aplikatora), plastikowa i odkształcalna tuba umożliwia cofanie się maści z końcówki aplikatora.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza produkt o takim samym statusie rejestracyjnym (wyrób medyczny), jeśli we wskazaniach preparatu jest hamowanie krwawień.**

Poniższe pytania dotyczą opisu przedmiotu zamówienia w Części 3b poz. 76
w przedmiotowym postępowaniu:

**Pytanie nr 14**

Czy w Części 3b poz. 76 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza zaoferowanie glukozy 75 g będącej dietetycznym środkiem spożywczym, jeśli we wskazaniach preparatach jest wykonywanie badania krzywej cukrowej.**

**Pytanie nr 15**

Czy w Części 3b poz. 76 Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75 g o smaku cytrynowym – środek dietetyczny specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy. Oferowany preparat, ze względu na walory smakowe zmniejsza uczucie nudności, znacznie ułatwiając wykonanie testu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza zaoferowanie glukozy 75 g będącej dietetycznym środkiem spożywczym, jeśli we wskazaniach preparatu jest wykonywanie badania krzywej cukrowej.**

**Pytanie nr 16**

Do §4 ust. 14 wzoru umowy: Prosimy o modyfikację §4 ust. 14 poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że zmiany ilości produktów określonych
w formularzu cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%,
a przez takie sformułowanie Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości, każdego z zamówionych asortymentów. Aktualna treść §4 ust. 14 jest na tyle nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych oraz dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.). Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Zamawiający ma obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały i jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia, co wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP. W dodatku, z treści art. 31 ust. 2 PZP wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. Ponadto, Zamawiający ma obowiązek jednoznacznie, wyczerpująco, dokładnie i zrozumiale opisać przedmiot zamówienia na podstawie art. 99 ust. 1 PZP. Zalicza się do tego określenie ilości produktu, którego zakres Zamawiający zamierza zwiększyć, ponieważ w przypadku zamówienia na dostawy, opis przedmiotu zamówienia to nie tylko określenie rodzaju rzeczy, ale także jej liczby, wykonawca zaś musi wiedzieć, jaką ilość rzeczy ma zbyć lub być gotowy zbyć Zamawiającemu. Wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest
w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z art. 99 ust. 1 PZP. Chociaż Zamawiający dysponuje ograniczonymi możliwościami w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj oraz ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to jednak ich zaistnienie nie ma wpływu na zapisy umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w § 4 ust. 14
w sposób następujący:**

**Jest:**

**W przypadku konieczności zakupu określonych Leków w większej ilości niż określono to
w załączniku nr 2 do umowy, Zamawiający może dokonać zmian w poszczególnych pozycjach załącznika nr 2 do umowy zwiększając określoną liczbę asortymentu Leków przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości innego asortymentu Leków przy czym zmiana taka nie może zwiększyć wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1pkt 3.**

**Zamawiający zmienia na:**

**W przypadku konieczności zakupu określonych Leków w większej ilości niż określono to
w załączniku nr 2 do umowy, Zamawiający może dokonać zmian w poszczególnych pozycjach załącznika nr 2 do umowy zwiększając określoną liczbę asortymentu Leków przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości innego asortymentu Leków w granicach +/- 50% dla poszczególnych pozycji Leków, przy czym zmiana taka nie może zwiększyć wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 1pkt 3.**

**Pytanie nr 17**

Do §4 ust. 15 wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę fragmentu §4 ust. 15 o treści: „i obciążeniem z tego tytułu Wykonawcy” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąży Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne
z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego,
co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok
z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego
z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w § 4 ust. 15
w sposób następujący:**

**Jest:**

**W przypadku wystąpienia nieoczekiwanego braku Leku na rynku, spowodowanego np. zaprzestaniem produkcji, wygaśnięciem dopuszczenia do obrotu, wstrzymaniem lub wycofaniem z obrotu, wymienionego w ofercie Wykonawcy, jest zobowiązany do dostarczenia odpowiednika tego Leku, po udokumentowaniu wystąpienia powyższych przesłanek, w cenie nie wyższej niż cena ofertowa lub cena Leku zamiennego producenta pod rygorem dokonania takiego zakupu samodzielnie przez Zamawiającego od innego niż Wykonawca podmiotu i obciążeniem z tego tytułu Wykonawcy.**

**Zamawiający zmienia na:**

**W przypadku wystąpienia nieoczekiwanego braku Leku na rynku, spowodowanego np. zaprzestaniem produkcji, wygaśnięciem dopuszczenia do obrotu, wstrzymaniem lub wycofaniem z obrotu, wymienionego w ofercie Wykonawcy, jest zobowiązany do dostarczenia odpowiednika tego Leku, po udokumentowaniu wystąpienia powyższych przesłanek, w cenie nie wyższej niż cena ofertowa lub cena Leku zamiennego producenta pod rygorem dokonania takiego zakupu samodzielnie przez Zamawiającego od innego niż Wykonawca podmiotu i obciążeniem różnicą w cenie z tego tytułu Wykonawcy.**

**Pytanie nr 18**

Do §6 ust. 1 pkt 2 i §10 wzoru umowy oraz rozdz. III ust. 9 SWZ: Prosimy o modyfikację treści §6 ust. 1 pkt 2 i §10 wzoru umowy oraz rozdz. III ust. 9 SWZ wzoru umowy poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający dopuszcza zrealizować w ramach prawa opcji. Jako przykładowe rozwiązania wskazujemy na możliwość dokonania zastrzeżenia ogólnego odnoszącego się do wszystkich pozycji, np. poprzez podanie, że całkowita ilość przedmiotu zamówienia, określona dla każdej z pozycji, zamówiona i dostarczona w ramach opcji nie przekroczy 30% wartości tej pozycji, lub zastrzeżenia szczegółowego poprzez dodanie w tabeli asortymentowej nowej kolumny zawierającej ilości opcji odrębnie dla każdego produktu. Aktualna treść §6 ust. 1 pkt 2 i §10 wzoru umowy oraz rozdz. III ust. 9 SWZ jest na tyle ogólna i nieprecyzyjna, że na jej podstawie wykonawcy nie są w stanie określić faktycznej wielkości przedmiotu zamówienia w zakresie poszczególnych pozycji asortymentowych a w konsekwencji nie są również
w stanie dokonać prawidłowej kalkulacji cen na potrzeby składanej oferty.

W wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23) KIO uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu na dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych zapisów umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. oraz 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.) i nakazała Zamawiającemu zmianę postanowienia wzoru umowy, dotyczącego opcji, poprzez zrozumiałe, precyzyjne i jednoznaczne określenie w zakresie każdego produktu leczniczego wymienionego SWZ liczby (ilości) produktu leczniczego, do której zamawiający może zwiększyć zakres zamówienia. W wyroku tym KIO stwierdziła, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach prawa opcji, co wynika z art. 441 ust. 1 PZP.

Izba uznała, że chociaż Zamawiający rzeczywiście dysponuje ograniczonymi możliwościami
w zakresie precyzyjnego określenia zapotrzebowania na poszczególne produkty, a rodzaj
i ilość towarów koniecznych do prawidłowego udzielania świadczeń zdrowotnych są uzależnione od różnych okoliczności, to ich zaistnienie nie ma wpływu na postanowienia umowne, wprowadzone przez Zamawiającego, które naruszają art. 99 ust. 1 PZP, art. 433 pkt 4 PZP oraz art. 441 ust. 1 PZP. Izba potwierdziła również, że norma wynikająca z treści art. 441 ust. 1 PZP, która określa zasady korzystania z prawa opcji, nakazująca opisywać je
w postaci zrozumiałych, precyzyjnych oraz jednoznacznych postanowień, a także spełniać wszystkie zawarte w nim przesłanki, ma charakter bezwzględnie obowiązujący. Izba zauważyła przy tym, że żadne inne przepisy PZP nie ograniczają, ani nie wyłączają zastosowania tej normy w przypadkach wystąpienia okoliczności mających wpływ na rodzaj
i ilość towarów stanowiących zapotrzebowanie podmiotów udzielających świadczenia zdrowotne. Dlatego też, wszelkie okoliczności, które powodują, że Zamawiający nie jest
w stanie przewidzieć, ile dokładnie poszczególnych produktów będzie potrzebował, nie mogą powodować, że opis przedmiotu zamówienia będzie niezgodny z bezwzględnie obowiązującą normą z art. 99 ust. 1 PZP.

KIO doszła do wniosku, że sformułowanie „zakres zamówienia” należy rozumieć jako „pojedyncze świadczenie”, nie zaś jako „ogólne świadczenie”, obejmujące wszystkie produkty, które wykonawca zobowiązany jest sprzedać zamawiającemu w danej części (pakiecie) zamówienia. Izba wskazała także, że w przypadku zamówienia udzielanego
w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. KIO stwierdziła zatem, że treść art. 433 pkt 4 PZP, nakazującą określenie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia należy odnieść do każdej pojedynczej pozycji asortymentowej, czyli do każdego zamawianego produktu, stanowiącego świadczenie zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 PZP. Takie same wnioski dotyczą art. 441 ust. 1 PZP oraz wskazania w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilości, która może zostać zwiększona.

Doniosłość wyżej wskazanego orzeczenia i zawartej w nim wykładni potwierdza fakt, że Prezes Urzędu Zamówień Publicznych postanowił wpisać je na listę klauzul abuzywnych prowadzoną na podstawie art. art. 469 pkt 8) pzp prowadzoną pod adresem https://www.gov.pl/web/uzp/wyroki-kio-w-ktorych-izba-stwierdzila-naruszenie-art-433-pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający decydując się na zaniechanie sprecyzowania zastrzeżonego w §7 prawa opcji naraża je na unieważnienie na podstawie art. 441 ust. 2 PZP, tym samym świadomie ryzykując ewentualnością doprowadzenia do sporu sądowego na tle stosowania przedmiotowej klauzuli w trakcie próby jej wprowadzenia w życie.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w § 10 ust. 1
w sposób następujący:**

**Jest:**

**Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji w wysokości do 30% zamówienia podstawowego, na podstawie wykazu Leków określonych w załączniku nr 2 do Umowy.**

**Zamawiający zmienia na:**

**Zamawiający przewiduje możliwość skorzystania z prawa opcji w wysokości do 30% zamówienia podstawowego dla poszczególnych pozycji Leków określonych w załączniku nr 2 do Umowy.**

**Pytanie nr 19**

Do §6 ust. 5 wzoru umowy. Prosimy o zaznaczenie w treści zapisu, że wynegocjowane odsetki nie mogą być niższe niż odsetki ustawowe zgodne z art. 4 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 20**

Do §8 ust. 1 pkt 1) oraz pkt 3) wzoru umowy: W związku z tym, że wymienione kary umowne dublują się w swej treści, prosimy o pozostawienie jednej z nich brzmiącej: „10% wartości brutto niezrealizowanej części Umowy, w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od części Umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność spoczywa na Wykonawcy lub
w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od Umowy.”.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie nr 21**

Do §8 ust. 1 pkt 4 lit. a), b), pkt 5 lit. a), b) wzoru umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wymiaru kary umownej za zwłokę w terminie realizacji dostawy lub zwłokę
w terminie wymiany wadliwego towaru do wysokości 1% wartości brutto NIEDOSTARCZONEGO w terminie przedmiotu umowy za każdy dzień zwłoki?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w sposób następujący:**

**§ 8 ust. 1 pkt 4 lit a i b:**

**Jest:**

1. **5% wartości brutto cen jednostkowych Leków niedostarczonych w terminie za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w dostawie Leków, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 pkt 1,**
2. **5% wartości brutto cen jednostkowych Leków wadliwych, niewymienionych
w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 2 na każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 1.**

**Zamawiający zmienia na:**

1. **3% wartości brutto cen jednostkowych Leków niedostarczonych w terminie za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w dostawie Leków, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 pkt 1,**
2. **3% wartości brutto cen jednostkowych Leków wadliwych, niewymienionych
w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 2 na każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 1.**

**§ 8 ust. 1 pkt 5 lit a i b:**

**Jest:**

1. **5% wartości brutto cen jednostkowych Leków niedostarczonych w terminie za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w dostawie Leków, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 pkt 2,**
2. **5% wartości brutto cen jednostkowych Leków wadliwych, niewymienionych
w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 2 na każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 2.**

**Zamawiający zmienia na:**

1. **3% wartości brutto cen jednostkowych Leków niedostarczonych w terminie za każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki w dostawie Leków, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy brutto określonej w § 6 ust. 1 pkt 2,**
2. **3% wartości brutto cen jednostkowych Leków wadliwych, niewymienionych
w terminie, o którym mowa w § 5 ust. 2 na każdy rozpoczęty dzień roboczy zwłoki, nie więcej jednak niż 20% wartości umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 2.**

**Pytanie nr 22**

Do §8 ust. 1 pkt 4 lit. c, pkt 5 lit. c) wzoru umowy: Prosimy o zmianę sposobu naliczania niniejszej kary umownej w taki sposób aby w przypadku niedostarczenia dokumentów,
o których mowa w § 4 ust. 8 wynosiła 0,5% wartości brutto przedmiotu dostawy, którego dotyczyły niedostarczone dokumenty.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Projektowanych postanowień umowy w sposób następujący:**

**§ 8 ust. 1 pkt 4 lit. c:**

**Jest:**

**0,5% wartości brutto przedmiotu Umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 1 w przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 8,**

**Zamawiający zmienia na:**

**0,5% wartości przedmiotu dostawy, w przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 8, za każdy stwierdzony przypadek.**

**§ 8 ust. 1 pkt 5 lit. c:**

**Jest:**

**0,5% wartości brutto przedmiotu Umowy określonej w § 6 ust. 1 pkt 2 w przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 8,**

**Zamawiający zmienia na:**

**0,5% wartości przedmiotu dostawy, w przypadku niedostarczenia dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 8, za każdy stwierdzony przypadek.**

**Pytanie 23**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. drażetek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast kapsułek
i odwrotnie. Tabletek i tabletek powlekanych zamiast drażetek i odwrotnie. Kapsułek zamiast drażetek i odwrotnie. Tabletek zamiast tabletek powlekanych i odwrotnie?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 24**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wycenę preparatów zamiennie tj. ampułek zamiast fiolek
i odwrotnie?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wyraża zgodę.**

**Pytanie 25**

Czy w przypadku zakończenia produkcji leku Zamawiający dopuści wycenę po ostatniej cenie oraz podanie odpowiedniej informacji? W przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy
o określenie jak postąpić w sytuacji zakończenia produkcji leku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie 26**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wielkości opakowań (tabletek, ampułek, kilogramów itp.)? Jeśli tak to prosimy o podanie w jaki sposób przeliczyć ilość opakowań handlowych (czy podać pełne ilości opakowań zaokrąglone w górę, czy ilość opakowań przeliczyć do dwóch miejsc po przecinku)?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 27**

Dot. pakietu 1a poz. 7, 8. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek zwykłych**? Na rynku brak jest obecnie produktu o przedłużonym lub zmodyfikowanym uwalnianiu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dopuszcza preparatu w postaci tabletek zwykłych. Zamawiający oczekuje produktu o zmodyfikowanym uwalnianiu.**

**Pytanie 28**

Dot. pakietu 1a poz. 11, 12, 157. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **kapsułek twardych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci kapsułek twardych.**

**Pytanie 29**

Dot. pakietu nr 1a poz. 93, 110. Czy w związku z **brakiem** preparatu z w/w pozycji Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie go lub wycenę po ostatniej cenie wraz
z odpowiednią adnotacją pod pakietem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie 30**

Dot. pakietu nr 1a poz.34. Czy w związku z **zakończeniem produkcji** preparatu z w/w pozycji Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie go lub wycenę po ostatniej cenie wraz
z odpowiednią adnotacją pod pakietem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie 31**

Dot. pakietu 1a poz. 110, 134, 138, 145. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat
w postaci **tabletek powlekanych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek powlekanych.**

**Pytanie 32**

Dot. pakietu 1a poz. 129, 130, 131. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycjach preparat konfekcjonowany x 56 sztuk z odpowiednim przeliczeniem ilości czyli kolejno 50 opakowań, 1 opakowanie, 1 opakowanie?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.1 do SWZ w poz. 129. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Poz. 130 i 131 – Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 33**

Dot. pakietu 1a poz. 138. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycjach preparat konfekcjonowany x 50 sztuk w ilości 3 opakowań? Preparat x 60 sztuk ma zakończoną produkcję.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.1 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 34**

Dot. pakietu 1b poz. 37. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycjach preparat konfekcjonowany x 20sztuk w ilości 1 opakowania? Obecnie na rynku dostępny jest tylko taki produkt.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.2 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 35**

Dot. pakietu nr 1b poz. 39. Czy w związku z **brakiem** preparatu z w/w pozycji Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie go lub wycenę po ostatniej cenie wraz z odpowiednią adnotacją pod pakietem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie 36**

Dot. pakietu 1b poz. 57, 58 Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek powlekanych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek powlekanych.**

**Pytanie 37**

Dot. pakietu nr 1a poz. 91, pakietu nr 1b poz. 62 ,63, pakietu nr 2a poz. 8, 225, 232. Czy
w związku z **zakończeniem produkcji** preparatu z w/w pozycji Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie go lub wycenę po ostatniej cenie wraz z odpowiednią adnotacją pod pakietem?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza wycenę poprzez podanie ostatniej ceny wraz z adekwatną informacją pod pakietem.**

**Pytanie 38**

Dot. pakietu 2a poz. 11, 12. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **kapsułek twardych**?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci kapsułek twardych.**

**Pytanie 39**

Dot. pakietu 2a poz. 22. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 10 sztuk w ilości 20 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 40**

Dot. pakietu 2a poz. 29. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości 1 opakowania?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 41**

Dot. pakietu nr 2a poz. 34. Prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający w w/w pozycji miał na myśli dawkę 140mg + 125mg + 125mg?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza, iż wymaga dawki 140mg + 125mg + 125mg.**

**Pytanie 42**

Dot. pakietu 2a poz. 44. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 50 sztuk w ilości 2 opakowań? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.3 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 43**

Dot. pakietu 2a poz. 66. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **ampułek**?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci ampułek.**

**Pytanie 44**

Dot. pakietu 2a poz. 73. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 28 sztuk w ilości 22 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.**

**Pytanie 45**

Dot. pakietu 2a poz. 77. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 12 sztuk w ilości 1 opakowania?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.3 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 46**

Dot. pakietu 2a poz. 78. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 10 sztuk w ilości 15 opakowań? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 47**

Dot. pakietu 2a poz. 83, 84, 165, 243, 252, 264, 290, 297 Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek powlekanych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek powlekanych.**

**Pytanie 48**

Dot. pakietu 2a poz. 102. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 21 sztuk w ilości 14 opakowań? Na rynku brak jest preparatu x 28 sztuk.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.3 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 49**

Dot. pakietu 2a poz. 127, 128, 129 . Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości kolejno 1 opakowania, 22 opakowań, 1 opakowania.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.3 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 50**

Dot. pakietu 2a poz. 137. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **kapsułek miękkich**?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci kapsułek miękkich.**

**Pytanie 51**

Dot. pakietu 2a poz. 195. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 100 sztuk w ilości 3 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie dopuszcza ww. opakowania.**

**Pytanie 52**

Dot. pakietu 2a poz. 202. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości 1 opakowania?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 53**

Dot. pakietu 2a poz. 203. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości 40 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 54**

Dot. pakietu 2a poz. 223. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **fiolek**?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci fiolek.**

**Pytanie 55**

Dot. pakietu 2a poz. 224. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 10 sztuk w ilości 12 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 56**

Dot. pakietu 2a poz. 229. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek zwykłych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek zwykłych.**

**Pytanie 57**

Dot. pakietu 2a poz. 236. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości 100 opakowań?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 58**

Dot. pakietu 2a poz. 260. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 60 sztuk w ilości 2 opakowań? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.3 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 59**

Dot. pakietu 2a poz. 280. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 30 sztuk w ilości 14 opakowań? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 60**

Dot. pakietu nr 2a poz. 292. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji produkt na jednorazowe pozwolenie Ministra Zdrowia? Na rynku brak jest obecnie innego produktu.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza produkt na jednorazowe pozwolenie Ministra Zdrowia.**

**Pytanie 61**

Dot. pakietu 2a poz. 293. Czy Zamawiający w w/w pozycji dopuści produkt zarejestrowany jako **suplement diety**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza produkt zarejestrowany jako suplement diety.**

**Pytanie 62**

Dot. pakietu 2b poz. 50. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 40 sztuk w ilości 2 opakowań? Na rynku brak jest produktu a 1 sztuka.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 63**

Dot. pakietu 2b poz. 85, 139, 140, 141, 144, 145, 146, 161, 162, 163. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek powlekanych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek powlekanych.**

**Pytanie 64**

Dot. pakietu 2b poz. 89. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek powlekanych**?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek powlekanych.**

**Pytanie 65**

Dot. pakietu 2b poz. 90. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 20 sztuk w ilości 4 opakowań? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.4 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 66**

Dot. pakietu 2b poz. 114. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat konfekcjonowany x 40 sztuk w ilości 2 opakowań? Na rynku brak jest produktu a 1 sztuka.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany wielkości opakowań pod warunkiem zachowania wymaganej przez Zamawiającego całkowitej liczby leku. Zmiana liczby mogłaby doprowadzić do nieporównywalności ofert. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 497/23) „Nie jest bowiem możliwe dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy złożone oferty nie dają się obiektywnie porównać. Naruszałoby to zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Powyższe stanowisko znajduje również potwierdzenie
w orzecznictwie m.in. z dnia 2 marca 2021 r. (sygn. akt KIO/UZP/10) stwierdzając, iż nieporównywalność ofert w naturalny sposób wiąże się z naruszeniem uczciwej konkurencji, przy czym potwierdzi swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone
w orzeczeniach KIO/UZP 812/09 i 833/09.**

**Pytanie 67**

Dot. pakietu 2b poz. 128, 132. Czy Zamawiający dopuści w w/w pozycji preparat w postaci **tabletek drażowanych**? Tylko taki produkt jest dostępny na rynku.

**Odpowiedź:**

**Zamawiający dopuszcza preparat w postaci tabletek drażowanych.**

**Pytanie 68**

Pakiet 1b pozycja 37

Czy Zamawiający doprecyzuje o jaką ilość w opakowaniu chodziło – czy jest to opakowanie konfekcjonowane po 20 sztuk?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego załącznik nr 2.2 do SWZ. Formularz asortymentowo – cenowy po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

**Pytanie 69**

Pakiet 2a pozycja 34

Czy Zamawiającemu w wyżej wymienionej pozycji chodziło o preparat Pylera 120kaps.?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 70**

Pakiet 2a pozycja 90

Czy Zamawiającemu chodziło o dawkę 250mg, ze względu na to iż jedyna dostępna dawka na rynku to 200mg?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający wymaga dawki 250 mg.**

**Pytanie 71**

Pakiet 2a pozycja 105

Czy Zamawiającemu w wyżej wymienionej pozycji chodziło o preparat Urosept?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 72**

Pakiet 2a pozycja 249

Czy Zamawiającemu w wyżej wymienionej pozycji chodziło o preparat Raphacholin C ?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

**Pytanie 73**

Pakiet 2a pozycja 303

Czy Zamawiającemu w wyżej wymienionej pozycji chodziło o preparat Falvit?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający potwierdza.**

Jednocześnie, Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 135 ust. 3 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)
w sposób następujący:

1. **ROZDZIAŁ III ust. 7 pkt 1 SWZ:**

**Jest:**

Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

* deklaracja zgodności UE oraz certyfikat CE do wyrobów medycznych wskazanych
w części:
* **3a** poz.: 6 ,93, 100, 113, 114 ,139, 140,
* **3b** poz.: 27, 28, 33, 34, 41, 48, 62, 71,
* **5** poz. 5 – zestaw;

**Zamawiający zmienia na:**

Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujące, przedmiotowe środki dowodowe:

* deklaracja zgodności UE oraz certyfikat CE do wyrobów medycznych wskazanych
w części:
* **3a** poz.: 6 ,93, **94,** 100, 113, 114 ,139, 140,
* **3b** poz.: 27, 28, 33, 34, 41, 48, 62, 71,
* **5** poz. 5 – zestaw;
1. **ROZDZIAŁ XII. SWZ Sposób oraz termin składania ofert:**

**ust. 1 pkt 1:**

JEST:

**Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy zamieścić na Platformie zakupowej** pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/901694> za pośrednictwem Formularza Składania Oferty **do dnia 17.04.2024 r. do godz. 09:00.**

**ZAMAWIAJĄCY ZMIENIA NA:**

**Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy zamieścić na Platformie zakupowej** pod adresem <https://platformazakupowa.pl/transakcja/901694> za pośrednictwem Formularza Składania Oferty **do dnia 22.04.2024 r. do godz. 09:00.**

**ROZDZIAŁ XII. SWZ Otwarcie ofert:**

**ust. 1 pkt 7**

JEST:

**„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 17.04.2024 r. o godz. 09:30.”**

**ZAMAWIAJĄCY ZMIENIA NA:**

**„Otwarcie ofert nastąpi w dniu 22.04.2024 r. o godz. 09:30.”**

Wobec powyższego Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w poniższym zakresie, tj.:

**X. Termin związania ofertą:**

**ust. 1**

JEST:

„Wykonawca będzie związany ofertą **90 dni** tj. do dnia **15.07.2024 r.** (od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert).”

**ZAMAWIAJĄCY ZMIENIA NA:**

„Wykonawca będzie związany ofertą **90 dni** tj. do dnia **20.07.2024 r**. (od dnia upływu terminu składania ofert, przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert).”

1. **Formularz asortymentowo – cenowy stanowiący Załącznik nr 2.3 do SWZ w poz. 216, 217, 218, 219 poprzez zmianę wysokości podatku VAT:**

**Jest:**

**„0%”**

**Zamawiający zmienia na:**

**„5%”.**

1. **Załącznik nr 4 do Umowy – Protokół odbioru po modyfikacji stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień.**

 **Z up. Dyrektora**
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