



PUZ-2380-015-042-015/2023/ML

Wrocław, 16.06.2023 r.

INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU cz. 1, 2 i 7 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 *Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) informuję, rozstrzygnięto część 1, 2 i 7 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest **świadczenie usług przygotowywania i wydawania posiłków dla zatrzymanych w PDOZ w KMP Wrocław, KPP Milicz, KPP Oleśnica, KP Syców, KPP Strzelin, KPP Środa Śl., sprawa nr PUZ-2380-015-042-015/2023/ML.**

Zamawiający uznał za najkorzystniejsze i wybrał:

- w części 1 postępowania - przygotowywanie i wydawanie posiłków dla zatrzymanych na obszarze działania KMP we Wrocławiu:

ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez:

DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722

Cena oferty brutto: 1 190 160,00 zł. brutto

- w części 2 postępowania - przygotowywanie i wydawanie posiłków dla zatrzymanych na obszarze działania KPP w Miliczu:

ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez:

PAULI'S CATERIN Joanna Pauli, ul. Starokościelna 16, 63-750 Sulmierzyce, REGON: 360602390

Cena oferty brutto: 9 089,00 zł. brutto

Zamawiający unieważnił część 7 postępowania (przygotowywanie i wydawanie posiłków dla zatrzymanych na obszarze działania KPP w Środzie Śl.) na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Część 1 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto
1	PPHU Zakład Produkcji Żywności Sp. z o.o., ul. Średzka 16A/2, 54-017 Wrocław REGON: 382900064	1 184 506,74 zł.
3	DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722	1 190 160,00 zł.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz

oświadczenie, spełniają warunki udziału w postępowaniu.
Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert. Na tym etapie żadna z ofert nie podlegała odrzuceniu.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert stwierdzono, że na tym etapie postępowania złożone oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Zamawiający, kierując się kryteriami postanowieniami SWZ, stworzył następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
1	PPHU Zakład Produkcji Żywności Sp. z o.o., ul. Średzka 16A/2, 54-017 Wrocław REGON: 382900064	1 184 506,74 zł.
3	DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722	1 190 160,00 zł.

W Rozdziale VIII SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności, a w Rozdziale IX SWZ wskazał podmiotowe środki dowodowe, których złożenia będzie żądać w celu potwierdzenia spełniania tego warunku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (który złożył ofertę z najniższą ceną) do złożenia, a następnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty przesłane przez Wykonawcę nie potwierdzają, że na dzień składania ofert spełniał on warunki udziału w postępowaniu, dlatego też Zamawiający odrzucił ofertę numer 1 z postępowania na art. 226 ust. 1 pkt 2b Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Następnie Zamawiający wezwał kolejnego Wykonawcę (Wykonawcę, który złożył ofertę oznaczoną numerem 3 do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 3 zawiera najkorzystniejszą cenę oraz Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części 1 postępowania i wybrał ofertę oznaczoną numerem 3 złożoną przez: DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że w części 1 postępowania, na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 27.06.2023 r., powinna

zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 23.07.2023 r.

Część 2 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 2 oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
2	PAULI'S CATERIN Joanna Pauli, ul. Starokościelna 16, 63-750 Sulmierzyce, REGON: 360602390	9 089,00 zł. brutto
3	DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722	17 880,00 zł. brutto

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawcy wypełnili ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została oznaczona numerem 2 do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp. W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił wyjaśnień potwierdzając prawidłowość skalkulowania ceny oraz udowadniając, że zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert stwierdzono, że na tym etapie postępowania złożone oferty nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

Zamawiający, kierując się kryteriami postanowieniami SWZ, stworzył następujący ranking ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
2	PAULI'S CATERIN Joanna Pauli, ul. Starokościelna 16, 63-750 Sulmierzyce REGON: 360602390	9 089,00 zł. brutto
3	DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722	17 880,00 zł. brutto

W Rozdziale VIII SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności, a w Rozdziale IX SWZ wskazał podmiotowe środki dowodowe, których złożenia będzie żądać w celu potwierdzenia spełniania tego warunku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (który złożył ofertę z najniższą ceną) do złożenia, a następnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty.

W związku z tym, że oferta oznaczona numerem 2 zawiera najkorzystniejszą cenę oraz Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia, zamawiający uznał za najkorzystniejszą w części 2 postępowania i wybrał ofertę oznaczoną numerem 2 złożoną przez: PAULI'S CATERIN Joanna Pauli, ul. Starokościelna 16, 63-750 Sulmierzyce, REGON: 360602390.

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że w części 2 postępowania, na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni licząc od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. od dnia 27.06.2023 r., powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 23.07.2023 r.

Część 7 postępowania:

Do upływu terminu składania ofert złożono 1 ofertę:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena
3	DK Gastro Damian Kościuk, ul. Wita Stwosza 15-15A, 50-148 Wrocław, REGON: 367743722	42 600,00 zł. brutto

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SWZ Zamawiający przewidział zastosowanie procedury, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, tzw. „procedury odwróconej”, tzn. Zamawiający wskazał, że może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunku udziału w postępowaniu. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp wraz z ofertą. Wykonawca wypełnił ten obowiązek składając oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia oraz oświadczenie, spełniają warunki udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie żądał wniesienia wadium.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający zbadał przesłanki do odrzucenia ofert.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert stwierdzono, że na tym etapie postępowania złożona oferta nie podlega odrzuceniu.

Zgodnie z Rozdziałem XIX SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będzie kryterium najniższej ceny. Zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający nie określił wagi tego kryterium. Zamawiający wskazał, że wybierze ofertę najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu tworząc ranking ofert od oferty z najniższą ceną do oferty z ceną najwyższą. Po stworzeniu rankingu Zamawiający uzna za najkorzystniejszą i wybierze ofertę z najniższą ceną.

W związku z tym, że w części 7 postępowania złożono tylko jedną ofertę zamawiający odstąpił od tworzenia rankingu ofert.

W Rozdziale VIII SWZ Zamawiający opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący posiadania uprawnień do prowadzenia działalności, a w Rozdziale IX SWZ wskazał podmiotowe środki dowodowe, których złożenia będzie żądać, w celu potwierdzenia spełniania tego warunku.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (który złożył ofertę z najniższą ceną) do złożenia, a następnie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających niepodleganie wykluczeniu i spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, w wyznaczonym terminie, nie złożył dokumentów zawierających zgodę na prowadzenie działalności cateringowej, zatem Zamawiający odrzucił ofertę numer 3 z części 7 postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Pzp.

W związku z tym, że w części 7 postępowania jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu Zamawiający unieważnił część 7 postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
z up. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji
we Wrocławiu
insp. Robert Frąckowiak
/podpis na oryginale/

Informację zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania.