



Wieleń, 2022-10-14
KTI.271.18.2022

**Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej,
i odrzuceniu ofert
/po ponownym badaniu i ocenie ofert/**

Dotyczy postępowania:

„Wsparcie dzieci z rodzin popegeerowskich w rozwoju cyfrowym- Granty PPGR- dostawa sprzętu komputerowego dla Gminy Wielień”.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) zwanej dalej „ustawą”, po przeprowadzeniu ponownym badaniu i ocenie ofert, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 6 złożona przez: PWH WIP- Małgorzata Szczepanik- Grzywocz, Rybnik, za cenę: 176.013,00 zł brutto, okres gwarancji 48 miesięcy, termin dostawy: 1 miesiąc.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca niewykluczony z postępowania, złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą w oparciu o kryteria oceny ofert określone w specyfikacji warunków zamówienia, tj. cena- 60,00 pkt, okres gwarancji- 30,00 pkt, termin dostawy- 10,00 pkt, łącznie liczba punktów: 100,00.

Streszczenie oceny ofert:

Kryteria oceny:

- 1) **Cena (C)** – waga kryterium 60%;
- 2) **Okres gwarancji (G)**– waga kryterium 30%.
- 3) **Termin dostawy (Td)** – waga kryterium 10%.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją przedstawiono w tabeli (oceniano wyłącznie oferty ważne).

Nr oferty	Nazwa	Łączna liczba punktów	Punkty-kryterium cena	Punkty-kryterium okres gwarancji	Punkty-kryterium termin dostawy
1	Grupa E Sp. z o.o. Tychy	-	-	-	-
2	Infonet Projekt SA Bielsko- Biała	99,88	59,88	30,00	10,00
3	NKK SYSTEM sp. z o.o. Kraków	95,17	55,17	30,00	10,00
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Radom	-	-	-	-
5	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA Kutno	-	-	-	-



6	PWH WIP- Małgorzata Szczepanik-Grzywocz Rybnik	100,00	60,00	30,00	10,00
7	Hardsoft Telekom Jarosław Kaźmierczak Poznań	-	-	-	-
8	iCOD.pl Sp. z o.o. Bielsko- Biała	99,17	59,17	30,00	10,00

Zamawiający informuje, że:
w niniejszym postępowaniu - odrzucono oferty wykonawców:

1) Grupa E Sp. z o.o. Tychy

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP) odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia- art. 226 ust. 1 pkt 5.

Wykonawca w prowadzonym postępowaniu zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) winien złożyć ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca zawarł w załączniku do druku oferta informacje, które potwierdzać miały spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych elementów oferowanego sprzętu- laptopa. W troku oceny ofert Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie zaoferowanego laptopa w kwestii spełniania warunku odnośnie karty dźwiękowej oraz wbudowanych głośników.

Pismem z dnia 25.08.2022r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.).

W określonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP)- (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia) Gmina Wielień, jako Zamawiający, odrzuca ofertę Wykonawcy:

- Grupa E Sp. z o.o. Tychy.

2) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Radom

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP) odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia- art. 226 ust. 1 pkt 5.

Wykonawca w prowadzonym postępowaniu zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) winien złożyć ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach



zamówienia. Wykonawca zawarł w załączniku do druku oferta informacje, które potwierdzać miały spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych elementów oferowanego sprzętu- laptopa. W toku oceny ofert Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie w zakresie zaoferowanego laptopa w kwestii spełniania warunku odnośnie zintegrowanego czytnika kart pamięci oraz wbudowanej kamery HD 1280x720.

Ponadto Wykonawca nie załączył wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php (na dzień nie wcześniejszy niż 09.08.2022) potwierdzającego wynik co najmniej 1700 punktów przez oferowany procesor komputera stacjonarnego w teście Passmark- CPU Mark oraz potwierdzającego wynik co najmniej 6200 punktów przez oferowany procesor laptopa w teście Passmark- CPU Mark.

Pismem z dnia 25.08.2022r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień i uzupełnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

W określonym terminie wykonawca nie złożył wymaganych wyjaśnień.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP)- (treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia) Gmina Wielka Polka, jako Zamawiający, odrzuca ofertę Wykonawcy:

- CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Radom.

3) ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA, Kutno

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP) odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia- art. 226 ust. 1 pkt 5.

Wykonawca w prowadzonym postępowaniu zgodnie z art. 218 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) winien złożyć ofertę, której treść jest zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia. Wykonawca zawarł w załączniku do druku oferta informacje, które potwierdzać miały spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego w odniesieniu do poszczególnych elementów oferowanego sprzętu- laptopa, komputera stacjonarnego i tableta. Ponadto Wykonawca nie załączył wydruku ze strony http://www.cpubenchmark.net/cpu_list.php (na dzień nie wcześniejszy niż 09.08.2022) potwierdzającego wynik co najmniej 1700 punktów przez oferowany procesor komputera stacjonarnego w teście Passmark- CPU Mark oraz potwierdzającego wynik co najmniej 6200 punktów przez oferowany procesor laptopa w teście Passmark- CPU Mark.

Wykonawca- pismem z dnia 25.08.2022 r.- został wezwany do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty w zakresie załącznika do druku oferta- potwierdzenie spełniania wymagań dla poszczególnych elementów zamówienia, tj.: komputera stacjonarnego, laptopa, tableta oraz wydruków potwierdzających odpowiednie wyniki przez oferowane procesory laptopa i komputera stacjonarnego. W odpowiedzi na ww. wezwanie Wykonawca



przedłożył w dniu 02.09.2022r. wyjaśnienia wraz z dowodami. Czynność zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia stanowiła przedmiot rozprawy o sygn. akt KIO 2400/22 (wnoszący odwołanie: Wykonawca Przedsiębiorstwo Wytwórczo- Handlowe „WIP” Małgorzata Szczepanik- Grzywocz Rybnik). Krajowa Izba Odwoławcza po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.10.2022r. orzekła: „(...) *Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty ZONEO Oleksiewicz spółka komandytowo- akcyjna z siedzibą w Kutnie z powodu niezgodności jej treści z warunkami zamówienia i nakazuje Zamawiającemu:*

- a) *unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,*
- b) *odrzucenie oferty ZONEO Oleksiewicz spółka komandytowo- akcyjna,*
- c) *powtórzenie czynności badania i oceny ofert (...)*”.

W związku z powyższym, wykonując postanowienia wyroku z dnia 03 października 2022r. nr KIO 2400/22, Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07.09.2022r. oraz odrzuca ofertę ZONEO Oleksiewicz spółka komandytowo- akcyjna, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710)- oferta nie spełnia warunków określonych w SWZ, w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

4) Hardsoft Telekom Jarosław Kaźmierczak, Poznań

Uzasadnienie:

Zamawiający zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP) odrzuca ofertę jeżeli Wykonawca nie wyrazi zgody na przedłużenie terminu związania ofertą- art. 226 ust. 1 pkt 12.

Zamawiający pismem z dnia 19.09.2022r. na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022r., poz. 1710, dalej: ustawa PZP) wezwał wykonawców do przedłużenia terminu związania ofertą. Wykonawca w określonym terminie nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710)

Z up. Burmistrza
/-/ Jan Graczyk
Zastępca Burmistrza