



Katowice, dnia 08.05.2023 r.

WK.2816.8-WD/TP/230327/1.2023.BJEN.7316.23

WSZYSCY WYKONAWCY

DOTYCZY: **POSTĘPOWANIA Nr WD/TP/230327/1 - REMONT DROGI WOJEWÓDZKIEJ NR 946 NA TERENIE GMINY GIŁOWICE (2,54 KM).**

Zamawiający, Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań, które zostały złożone do postępowania jw. wraz z ich wyjaśnieniami, tj.:

1 Zapytanie

Dotyczy ust. § 5 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o:

- udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia oraz prawidłowej wyceny oferty? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Wyjaśnienie

Zamawiający potwierdza, że dokumentacja projektowa opisująca przedmiot zamówienia jest kompletna, posiada niezbędne dane do wykonania przedmiotu zamówienia oraz prawidłowej wyceny. Opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

- wykreślenie zwrotu, że powyższe wynagrodzenie zaspokaja wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu wykonania przedmiotu umowy, gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć takiego oświadczenia na etapie podpisywania umowy. Wykonawca ma prawo wnioskować o dodatkowe wynagrodzenie, jeśli zaistnieje taka konieczność, na każdym etapie realizacji umowy, tak by nie doszło do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Oświadczenie uznać należy za prawnie nieskuteczne.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy projektu umowy.

2 Zapytanie

Dotyczy § 5 ust. 3 projektu umowy:

- Co w przypadku, gdy w trakcie realizacji umowy stwierdzone zostanie przekroczenie wynagrodzenia umownego wskazanego w ust. 1?

Wyjaśnienie

Zgodnie z OPZ Warunki Ogólne dla Zadania pkt. 16 Zamawiający może zrezygnować z części robót przewidzianych do wykonania według kosztorysu ofertowego. Zamawiający przewiduje wykonanie min. 90% robót określonych w kosztorysie ofertowym. Wykonawca nie będzie z tego tytułu wnosił roszczeń.

- Czy Zamawiający potwierdza, iż ewentualne różnice w przygotowanych przez niego przedmiarach nie przekroczą ostatecznie przy obmiarze powykonawczym wartości umowy wskazanej w ust. 1?

Wyjaśnienie

Zamawiający przygotował zadanie zgodnie ze swoją wiedzą, a obmiar powykonawczy może się różnić od obmiaru Zamawiającego jednak wartość wykonanych robót nie może być większa niż wynagrodzenie umowne wskazane w § 5 ust. 1 umowy.

3 Zapytanie

Dotyczy § 6 ust. II. 2 i II. 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie terminu na akceptację projektu umowy i kopii umowy przez Zamawiającego do 7 dni, z uwagi na fakt, że zbyt długi termin może dezorganizować pracę Wykonawcy.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 6 ust. II. 2 i II. 5 projektu umowy.

4 Zapytanie

Dotyczy § 7 ust. I. B. 4 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia, gdyż Zamawiający nie jest uprawniony do „zakończenia” odbioru w przypadku wystąpienia w przedmiocie umowy wad o charakterze nieistotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).



Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 7 ust. I. B. 4 projektu umowy.

5 Zapytanie

Dotyczy § 7 ust. II. B. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie postanowienia w całości, gdyż Wykonawca nie jest w stanie złożyć takiego oświadczenia na etapie podpisywania umowy. Oświadczenie uznać należy, za prawnie nieskuteczne. Ponadto zauważyć należy, że Wykonawca jest uprawniony do zgłaszania roszczeń (w tym np. roszczeń o zmianę wysokości wynagrodzenia) na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia. W wyroku z 29.04.2013 r. (VI ACa 1183/12) Sąd Apelacyjny w Warszawie stwierdził, że brak jest podstaw do przyjęcia, że zakres swobody umów sięga tak daleko, aby można było uznać za dopuszczalne swobodne kreowanie terminów powodujących wygaśnięcie roszczeń, w szczególności tam, gdzie roszczenie podlega ustawowej regulacji instytucji przedawnienia, co w konsekwencji powoduje nieważność takiego postanowienia umownego.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 7 ust. II. B. 5 projektu umowy.

6 Zapytanie

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar do 0,01 %. Przewidziane kary są wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 9 ust. 1 lit. a i b projektu umowy.

7 Zapytanie

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „f”, „g” i „m” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kar umownych do 2 000 zł. Kary w aktualnej wysokości są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 9 ust. 1 lit. f, g i m projektu umowy.

8 Zapytanie

Dotyczy § 9 ust. 1 lit. „k”, „o” i „p” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie kar umownych, gdyż zostały one przewidziane za naruszenie obowiązków o charakterze zbyt ogólnym, co rodzi ryzyko dowolnego karania Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że umowa przewiduje wiele innych kar umownych na wysokim poziomie za naruszenie konkretnych, precyzyjnie określonych obowiązków (niebezpieczeństwo dublowania kar, m.in. z karą za odstąpienie od umowy).

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 9 ust. 1 lit. k, o i p projektu umowy.

9 Zapytanie

Dotyczy § 9 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 15% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 30 % wynagrodzenia uznać należy za wygórowany, tym bardziej biorąc pod uwagę wielość przewidzianych w umowie kar oraz ich potencjalną wysokość.

Wyjaśnienie

Zamawiający pozostawia bez zmian zapisy § 9 ust. 3 projektu umowy.

Otrzymują:

1. STRONA INTERNETOWA <https://platformazakupowa.pl/pn/zdw.katowice>

Opracowała: BJ