



JEDNOSTKA WOJSKOWA NR 3964  
ul. Bystra 1, 03-700 Warszawa



Warszawa, 19 marca 2020 r.

## PLATFORMA ZAKUPOWA

*Dotyczy: przetargu nieograniczonego - usługi stałego sprzątnia powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w kompleksach wojskowych w Warszawie administrowanych przez Jednostkę Wojskową nr 3964 - Sprawa 9/2020/Z.*

Znak sprawy: JW 3964-SZP.2612.6.2020

### PYTANIA I ODPOWIEDZI

Jednostka Wojskowa Nr 3964, jako Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019r. poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej „Ustawą”, **zamieszcza treść wszystkich zapytań i odpowiedzi** do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W przedmiotowej sprawie wpłynęły następujące pytania:

1. Prosimy o odpowiedź na pytanie, jaki jest faktyczny termin składania i otwarcia ofert w w przedmiotowym postępowaniu. W SIWZ i w Ogłoszeniu jest podana data 07.04.2020 r., natomiast na platformie - 08.04.2020 r. Prosimy o odpowiedź na pytanie, czy w przedmiotowym postępowaniu wymagane jest posiadanie przez Wykonawcę Świadectwa Bezpieczeństwa Przemysłowego, a jeśli tak to którego stopnia i do jakiej klauzuli? Zwracamy tu uwagę na zapisy w SIWZ: - Warunki udziału w postępowaniu - 5.1. 2) a) - zgodnie z art. 54 ust. 9 ustawy o OIN nie jest wymagane świadectwo dla takiej klauzuli, - Wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia - 7.5. j).
2. Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o odpowiedź na poniższe pytanie dotyczące zapisów SIWZ: Dotyczy kryterium oceny ofert., Rozdz. 14 SIWZ Czy w miejsce Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” wykonawcy mogą załączyć do oferty certyfikat ISO lub AQUAP w zakresie usług sprzątnia? Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych (uzp.gov.pl), Zamawiający powinien dopuszczać równoważne certyfikaty: "Pragnę także zwrócić uwagę, iż rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałby potwierdzać, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Oznacza to, że zamawiający nie może ograniczać zaświadczenia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 6 lub 7 rozporządzenia do jednego rodzaju (np. certyfikatu ISO 9001:2004) w sytuacji, gdy na rynku istnieje wiele rodzajów uznawanych certyfikatów potwierdzających jakość produktów lub usług będących

przedmiotem zamówienia, wydawanych przez odpowiednie podmioty uprawnione do kontroli jakości. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednoczesnym dopuszczeniem możliwości składania dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienna interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu.

**3.** W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu, zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych, prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy:

1. Zamawiający w przypadku drugiej części zamówienia wymaga świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego o klauzuli poufne. Prosimy o informacje czy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum firm) wystarczające będzie, aby tylko jeden z wykonawców posiadał w/w świadectwo.
2. Zamawiający przyznaje punkty za posiadanie certyfikatu Gwarant Czystości Higieny. Prosimy o informacje czy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (konsorcjum firm) Zamawiający przyzna max punktów, gdy tylko jeden z wykonawców będzie posiadał w/w certyfikat?
3. Dotyczy warunków udziału w postępowaniu – wykaz usług. Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku składania oferty na kilka części, Wykonawca może wykazać się dwoma zamówieniami o wartości nie mniejszej niż suma wartości dla tych części.
4. Prosimy o modyfikację załącznika nr 7 do SIWZ – usługa dot. utrzymania czystości, a nie ochrony osób i mienia.
5. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pisząc „poświadczenie bezpieczeństwa osobowego o klauzuli minimum „ZASTRZEŻONE” ma na myśli upoważnienie do ochrony informacji niejawnych o klauzuli zastrzeżone.
6. Zamawiający wskazuje, że:  
„Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego muszą posiadać zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” oraz zaświadczenie o przebyłym szkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych”  
Prosimy o potwierdzenie, że wymóg posiadania zaświadczenie o przebyłym szkoleniu z zakresu OIN dotyczy zatrudnianych przez Wykonawcę pracowników, a nie samego Wykonawcę.
7. Prosimy o skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.
8. Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca

umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

9. Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: nieustrukturyzowanych faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.). Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:  
.....
10. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest  
.....
11. Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu osobną fakturę VAT.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 11.09.2019 r.; poz. 1843) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w

ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłącznie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego podmiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 11.09.2019 r.; poz. 1843) , które może być uzasadnioną

podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza waloryzację wynagrodzenia umownego o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych?

Zamawiający nie zamieścił w umowie, ani w zasadniczej części siwz zapisów dotyczących waloryzacji wynagrodzenia w innych okolicznościach niż wynikające z art. 142 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie zamawiający nie wykluczył zmian do umowy dokonywanych w oparciu o art. 144 ustawy pzp. Wobec powyższego, mając na uwadze długi okres realizacji zamówienia oraz dynamikę wzrostu cen towarów i usług – (Ceny towarów i usług konsumpcyjnych w maju 2019 r. w stosunku do poprzedniego miesiąca, wzrosły o 0,2% (przy wzroście cen towarów – o 0,6% i spadku cen usług – o 0,9%).

W porównaniu z analogicznym miesiącem ub. roku ceny towarów i usług konsumpcyjnych wzrosły o 2,4% (w tym usług – o 3,3% i towarów – o 2,0%)) - dążąc do ustalenia optymalnej ceny za wykonanie przedmiotowej usługi (tj. bez zbędnego podnoszenia ceny ofertowej o rezerwę na wypadek ewentualnego dalszego wzrostu cen produktów, surowców, materiałów oraz energii) prosimy o wprowadzenie do umowy zapisu o treści: „Strony ustalają, że wynagrodzenie za przedmiot podlega raz do roku (w pierwszym kwartale każdego rozpoczętego roku realizacji umowy) waloryzacji według wskaźnika wzrostu cen, publikowanego przez GUS w Biuletynie Statystycznym. Waloryzacja będzie naliczana od dnia ..... 20....r. Naliczenie waloryzacji następuje wskaźnikiem za rok poprzedni”.

**4.** W imieniu Wykonawcy zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu złożenia ofert w przedmiotowym postępowaniu o dwa tygodnie. Swoją prośbę uzasadniamy sytuacją panującą w kraju w związku z epidemią koronawirusa SARS-CoV2, a co za tym idzie w szczególności trudnościami w przeprowadzaniu wizji lokalnych obiektów objętych niniejszym postępowaniem. W związku z zamknięciem placówek oświatowych, szkół oraz przedszkoli część pracowników skorzystała z możliwości osobistego sprawowania opieki nad dzieckiem co dodatkowo ogranicza możliwość prawidłowego przygotowania się do złożenia oferty. Wnosimy o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

1. Prosimy o potwierdzenie, że podany metraż okien do mycia jest metrażem liczonym już dwustronnie.
2. Prosimy o wskazanie w poszczególnych częściach powierzchni okien do mycia, które wymagają zastosowania podnośnika lub technik alpinistycznych.

3. Prosimy o wskazanie w poszczególnych częściach orientacyjnej powierzchni podłóg, która będzie podlegała usłudze konserwacji i nablyszczania.
4. Ze względu na wysoki koszt usługi prosimy o wskazanie w poszczególnych częściach powierzchni podłóg, które będą podlegały krystalizacji? Czy Zamawiający potwierdza, że nie chodzi tu o usługę polimeryzacji?
5. Czy Zamawiający potwierdza, że wymagana liczba osób do realizacji usługi ma być zatrudniona na pełen etat tj. 8 godzin dziennie, 5 dni w tygodniu?
6. Prosimy o podanie pojemności koszy i niszczarek, których ilości Zamawiający podał w OPZ.
7. Prosimy o podanie ilości lodówek, które podlegają myciu i rozmrażaniu.
8. Czy Zamawiający dopuszcza mieszankę sól-piasek do odladzania? Proszę wskazać części lub powierzchnie gdzie wymagane jest zastosowanie innych preparatów oraz ich wskazanie.
9. Kto zapewnia skrzynie na sól i piasek do odladzania?
10. Czy istnieją wyznaczone miejsca na przyznawanie śniegu? Jeśli nie to kto ponosi koszt wywozu nadmiaru śniegu?
11. Czy Zamawiający planuje remonty lub jest w ich trakcie? Jeśli tak, to prosimy o podanie metrażu powierzchni podlegającej remontowi oraz planowany czas jej zakończenia oraz o podanie planowanych remontów.
12. Czy Zamawiający udostępni szafki BHP dla pracowników wykonawcy? Jeśli tak, to ile i na jakich zasadach?
13. Czy Zamawiający udostępni nieodpłatnie Wykonawcy pomieszczenie / pomieszczenia socjalne?
14. Czy Zamawiający dopuści montaż pralki do prania mopów i ścierek? Jeśli tak, to czy udostępnione pomieszczenie jest do tego przystosowane?
15. Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie pracowników na umowy cywilno – prawne do wykonywania prac okresowych np. mycie okien, pranie wykładzin, zabezpieczanie podłóg warstwami ochronnymi?
16. Czy Zamawiający dopuszcza zatrudnianie pracowników na umowy cywilno – prawne w nagłych przypadkach np. urlop na żądanie, wypadek itp.?
17. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi.
18. Wnosimy o:
  - a) obniżenie wysokości kar umownych przewidzianych w projekcie umowy, jako oczywiście rażąco wygórowanych o co najmniej 50% każda;

Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającej mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14. Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie

można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę. Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

19. Wnosimy o wprowadzenie do zapisów umowy paragrafu, w którym Wykonawca ma możliwości rozwiązania umowy za trzy miesięcznym okresem wypowiedzenia.
20. Czy personel Wykonawcy odpowiada za prawidłową segregację odpadów? Jeśli tak to czy Zamawiający posiada kosze z podziałem na frakcje?
21. Dotyczy Części 2 zamówienia:  
Prosimy o informację, czy Zamawiający wobec braku skompletowania wymaganej ilości osób posiadających Poświadczenie Bezpieczeństwa o klauzuli minimum „Poufne” dopuści możliwość udzielenia zgody na świadczenie usług utrzymania czystości, przez osoby wobec których wszczęto postępowanie sprawdzające przewidziane w art. 34, ust 9 ustawy, tj. *„Zgodę na udostępnienie informacji niejawnych o klauzuli „poufne” osobie, wobec której wszczęto postępowanie sprawdzające, może wyrazić, w formie pisemnej, kierownik jednostki organizacyjnej, w której ta osoba jest zatrudniona, pełni służbę lub wykonuje czynności zlecone”*?
22. Dotyczy Części 2 zamówienia: Zamawiający w części 2 zamówienia wymaga (pkt. 5.4 SIWZ) posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego potwierdzającego zdolność do ochrony informacji niejawnych o klauzuli „POUFNE” wydane przez Agencję Bezpieczeństwa Wewnętrznego lub Służbę Kontrwywiadu Wojskowego.  
Czy Zamawiający potwierdza, że w wypadku składania oferty przez konsorcjum warunek ten będzie spełniony, jeżeli stosowne Świadectwo będzie posiadała jedna z firm tworzących konsorcjum i która będzie zatrudniała osoby posiadające poświadczenie bezpieczeństwa osobowego uprawniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Poufne” wydane zgodnie z art. 23 i 29 ustawy z dnia 05 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (t. j. Dz. U. z 2018, poz. 412 z późn. zm.) oraz aktualne zaświadczenie o odbytym przeszkoleniu z zakresu ochrony informacji niejawnych oraz dopełniała wszelkich procedur przy realizacji zamówienia co będzie ujęte w stosownym zapisie w umowie konsorcjum?
23. Czy Zamawiający potwierdza, że przyzna punkty w kryterium „Certyfikat” Wykonawcy składającemu ofertę jako konsorcjum jeśli jeden z nich będzie posiadał certyfikat „Gwarant czystości i higieny” lub równoważny?

#### **Zamawiający udziela na powyższe pytania następujących odpowiedzi:**

**Ad. 1.** Termin składania ofert został skorygowany na dzień 08 kwietnia 2020r. i jednocześnie umieszczony na platformie zakupowej.

Zamawiający jednoznacznie określił w załączniku nr 9 do SIWZ wymagania dotyczące stosownych dokumentów klauzuli tajności przy sprzątnięciu obiektów wojskowych. Wynika z niego, że wymagania o klauzuli POUFNE dotyczą jedynie obiektu przy ul. Puławskiej 6a, 8a (Druga część zamówienia).



Odpowiednie zapisy w tym zakresie zawarte zostały również w projekcie umowy na sprzątanie tego obiektu.

**Ad. 2.** Zamawiający w dniu 12 marca 2020r. zmodyfikował treść zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Załącznik nr 5 do SIWZ poprzez wprowadzenie stosownych zmian uwzględniających dopuszczenie certyfikatów równoważnych. Szczegóły zawiera osobny dokument - Modyfikacja SIWZ nr 2 – zamieszczony na platformie zakupowej Zamawiającego <https://platformazakupowa.pl/pn/jw3964>

**Ad. 3.**

1. Mając na uwadze przyczynę postawienia wymogu posiadania przez Wykonawcę świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przedmiotowe świadectwo winien posiadać członek konsorcjum (przedsiębiorca – firma), który będzie realizował usługę na terenie kompleksu przy ul. Puławskiej 8a. Zamawiający nie wymaga świadectwa od członków konsorcjum, którzy realizują usługi poza ww. kompleksem. Jeżeli członek konsorcjum wskazany w treści umowy konsorcjum, który będzie realizował usługę na terenie kompleksu przy ul. Puławskiej 8a będzie posiadał świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego to w ocenie Zamawiającego warunek posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego zostanie spełniony.
2. SIWZ w pkt. 5.8 został zmodyfikowany i zamieszczony na platformie zakupowej Zamawiającego – Modyfikacja nr 2.
3. Zamawiający wyraża zgodę na wykazanie się przez Wykonawcę dwoma zamówieniami o wartości nie mniejszej niż suma wartości części zamówienia na które będzie składał oferty.
4. Dokonano modyfikacji załącznika.
5. Zamawiający potwierdza że miał na myśli „poświadczenie bezpieczeństwa lub upoważnienie do ochrony informacji niejawnych o klauzuli zastrzeżone”
6. Zamawiający potwierdza, że wymóg posiadania aktualnego zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych dotyczy osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia.
7. Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu płatności faktury do 14 dni.
8. Zamawiający nie wyraża zgody na składanie faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur w formie elektronicznej.
9. Zamawiający wyraża zgodę na wystawianie faktur VAT przez uczestnika konsorcjum który w umowie wskazany będzie jako bezpośrednio wykonujący usługi w danym kompleksie.
10. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje projektu umów w zakresie kar umownych.
11. Ponadto we wszystkich projektach jedenastu umów dopisuje się:  
w § 15 ZMIANA WYNAGRODZENIA w punkcie 1  
Zamawiający, zgodnie z art. 142 ust. 5 ustawy Pzp, przewiduje wprowadzenie zmian postanowień zawartej umowy, w zakresie wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany:  
Dopisuje się kolejny punkt:  
6) wzrostu cen towarów i usług konsumpcyjnych o wskaźnik ogłaszany w Ustawie Budżetowej na dany rok budżetowy nie częściej niż raz w danym roku z wyłączeniem roku zawarcia umowy.

**Ad. 4.** Zamawiający **nie przewiduje przedłużenia terminu składania ofert** w tym postępowaniu. Ogłoszenie w przedmiotowej sprawie ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej 26 lutego 2020r., a

więc przed epidemią koronawirusa SARS-CoV2. Zamawiający musi podpisać umowy przed planowanymi terminami realizacji tych usług.

1. Zamawiający potwierdza, że podany metraż okien jest metrażem liczonym dwustronnie.
2. Zamawiający informuje, że część okien do mycia w pierwszej części -zadanie nr 1a/bud nr 124 przy ulicy Pontonierów 2a i drugiej części zadania-zadanie 2a może wymagać zastosowania podnośnika lub technik alpinistycznych. W celu określenia ilości okien do mycia z wykorzystaniem wyżej wymienionego sprzętu, Wykonawca ma możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej przed złożeniem oferty, zgodnie z zapisami SIWZ pkt. 3.4
3. Usłudze konserwacji i nabłyszczania podlegają wszystkie powierzchnie wyszczególnione w załącznikach „Wykaz powierzchni i wyposażenia”
4. Krystalizacji podlegają wszystkie powierzchnie podłóg wykonane z lastriko i kamienia naturalnego
5. Zamawiający potwierdza, że wymaga zatrudnienia pracowników realizujących usługę na pełen etat 8 godzin dziennie przez 5 dni w tygodniu.
6. Wykonawca stosuje kosze o pojemności 15, 20, 25 litrów, natomiast pojemność pojemników w niszczarkach wynosi 27 i 35 litrów. dostosowane do wielkości koszy;
7. Zamawiający podczas realizacji usługi utrzymania czystości nie przewiduje prac w zakresie mycia lodówek.
8. Zamawiający nie dopuszcza stosowania mieszanki sól-piasek do odladzania. Wymaga posypywania piaskiem terenów zewnętrznych (dróg i placów) i chlorkiem wapnia chodników w celu zabezpieczenia przed poślizgiem.
9. Skrzynie zapewnia Wykonawca.
10. Zamawiający dopuszcza przyznawanie śniegu w miejscach przez niego wyznaczonych jednak w przypadku braku takiej możliwości lub wystąpienia nadmiaru śniegu który będzie utrudniał komunikację na terenie kompleksu, koszty wywóz śniegu ponosi Wykonawca.
11. Zamawiający na chwilę obecną nie prowadzi remontów.
12. Zamawiający nie udostępnia szafek BHP.
13. Zamawiający udostępni pomieszczenia nieodpłatnie.
14. Zamawiający nie wyraża zgody na montaż pralki.
15. Zamawiający nie dopuszcza zatrudnianie pracowników na umowy cywilno – prawne. Dopuszczalna jest tylko umowa o pracę.
16. Nie
17. Tak
18. Zamawiający podtrzymuje wysokość zastosowanych kar umownych.
19. Zamawiający w projekcie umowy w paragrafie 10 ust. 1 zamieścił zapis dający możliwość rozwiązania umowy za trzy miesięcznym okresem wypowiedzenia.
20. Wykonawca odpowiada za opróżnianie koszy z uwzględnieniem segregację odpadów tylko w kompleksach gdzie na wyposażeniu budynków są kosze z podziałem na frakcje.
21. Mając na uwadze zamawiający nie dopuszcza możliwości świadczenia usług przez osoby, które nie posiadają aktualnego poświadczenia bezpieczeństwa
22. Mając na uwadze przyczynę postawienia wymogu posiadania przez Wykonawcę świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego przedmiotowe świadectwo winien posiadać człowiek konsorcjum(przedsiębiorca – firma) który będzie realizował usługę na terenie kompleksu przy ul. Puławskiej 8a. Zamawiający nie wymaga świadectwa od członków konsorcjum, którzy realizują usługi poza ww. kompleksem. Jeżeli członek konsorcjum wykazany w treści umowy konsorcjum, który będzie realizował usługę na terenie kompleksu przy ul. Puławskiej 8a będzie posiadał świadectwo bezpieczeństwa przemysłowego

to w ocenie zamawiającego warunek posiadania świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego będzie spełniony.

23. Tak

Wyk. W. L.  
19.03.2020r.