

Wrocław, dnia 11 maja 2022 r.

**Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa****Odwołujący:** **Urtica Sp. z o.o.** we Wrocławiu, ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, nr KRS 113253, tel.:071-782-66-04, fax: 071-782-66-09, e-mail: przetargi@urtica.pl,*zastępowana przez: radcę prawnego Krzysztofa Dudziaka, pełnomocnika substytucyjnego radcy prawnego Bogusława Sołtysa z Kancelarii Skory i Sołtys Spółka Partnerska Radców Prawnych, ul. Rynek 7, 50-106 Wrocław,***Zamawiający:** **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu**, ul. H. Kamieńskiego 73A, 51-124 Wrocław, wpisany do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej pod numerem KRS: 0000101546, REGON: 000977893, NIP: 8951645574, nr tel: 71 32 70 491, 71 32 70 591;71 73 29 621; e-mail: zp@wssk.wroc.pl**Przedmiot zamówienia:** **Dostawa leków stosowanych w chemioterapii i w programach lekowych; Szp/ZP-129/2022****Ogłoszenie o zamówieniu:** Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej S nr 85, poz.229316, ogłoszenie z dnia 2 maja 2022 r. Polska-Wrocław: Produkty farmaceutyczne 2022/S 085-229316

ODWOŁANIE
wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia
numer postępowania: : Szp/ZP-129/2022

Działając w imieniu Odwołującego (pełnomocnictwo w załączeniu), na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm., dalej jako „PZP”) **wnoszę odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia ogłoszonej przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr Szp/ZP-129/2022 na dostawę leków stosowanych w chemioterapii i w programach lekowych.**

Zamawiającemu zarzucam:

- I. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 PZP w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 17 w zw. z pkt 20 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i sposobu obliczenia ceny w §3 ust. 7 i 8 (oraz w kontekście XXIII SWZ) w sposób sprzeczny z zasadą swobody umów (art. 353 (1) k.c.) oraz w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, a to sprzecznie z:**

I. Przepisami powszechnie obowiązującymi:

- a. **art. 16 pkt 2 PZP poprzez** niejasne, ogólnikowe sformułowanie postanowienia §3 ust. 7 oraz ust. 8 wzorca umowy, odwołujące się do *monitorowania cen przez NFZ*, podczas gdy jest to pojęcie bardzo pojemne i pozwalające Zamawiającemu na korzystną dla siebie interpretację i dowolne korzystanie z uprawnienia określonego w §3 ust. 8 i w §11 ust. 2 wzorca umowy – Odwołujący jedynie domyśla się, że Zamawiający przez monitorowanie ceny rozumie komunikaty w sprawie średnich kosztów wybranych substancji czynnych wydawanych na podstawie zarządzeń Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia (które to działanie jest niezgodne z prawem, o czym szerszej poniżej) natomiast z literalnego brzmienia § 3 ust. 7 i 8 wynika, że Zamawiający chce mieć szerokie, nielimitowane uprawnienie do obniżania cen produktów w drodze ww. zabiegu *monitorowania cen przez NFZ*.. Co więcej, Zamawiający w par. 3 ust. 7 w sposób niedozwolony przerzuca obowiązki wynikające z ww. zarządzeń na wykonawców, ponieważ są to obowiązki wyłącznie na relacji Zamawiający – oddział NFZ o czym szerzej jest mowa poniżej.
- b. **art. 353 (1) KC w zw. z art. 538 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP** poprzez wskazanie przez Zamawiającego, w ww. postanowieniach wzorca umowy: **§3 ust. 7 i 8** że:

7. Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania ceny umownej do ceny wynikającej z monitorowania cen przez NFZ.

8. W przypadku kiedy cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ, Strony dokonają zmiany umowy i dostosują cenę/ceny jednostkowe do poziomu monitorowania cen przez NFZ.

Aneks zostanie zawarty w terminie 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego informacji z NFZ o wyniku monitorowania cen lub opublikowania przez NFZ oficjalnego komunikatu w tym zakresie.

Odmowa podpisania aneksu przez Wykonawcę jest równoznaczna z naruszeniem przez Wykonawcę obowiązków umownych i uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

tj. błędne uznanie przez Zamawiającego, że zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia i komunikaty NFZ ustalające średnie koszty rozliczania wybranych substancji czynnych wydawane na ich podstawie, o których mowa powyżej w kwestionowanym §3 ust. 8 (przyjmujemy, że Zamawiający pisząc o oficjalnym komunikacie ma je na myśli) są zarządzeniami w rozumieniu ww. przepisu art. 538 KC, stanowiącego podstawę prawną do stosowania przez świadczeniodawców cen maksymalnych oraz, że ww. zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia są wiążące dla dostawców podczas gdy:

- **po pierwsze:** zarówno komunikaty Narodowego Funduszu Zdrowia wydawane odnośnie średnich kosztów rozliczania substancji czynnych w programach lekowych i chemioterapii, jak i zarządzenia Prezesa NFZ w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programów lekowych i chemioterapii, które są z kolei wydawane na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (w zakresie chemioterapii nr 17/2022/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 lutego 2022 r., zmienione zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 44/2022/DGL z dnia 7 kwietnia 2022 r. i w zakresie programów lekowych - nr 16/2022/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 lutego 2022 r., zmienione zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nr 53/2022/DGL Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 22 kwietnia 2022 r.) mają charakter wyłącznie wewnętrzny konkretyzujący obowiązki Prezesa NFZ w zakresie realizacji programów lekowych i chemioterapii– co też oznacza, że jedynym ich adresatem są świadczeniodawcy (w tym Zamawiający) zawierający umowę z oddziałem wojewódzkim NFZ o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej.

Wykonawcy zatem nie są adresatem ani stroną ww. komunikatów i zarządzeń i nie mogą one stanowić w stosunku do nich źródła zobowiązania;

- **po drugie:** zarządzenie, o którym mowa w art. 538 KC oznacza aktualnie wyłącznie akt prawny wydany na podstawie i w granicach zakreślonych przez ustawy, obligujących do stosowania tych zarządzeń powszechnie (w tym wypadku przez Zamawiającego, Wykonawców i innych uczestników obrotu), co w konsekwencji oznacza, że Zamawiający nie ma prawnej możliwości do narzucania cen maksymalnych, w dodatku o charakterze ruchomym i przerwania na Wykonawcę obowiązku dostosowania ceny sprzedaży produktów leczniczych w taki sposób, aby Zamawiający mógł skorzystać z korzystnego rozliczenia wynikającego z komunikatu ustalającego lub zmieniającego średnie koszty rozliczeń substancji czynnych;

c. art. 353 k.c. oraz w zw. z art. 353(1) k.c. w zw. z art. 58 k.c. w zw. z art. 8

ust. 1 PZP – poprzez zniekształcenie przez Zamawiającego podstawowej cechy zobowiązania w postanowieniu **§ 3 ust. 7 i 8** wzorca umowy, przewidującego zmianę umowy przez jedynie obniżenie ceny w sytuacji gdy *cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ* tj. odwołanie się do ogólnego i niejasnego określenia „monitorowania” cen przez NFZ, gdzie Wykonawca wyłącznie podejrzewa, że chodzi o komunikaty NFZ w sprawie średnich cen wybranych substancji czynnych, nadto Wykonawca nie jest w stanie wskazać ile finalnie wynosi cena sprzedaży produktów leczniczych na rzecz Zamawiającego w ramach udzielonego zamówienia publicznego, skoro każdorazowo cena ta ma być zależna od zmieniających się cyklicznie komunikatów podających średnie koszty rozliczenia substancji czynnych, które to koszty są wskaźnikiem nieobiektywnym, stanowiącym pewną średnią w oderwaniu od warunków poszczególnego postępowania przetargowego, które znacznie się różnią i takie uśrednianie bez oparcia się na porównaniu innych warunków umowy jest bezpodstawne i co najmniej narusza ww. postanowienia ustawy;

d. art. 433 pkt 3 i 4 PZP oraz art. 16 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 oraz w zw. z art. 9 Ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zm., dalej jako UOKiK) - zapisy

wzorca umowy (§ 3 ust. 7 i 8) dopuszczające zmianę ceny produktów w przypadku zmiany średnich kosztów rozliczenia substancji czynnych naruszają zasady uczciwej konkurencji poprzez wykluczenie dostawców tych produktów leczniczych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia zgodnie z SWZ, jednakże wobec poczynionych zapasów nie są w stanie każdorazowo dostosowywać ceny do zarządzeń czy komunikatów Prezesa NFZ. Zamawiający faworyzuje zatem producentów produktów leczniczych przystępujących do postępowania przetargowego, którzy jako pierwsze ogniwo łańcucha dystrybucyjnego nie kupują produktów od innych wytwórców i są w stanie uelastyczyć cenę sprzedaży na rzecz Zamawiającego, podczas gdy wykonawcy prowadzący hurtownie farmaceutyczne musieliby to czynić wyłącznie ze stratą finansową. Ponadto Zamawiający wprowadzając kwestionowane postanowienia do umowy nadużywa swojej pozycji dominującej, przerzucając w sposób niedozwolony i bezpodstawny konsekwencje finansowe zmian w wewnętrznych rozliczeniach między NFZ a Zamawiającym, czyniąc tym samym tę klauzulę nieważną zgodnie z art. 9 ust. 3 UOKiK.

Wreszcie, w kontekście art. 433 pkt 3 i 4 PZP – podkreślić należy, że §3 ust. 7 i 8 ma charakter abuzywny, ponieważ po pierwsze nakłada na wykonawcę niemożliwe do skalkulowania ryzyko wynikające z przydanego uprawnienia do *monitorowania cen* produktów i w jego efekcie żądania obniżenia cen, co w konsekwencji stanowi ograniczenie zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, co więcej niemożliwa jest także kalkulacja

ryzyka związana z jednostronnym wypowiedzeniem umowy także bez wskazania w tej sytuacji minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron (taki bowiem jest skutek odmowy Wykonawcy na obniżenie ceny), a po drugie zostaje wprowadzona odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający - jako strona umowy z NFZ i wyłączny podmiot, która może wiązać ta umowa (zgodnie z zarzutami powyżej),

e. art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z 454 ust 1 i 2 PZP poprzez zastrzeżenie w §3 ust. 8 oraz w § 11 ust. 2 umowy przez Zamawiającego, że w przypadku kiedy cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ, Strony dokonają zmiany umowy i dostosują cenę/ceny jednostkowe do poziomu monitorowania cen przez NFZ. Aneks zostanie zawarty w terminie 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego informacji z NFZ o wyniku monitorowania cen lub opublikowania przez NFZ oficjalnego komunikatu w tym zakresie. Odmowa podpisania aneksu przez Wykonawcę jest równoznaczna z naruszeniem przez Wykonawcę obowiązków umownych i uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia -co zmierza do obejścia przepisu art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP. W praktyce - Wykonawca może dokonać wyłącznie iluzorycznego wyboru - brak zgody będzie bowiem skutkowało rozwiązaniem umowy. Powyższe zaś stanowi, że Zamawiający zmierza do nierównego traktowania Stron umowy. Zamawiający zatem pominął zasadniczą okoliczność, że każdorazowa zmiana ceny sprzedaży produktu leczniczego (którą jest także obniżenie ceny) stanowi, istotną zmianę umowy w świetle art. 454 ust. 1 i 2 PZP.

f. Art. 440 w zw. z art. 439 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP poprzez brak określenia klauzuli waloryzacyjnej we wzorcu umownym, podczas gdy stanowi to wymóg w przypadku kontraktów zawartych powyżej 12 miesięcy w myśl powołanych wyżej przepisów. Nadto, Zamawiający nie uwzględnił żadnych obligatoryjnych elementów klauzuli waloryzacyjnej, takich jak poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w art. 439 ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia; sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy; maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Tym samym określenie ww. elementów jest istotne z punktu widzenia ważności klauzuli waloryzacyjnej i elementem obligatoryjnym umowy, o których mowa w art. 439 ust 2 PZP. Zamawiający - zdaje się - kreuje jedyny element klauzuli waloryzacyjnej jakim jest wskaźnik cen określonych w komunikatach NFZ, które kreuje dowolnie, wyłącznie na własną korzyść, w sposób niezgodny z powołanymi powyżej.

II. Naturą stosunku zobowiązaniowego, z którą sprzeczne w niniejszym przypadku jest to, że Zamawiający, bez żadnej podstawy prawnej, jednostronnie i w sposób dowolny poprzez § 3 ust. 7 i 8 wzorca umowy, wymusza prowadzenie sprzedaży produktów leczniczych z każdorazowym ryzykiem straty finansowej, ponieważ średnie koszty rozliczenia substancji czynnych zmieniają się cyklicznie, a co więcej owe enigmatyczne *monitorowanie cen* ma nieokreślony tryb, terminy i zakres. Jak wskazano powyżej - w sytuacji utrzymania kwestionowanych postanowień Wykonawca nie będzie w stanie wskazać po jakiej cenie sprzeda kolejną partię produktów leczniczych zamówionych w ramach umowy przez Zamawiającego, a nadto w przypadku wykonawców prowadzących hurtownie farmaceutyczne niepewność co do wypowiedzenia umowy może skutkować gorszymi warunkami cenowymi dla hurtowni, a w konsekwencji także dla szpitali. Wykonawcy są bowiem zmuszeni do składania ofert o charakterze asekuracyjnym, w którym muszą przewidzieć nieprzewidywalne obniżki cen. W konsekwencji - należy uznać, że Zamawiający zniekształca stosunek zobowiązujący uznając w sposób niedopuszczalny cenę sprzedaży za cenę maksymalną w rozumieniu kc i kształtuje ją w sposób dowolny, niezgodny z ograniczeniami zasady swobody umów, co podkreślono powyżej. Trudno przy tym bowiem praktycznie założyć, że Szpital dopuści możliwość zmiany ceny substancji czynnych, jak

literalnie wskazuje w §3 ust. 8, skoro wprost wskazuje w ust. 7, że Wykonawca ma obowiązek dostosowania ceny umownej do ceny wynikającej z monitorowania cen przez NFZ, a z ust. 8 kategorię wynika, że w przypadku braku zgody Wykonawcy, Zamawiający ma prawo do jednostronnego wypowiedzenia umowy;

III. Zasadami współzycia społecznego, w szczególności z zasadą uczciwości kupieckiej, ponieważ konieczność dostosowania ceny sprzedaży według reguł Zamawiającego wymuszają zmianę sposobu prowadzenia działalności przez wykonawców prowadzących hurtownie farmaceutyczne, co oznacza dla nich przystępowanie do przetargu ze świadomością utraty spodziewanego zarobku i prowadzenie własnej działalności w sposób nierentowny,

a w konsekwencji w/w postanowienia wzoru umowy **uniemożliwiają wykonawcom prawidłową kalkulację ceny i tym samym utrudniają sporządzenie oferty, mogą utrudniać uczciwą konkurencję**, a po zawarciu umowy - **dotknięte będą sankcją nieważności**.

Mając na uwadze powyższe zarzuty wnoszę o:

- I. **nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień SWZ i wzoru umowy poprzez:**
 1. *usunięcie §3 ust. 7 wzoru umowy (załącznika nr 2 do SWZ): Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania ceny umownej do ceny wynikającej z monitorowania cen przez NFZ.*
 2. *usunięcie §3 ust. 8 wzoru umowy (załącznika nr 2 do SWZ): W przypadku kiedy cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ, Strony dokonają zmiany umowy i dostosują cenę/ceny jednostkowe do poziomu monitorowania cen przez NFZ. Aneks zostanie zawarty w terminie 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego informacji z NFZ o wyniku monitorowania cen lub opublikowania przez NFZ oficjalnego komunikatu w tym zakresie. Odmowa podpisania aneksu przez Wykonawcę jest równoznaczna z naruszeniem przez Wykonawcę obowiązków umownych i uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia.*
 3. *usunięcie §11 ust. 2 wzoru umowy (załącznika nr 2 do SWZ): Zamawiający dopuszcza rozwiązanie umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku nie podpisania przez Wykonawcę aneksu o którym mowa w §3 ust. 8 niniejszej umowy – jako konsekwencji zapisu z §3 ust. 8.*
- II. **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów** wymienionych w uzasadnieniu na okoliczności wskazane w treści pisma;
- III. **zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego**, w tym kosztów poniesionych przez stronę odwołującą, według przedłożonego zestawienia oraz kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3.600,00 zł i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 34,00 zł.

Odwołujący wskazuje, iż ma niezaprzeczalny **interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania**, bowiem ubiega się o uzyskanie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu (m.in. zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ w zakresie kwestionowanych zapisów wzoru umowy), zaś zaskarżone niniejszym odwołaniem postanowienie wzoru umowy uniemożliwiają mu prawidłowe skalkulowanie ceny, a co za tym idzie – **utrudniają złożenie prawidłowej i zgodnej z wymogami Zamawiającego oferty**. Tym samym Odwołującemu **grozi szkoda** w postaci utraty zysku, na który mógłby liczyć uzyskując zamówienie publiczne do realizacji. Szkoda ta ma wymiar o tyle realny, że Odwołujący jako jeden z wiodących dostawców produktów leczniczych na rynku szpitalnym ma rzeczywiste szanse na złożenie najkorzystniejszej oferty w ramach tego postępowania, wygrał już przetargi organizowane przez Zamawiającego i jest w trakcie realizowania umów przetargowych zawartych z Zamawiającym. Ponadto, Odwołujący stale występuje w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, co jest faktem notoryjnym i powszechnie znanym. W ramach tych postępowań notorycznie pojawiają się postanowienia SWZ oraz wzorów

umów obarczone nieważnością, co również stoi u podstaw interesu z wystąpieniem z niniejszym odwołaniem do KIO.

Dowód:

1. Pytania Odwołującego złożone do SWZ

Odwołujący podnosi, że KIO odniosła się już co do dopuszczalności przerzucania kosztów dostosowania cen do progów kosztowych uprawniających do skorzystania ze współczynników korygujących w wyroku z dnia 30 lipca 2019r. w sprawie o sygn. akt KIO 1331/19 oraz w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1382/19. W ww. wyrokach Krajowa Izba Odwoławcza wskazała na bezpodstawność takiej praktyki uznając ją w szczególności za praktykę naruszającą zasady uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. W niniejszej sprawie, Zamawiający przerzuca koszty dostosowywania cen do średnich kosztów rozliczeń wybranych substancji czynnych, co jest bardzo zbliżonym mechanizmem do zaistniałego w ww. wyrokach KIO.

Co więcej w kwestii obniżki cen wywołanych komunikatami NFZ w sprawie średnich kosztów wybranych substancji czynnych, KIO wypowiedziała się także w wyroku z dnia 8 listopada 2021 r. o sygn. akt KIO 3107/21 i stwierdza, że:

*Określenie ceny za realizację zamówienia, w tym również cen jednostkowych, jest uprawnieniem wykonawcy i efektem stosowanych przez niego strategii biznesowych i kalkulacji ryzyk z uwzględnieniem szeregu czynników, do których można zaliczyć ponoszone koszty, warunki rynkowe, ceny konkurentów i inne. **Zamawiający nie jest natomiast uprawniony do wpływania na treść oświadczenia woli wykonawcy przez narzucanie mu maksymalnej ceny, w tym również jednostkowej za realizację zamówienia. Wobec powyższego treść projektowanego postanowienia umownego, przez którą Zamawiający narzuca maksymalną cenę, zgodnie z rozporządzeniem NFZ, i narzuca obniżenie ceny w trakcie wykonywania umowy jest co najmniej abuzywnie, godzące w zasady wynikające z art. 431 PZP i art. 354§1 KC.***

Co więcej, **klauzula wymuszająca obniżkę cen dostaw w ramach zawartych już umów na podstawie komunikatów NFZ**, określona w §3 ust. 7 i 8 wzorca umowy **została uznana za klauzulę abuzywną** w rozumieniu art. 433 PZP przez Ministerstwo Zdrowia, na dowód czego, Odwołujący przedstawia otrzymane stanowisko.

Dowód:

1. Pismo Ministerstwa Zdrowia z dnia 15 listopada 2021 r.

UZASADNIENIE

Zamawiający zamieścił w dniu 2 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr 2022/S 085-229316

Dowód:

1. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 2 maja 2022 r.

Na wstępie podnieść należy, że Zamawiający wskazał produkty lecznicze w ofercie, która stanowi załącznik nr 1 do wzorca umowy. Wymienione zestawienie asortymentowo-wartościowe produktów leczniczych wskazuje w sposób **ściśły i niewątpliwy** ilości zamawianych leków, przy czym szpital ma prawo doprecyzować te ilości, dowolnie w drodze składanych zamówień (§1 w zw. z §2 wzorca Umowy). Uwzględniając wyżej wymienione zestawienie Wykonawcy zobowiązani są składać oferty, kalkulując i oferując ceny dla konkretnych ilości tam podanych zgodnie ze sposobem obliczania ceny wskazanym w punkcie XXIII SWZ.

Dowód:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) **Szp/ZP –129/2022**

Następnie Zamawiający zniekształcił sposób obliczenia ceny, określony w punkcie XXIII SWZ, wskazując w §3 ust. 7 i 8 wzoru umowy, że:

7. Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania ceny umownej do ceny wynikającej z monitorowania cen przez NFZ.

8. W przypadku kiedy cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ, Strony dokonają zmiany umowy i dostosują cenę/ceny jednostkowe do poziomu monitorowania cen przez NFZ.

Aneks zostanie zawarty w terminie 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego informacji z NFZ o wyniku monitorowania cen lub opublikowania przez NFZ oficjalnego komunikatu w tym zakresie.

Odmowa podpisania aneksu przez Wykonawcę jest równoznaczna z naruszeniem przez Wykonawcę obowiązków umownych i uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia.

Godzi się podnieść, że **wyrażenie zgody na zawarcie aneksu jest jedynie iluzoryczne** – gdyż brak wyrażenia zgody na obniżenie cen skutkuje uprawnieniem Zamawiającego do jednostronnego wypowiedzenia Umowy.

Dowód:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ) Szp/ZP -129/2022
2. Załącznik nr 2 do SWZ – wzór umowy

W efekcie, przedmiot zamówienia został określony w sposób **niejednoznaczny** oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ofert, a zatem sprzecznie ze sposobem obliczenia ceny (w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 17 i 20 PZP – odnośnie wzoru umowy). **Nie jest bowiem obiektywnie możliwe skalkulowanie ceny dla określonych ilości towarów, która ma być każdorazowo zmieniona w związku z koniecznością dostosowania tej ceny do nowego zestawienia zawierającego średnie koszty rozliczenia wybranych substancji czynnych i jednocześnie na tyle wysoka, aby zapewniać zysk wykonawcom z racji wygrania postępowania przetargowego. W kontekście tych wymogów nie jest możliwe złożenie prawidłowej oferty. Dodatkowo brak zgody Wykonawcy może skutkować rozwiązaniem umowy, co jasno świadczy o tym, że Zamawiający nie zakłada odmowy.**

Odwołujący wskazuje, że sposób obliczenia ceny stanowi o zarzucie opisu przedmiotu zamówienia, bowiem – jak wskazuje Izba w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. akt 1331/19 – *Stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się m.in. uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Bez wątpienia sposób obliczenia ceny jest istotnym elementem określającym wymagania dotyczące sporządzenia oferty i w tym znaczeniu składa się na opis przedmiotu zamówienia. W konsekwencji wymagania w tym zakresie muszą być określone zgodnie z art. 29 ustawy PZP.*

Tymczasem w myśl wzorca Umowy – integralną częścią umowy jest SWZ, Oferta wykonawcy oraz oferta będąca załącznikiem nr 1 do wzorca umowy (w myśl §1). Zatem, konieczność dostosowania ceny do średniego kosztu rozliczeń wybranych substancji czynnych wynikającego z komunikatów NFZ – w myśl – prawdopodobnie, gdyż jest to niejasno i niejednoznacznie sformułowane - § 3 ust. 7 w zw. z ust. 8 – należy uznać za zobowiązanie Wykonawcy, które jest przedmiotem zamówienia i wpływa ono bezpośrednio na sposób obliczenia ceny przez wykonawców.

Trzeba bowiem już na wstępie wyraźnie podnieść, że zarządzenia Prezesa NFZ wprowadzające lub zmieniające progi kosztowe uprawniające do zastosowania współczynnika korygującego, w tym dające podstawę prawną do ustalania średnich kosztów rozliczeń wybranych substancji czynnych (§30 Zarządzenia Prezesa NFZ 16/2022/DGL i odpowiednio w zakresie chemioterapii – Zarządzenia Prezesa NFZ 17/2022/DGL - §29) mają charakter wewnętrzny i w najlepszym razie dotyczą wyłącznie Zamawiającego oraz oddział NFZ, który monitoruje średni koszt rozliczenia substancji czynnych, weryfikuje go i określa wysokość kwoty zobowiązania NFZ względem Szpitala). Wskutek powyższego

przerzucenie obowiązku dostosowania ceny sprzedaży do ceny wynikającej z opublikowanego komunikatu dotyczącego średnich kosztów rozliczeń nie znajduje podstawy prawnej. Warto podnieść, że charakter tego rodzaju zarządzeń stanowił już przedmiot rozważań sądów administracyjnych (por. wyroki NSA II GSK 262/10 z dnia 24 lutego 2011 r., II GSK, 263/10 z dnia 25 maja 2011 r., II GSK 519/10 z dnia 29 stycznia 2015 r., II GSK 1991/13 z dnia 2 lutego 2017 r., II GSK 5488/16 z dnia 11 kwietnia 2017 r., II GSK 1880/15 z dnia 11 kwietnia 2017 r.). Sądy przesądziły jednoznacznie, że są to przepisy o charakterze decyzji Prezesa NFZ, niewiążące odwołującego czy wykonawców.

Powyższe świadczą nie tylko niezgodności przytoczonych postanowień z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale również o sprzeczności z podstawową zasadą swobody umów z art. 353(1) k.c., który to przepis za pośrednictwem art. 8 ust.1 PZP znajduje również bezpośrednie zastosowanie w niniejszym przypadku. Wzór umowy zawiera bowiem wprowadzoną przez Zamawiającego **normę umowną pozostającą w sprzeczności** ze wszystkimi elementami stanowiącymi granice swobody kontraktowej tj. właściwością (naturą) stosunku, ustawą i zasadami współżycia społecznego. Konsekwencją takiej sprzeczności jest zaś **nieważność tego postanowienia.**

W związku z tym, **wykonawcy nie są w stanie uwzględnić w swoich ofertach i w kalkulacji cen ryzyk kontraktowych** – nie sposób bowiem w ogóle określić tych ryzyk. W konsekwencji przedstawione oferty będą miały charakter **nierzeczywisty**, co w szerszej perspektywie będzie oznaczało **szkodę dla interesu publicznego**. Niższe ceny (będące skutkiem zawyżenia wartości przedmiotu zamówienia i brakiem wizji możliwych ryzyk, które mogą być bardzo różnorodne) są jedynie pozorną korzyścią, gdyż na etapie wykonywania umowy zaniżone ceny i inne nierealne warunki umowne zwykle skutkują problemami z realizacją zobowiązań wykonawcy. **Szpital realizują bowiem swoje prywatne cele (m.in. lepsza cena) pod pozorem realizacji celu publicznego (ochrona pacjentów), który w rzeczywistości na tym cierpi. To wypaczenie nie licuje zaś z zasadami rządzącymi reżimem zamówień publicznych.**

Zamawiający wprowadził zatem do SWZ postanowienia niezgodnie z przepisami PZP oraz innymi przepisami powszechnie obowiązującymi szczegółowo wskazanymi w *petitum* niniejszego pisma. Na poparcie powyższego twierdzenia, Odwołujący przedstawia następującą argumentację.

I. Sprzeczność z przepisami powszechnie obowiązującymi

a) Odwołujący wskazuje, że Zamawiający w §3 ust. 7 i ust. 8 odwołuje się do niejasnej instytucji „*monitorowania cen przez NFZ*”. Odwołujący jedynie domyśla się, że Zamawiający ma na myśli wydawane komunikaty w/s średnich kosztów wybranych substancji czynnych uregulowanych przez Zarządzenia Prezesa NFZ, niemniej Zamawiający nie precyzuje tego pojęcia, co może skutkować wykorzystywaniem instytucji określonej w par. 3 ust 8 do innych sytuacji i innych wskaźników przez Zamawiającego. Nadto, par. 3 ust. 7 stoi w sprzeczności z par. 3 ust. 8, ponieważ z jednej strony Zamawiający oczekuje, że wykonawca będzie monitorował wskaźniki cen, a z drugiej – sam się zobowiązuje do przekazywania wykonawcy wyników z monitorowania cen przez NFZ (par. 3 ust. 8), co wprost świadczy o tym, że jest to jego obowiązek. Tym samym Zamawiający w par. 3 ust. 7 w sposób niedozwolony przerzuca obowiązki wynikające z ww. zarządzeń na wykonawców, ponieważ są to obowiązki wyłącznie na relacji Zamawiający – oddział NFZ o czym szerzej jest mowa poniżej.

b) Odwołujący wskazuje, że postanowienie wzorca §3 ust. 7 o treści: „*7. Wykonawca jest zobowiązany do dostosowania ceny umownej do ceny wynikającej z monitorowania cen przez NFZ*”. Oraz ust. i 8 wzoru umowy o treści:

„*8. W przypadku kiedy cena/ceny jednostkowe określone w umowie są wyższe niż ceny wynikające z monitorowania cen przez NFZ, Strony dokonają zmiany umowy i dostosują cenę/ceny jednostkowe do poziomu monitorowania cen przez NFZ.*

Aneks zostanie zawarty w terminie 30 dni od otrzymania przez Zamawiającego informacji z NFZ o wyniku monitorowania cen lub opublikowania przez NFZ oficjalnego komunikatu w tym zakresie.

Odmowa podpisania aneksu przez Wykonawcę jest równoznaczna z naruszeniem przez Wykonawcę obowiązków umownych i uprawnia Zamawiającego do rozwiązania umowy z zachowaniem 6-miesięcznego okresu wypowiedzenia” jest sprzeczny z przepisem dotyczącym ceny maksymalnej tj. art. 538 KC, które za pośrednictwem art. 8 ust. 1 PZP znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie.

Zamawiający poprzez wyszczególniony powyżej zapis wzorca umowy wskazuje maksymalną wysokość jaką może mieć cena sprzedaży ustalana przez wykonawców w ramach oferty. Tym samym Zamawiający ustanawia cenę maksymalną, o której mowa w art. 538 KC. W ocenie Odwołującego Zamawiający zastrzeżenie ceny maksymalnej czyni nieprawidłowo gdyż bez podstawy prawnej, co sprawia, że postanowienie § 3 ust. 7 i 8 pozostają nieważne. Zgodnie z poglądami doktryny w zakresie dyspozycji przepisu art. 538 KC, należy wskazać, iż *podstawą obowiązywania ceny maksymalnej jest "zarządzenie", które w obowiązującym porządku prawnym oznacza przepis ustawy* (zob. C. Żuławska, w: Bieniek, Komentarz 2009, II, s. 29–30; J. Jezioro, w: Gniewek, Komentarz KC 2014, s. 1085). Co więcej, w doktrynie podnosi się, że *"zarządzenie" oznacza aktualnie wyłącznie akt wydany na podstawie i w granicach określonych przez ustawy, co oznacza, że nie jest możliwe stosowanie art. 538 KC do cen wprowadzonych aktami rangi pozaustawowej* (za: M. Załucki (red.) Kodeks cywilny. Komentarz, Legalis 2019; por. J. Jezioro, w: E. Gniewek, P. Machnikowski, Komentarz KC, 2017, art. 537, Nb 2 i art. 538, Nb 1 oraz powołana tam literatura). W konsekwencji wydawane zarządzenia mogą ustanawiać ceny maksymalne, o ile wynika to **wprost** z przepisu rangi ustawowej, który uprawnia dany organ do wydawania zarządzeń w zakresie ustanawiania cen maksymalnych. Za zarządzenia spełniające wymogi z art. 538 KC nie mogą być zatem uznane komunikaty NFZ wydane na podstawie przepisu zarządzenia co ma miejsce w niniejszym przypadku i co decyduje o tym, że Zamawiający nie może skutecznie zastrzec w post. przetargowym zobowiązania wykonawców do dostosowania cen do wysokości wynikającej ze średnich kosztów wybranych substancji czynnych wskazanych w komunikacie NFZ.

Po pierwsze, podnieść należy, że zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia wydawane na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, dające podstawę do wydawania komunikatów o średnich kosztach rozliczeń wybranych substancji czynnych również mają **charakter wyłącznie wewnętrzny**. Powołana wyżej ustawa określa bowiem m.in. warunki udzielania i zakres świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zasady funkcjonowania, organizację i zadania NFZ, w tym ustanawia w art. 48 ust. 2, że NFZ realizuje, finansuje, monitoruje, nadzoruje i kontroluje programy lekowe, które opracowuje Ministerstwo Zdrowia. Ten przepis jest jedynie generalną podstawą z ustawy do wydawania zarządzeń w zakresie realizacji wskazanych programów lekowych. Trzeba jednak wyraźnie podkreślić, że z powołanego przepisu nie wynika ani Ustawodawca nie wprowadza żadnego innego przepisu dot. zarządzeń, który wprost wskazuje, że zarządzenia Prezesa NFZ mają moc powszechnie obowiązującą. Co więcej, przeczy temu sama Ustawa, będąca podstawą do wydawania zarządzeń, która w żadnym punkcie nie nakłada na dostawców produktów leczniczych obowiązków względem Prezesa NFZ. Co więcej, **wewnętrzny charakter zarządzeń Prezesa NFZ potwierdza także orzecznictwo** – Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 23 marca 2017r., w sprawie o sygn. akt II GSK 1913/15, gdzie stanowi, że *Zarządzenie Prezesa NFZ określające warunki postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej nie jest aktem normatywnym, lecz dokumentem wydanym przez Prezesa na podstawie art. 102 ust. 5 pkt 24 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Przepis ten obejmuje zarówno decyzje administracyjne, jak i inne decyzje z zakresu kierowania ustawową i statutową działalnością NFZ, które to rozstrzygnięcia mogą przyjąć różne nazwy*. Liniją tę potwierdza wyrok Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 14 marca 2018 r. wydany w sprawie o sygn. akt IV SA/GI 1151/17 - *Zarządzenie Prezesa NFZ nr 18/2017/DSOZ z 14 marca 2017 r. w sprawie warunków postępowania dotyczącego zawierania umów o udzielania świadczeń opieki zdrowotnej, jako akt prawa wewnętrznego, dookreśla w dozwolonym przez ustawę obszarze zasady, na jakich prowadzone jest postępowanie w sprawie zawarcia umów ze świadczeniodawcami (...)*.

Warto w tym kontekście zwrócić uwagę na Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 października 2020 r. VI SA/Wa 293/20, który dotyczył statusu prawnego komunikatów Ministra Zdrowia wydawanych w stosunku do obowiązku raportowania produktów leczniczych do Zintegrowanego Systemu Monitorowania Obrotu Produktami Leczniczymi (ZSMOPL). Wskazany wyżej Sąd uznał, że komunikaty Ministra Zdrowia nie stanowią źródła prawa - *Podnoszone przez Skarżącą w piśmie z dnia 30 września 2019 r. zwolnienie z obowiązku przekazywania informacji do ZSMOPL w odniesieniu do produktów leczniczych roślinnych nie zostało wprowadzone przepisami*

prawa powszechnie obowiązującego. Komunikat Ministra Zdrowia z dnia 27 marca 2019 r. dotyczył wczesnego okresu funkcjonowania ZSMOPL i "wyzwań organizacyjno-finansowych, które mogą wystąpić po stronie przedsiębiorców produkujących produkty lecznicze ziołowe" oraz wskazywał, że produkty lecznicze roślinne mogą być raportowane do ZSMOPL fakultatywnie.

Mając na uwadze, że średnie koszty wybranych substancji czynnych są wydawane również w formie komunikatu, w świetle powyższych informacji, nie można uznać, że stanowi on powszechne źródło prawa równe ustawie czy rozporządzeniu.

Definitywnie zatem należy stwierdzić, że zarządzenia rodzajowe Prezesa NFZ, jakim niewątpliwie są zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie programu lekowe (i chemioterapii) jak i wydawane na ich podstawie komunikaty dot. średnich kosztów wybranych substancji czynnych **mają charakter wewnętrzny** i – jak przyjął Sąd Najwyższy niektóre ich postanowienia mogą wiązać świadczeniodawcę i oddział NFZ, których łączy umowa o świadczenie usług opieki medycznej poprzez wyraźne odwołanie się do nich w treści tej umowy (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 30 marca 2012 r., III CSK 217/11, nie publ., z dnia 29 stycznia 2016 r., II CSK 91/15, nie publ., z dnia 19 maja 2016 r., IV CSK 550/15, OSNC 2017, Nr 3, poz. 36, i z dnia 15 listopada 2016 r., III CSK 414/15, nie publ.). **Powyższe zaś świadczy o tym, że w aktualnym stanie prawnym nie ma żadnej podstawy prawnej, uprawniającej do zobligowania strony trzeciej względem umowy świadczeniodawcy z NFZ do stosowania przez niego postanowień pochodzących z zarządzeń Prezesa NFZ. Stanowczo należy bowiem podkreślić, że Wykonawcy nie są adresatami ani stroną zarządzeń Prezesa NFZ, które dotyczą wyłącznie relacji na linii Zamawiający – właściwy oddział NFZ.**

Po drugie, ani ustawa z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ani poszczególne komunikaty NFZ wprowadzające średnie koszty rozliczeń wybranych substancji czynnych ani nawet rozporządzenie Ministra Zdrowia w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stanowi podstawy prawnej do przerzucenia obowiązku dostosowania cen na podmioty trzecie, jakim w tym wypadku mogą być Wykonawcy. Wymienione powyżej akty prawne (obok zarządzeń Prezesa NFZ) dotyczą w zasadzie wyłącznie stosunków między świadczeniodawcami a właściwym oddziałem NFZ. Zakładając przy tym racjonalność polskiego ustawodawcy trudno założyć, aby dopuszczał on możliwość przerzucenia realizacji obowiązku dostosowania cen na dostawców produktów leczniczych bez wyraźnego zobowiązania w akcie rangi ustawowej. Trzeba przy tym podnieść, że przerzucenie obowiązku przez Zamawiającego odbywa się kosztem utraty zarobku przez Wykonawców, w szczególności tych prowadzących hurtownie farmaceutyczne, co sprawia, że postępowanie przetargowe może okazać się nierentowne i nie przynoszące zysku.

c) Kolejnym przepisem, z którym przytoczone postanowienia wzoru umowy są sprzeczne jest **art. 353 k.c. oraz w zw. z art. 353(1) k.c. w zw. z art. 58 k.c. w zw. z art. 8 ust.1 PZP.**

Art. 353 k.c. wskazuje na podstawową cechę zobowiązania stanowiąc, że *zobowiązanie polega na tym, że wierzyciel może żądać od dłużnika świadczenia, a dłużnik powinien świadczenie spełnić*. W sytuacji zaś niewiedzy Wykonawcy co do ostatecznej ceny sprzedaży – skutek wprowadzenia przez Zamawiającego kwestionowanych postanowień- zostaje ta podstawowa cecha zachwiana.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że każdorazowe dostosowanie ceny sprzedaży produktów leczniczych objętych zamówieniem częściowym Zamawiającego (z wzorca umowy - §3 ust.8), a nadto, zastrzeżenie przez szpital możliwości niezrealizowania całości dostaw - § 4 ust 4 wzorca umowy) powoduje brak możliwości obliczenia ceny według reguł wskazanych w punkcie XXIII SWZ, bowiem zarządzenia Prezesa NFZ ukazują się cyklicznie, a wartości średnich kosztów wybranych substancji czynnych są zmieniane dynamicznie. Z niniejszego zaś wynika, że Odwołujący jak i inny Wykonawcy nie mają realnej możliwości oszacowania prawidłowej ceny sprzedaży, bowiem nie wiedzą jaka będzie wartość średnich kosztów wybranych substancji czynnych na dzień zakupu produktów leczniczych a w konsekwencji dochodzi do naruszenia podstawowej cennych zobowiązania określonej w art. 353 KC. W myśl wyroku KIO z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt KIO 487/14 -

Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ KC, a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 KC, zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

d) Niezależnie od poczynionych powyżej uwag, należy uznać, że zapisy wzorca umownego (§3 ust. 8) **naruszają zasady uczciwej konkurencji, określonych w art. 16 pkt 1 PZP** poprzez faktyczne wykluczenie dostawców tych produktów leczniczych, którzy są w stanie dostarczyć przedmiot zamówienia zgodnie z SWZ, jednakże wobec poczynionych zapasów nie są w stanie każdorazowo dostosowywać ceny do tej uwzględniającej warunki komunikat NFZ dot. średnich kosztów rozliczeń.

Również zauważyć należy że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 ustawy z dnia 16 lutego 2002 r. (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 369) – Ochrona konkurencji i konsumentów (UOKIK) zakazane są porozumienia skutkujące wyeliminowaniem, ograniczeniem lub naruszeniem w inny sposób konkurencji na rynku właściwym w szczególności polegającym na ograniczaniu dostępu do rynku lub uzgadnianiu przez Zamawiającego i wykonawców warunków składanych ofert, w szczególności warunków ceny. Zważywszy na wprowadzone przez Zamawiającego postanowienia SWZ zachodzi wątpliwość czy w niniejszym przypadku nie można mówić o możliwym niedozwolonym porozumieniu umownym, podkreślając fakt, iż wskutek narzucenia automatyzmu zmiany ceny w oparciu o zarządzenia niewiążące Wykonawców Zamawiający ogranicza dostęp do rynku i zaburza tym samym konkurencję na rynku właściwym.

Zamawiający poprzez postanowienie §3 ust. 8 wzoru umowy ograniczył możliwość przystąpienia większej ilości wykonawców do postępowania przetargowego. Jak wspomniano wyżej, nie każdy podmiot ma możliwość takiego dostosowania ceny do komunikatu NFZ, żeby nie skutkowało to dla niego stratami finansowymi. Kwestionowane postanowienie §3 ust. 8 wzoru umowy stawia w uprzywilejowanej pozycji producentów/wytwórców danych produktów leczniczych, którzy bezpośrednio mogą przystąpić do przetargu w stosunku do wykonawców hurtowni farmaceutycznej. Odwołujący podkreśla przy tym, że ich uprzywilejowanie wynika jedynie z faktu, że mogą liczyć się ze stratą związaną z konkretną partią produktów, które bieżąco sprzedają na rzecz Zamawiającego. Z kolei wykonawcy prowadzący hurtownie farmaceutyczne, w pierwszej kolejności czynią zapasy konkretnego produktu leczniczego odpowiednio wcześniej, aby móc terminowo realizować dostawy w ramach wygranego przetargu. Co oznacza, że kupują produkty wcześniej po określonej cenie od wytwórcy, a następnie produkty te odsprzedają na rzecz Zamawiającego zgodnie z warunkami określonymi w umowie. W niniejszej sprawie, kwestionowane zapisy stawiają wykonawców prowadzących hurtownie farmaceutyczne w pozycji słabszej, co piętrzy nieuczciwość i nieproporcjonalność w postępowaniu. Powoduje to, że znaczna część potencjalnych wykonawców nie będzie mogła przystąpić do przetargu, co w konsekwencji ogranicza szanse Zamawiającego na uzyskanie rzeczywiście najkorzystniejszej ceny. W dalszej konsekwencji, takie rozwiązanie ogranicza konkurencję, a jak wskazuje Sąd Okręgowy - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 7 marca 2016 r., sygn. akt: XVII AmA 158/14: *„W interesie publicznym leży natomiast istnienie i rozwój konkurencji na wszystkich rynkach właściwych, zaś działania ograniczające powstanie lub rozwój konkurencji naruszają interes publiczny. Jak wskazał, porozumienia cenowe należą do najcięższych naruszeń konkurencji, gdyż naruszają w ostateczności interes ogólnospołeczny.”* Nadto, nie bez znaczenia pozostaje fakt, że wyrażenie zgody przez wykonawców na to postanowienie (§3 ust.8) wiąże się w zasadzie z wyrażeniem zgody na szkodę w postaci utraty zysku, na który Wykonawca mógłby liczyć uzyskując zamówienie publiczne do realizacji. Zamawiający w przypadku odmowy zawarcia porozumienia dot. obniżenia ceny przez Wykonawcę, będzie uprawniony do wypowiedzenia umowy i rezygnacji tym samym z dalszego zakupu produktów w myśl §11 ust. 2. **Wykonawca w takim przypadku pozostanie z partią produktów nabytych na potrzeby zamówienia z wszelkimi tego konsekwencjami, tj. stratą, której nie można**

skalkulować składając ofertę, a także marnując produkt i ponosząc koszty związane z jego potencjalną utylizacją.

Skutek finalny oznacza stratę dla Skarbu Państwa, a więc po raz kolejny interes prywatny Zamawiającego przeważał nad prawidłowo rozumianym interesem publicznym.

Kolejno, należy podkreślić, że Zamawiający jest „przedsiębiorcą” w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt a UOKiK. Niewątpliwie zajmuje przy tym pozycję dominującą z uwagi na faktyczną rejonizację świadczeń medycznych, która sprawia, że większe jednostki medyczne (jak Zamawiający) dominują na danym terenie w zakresie świadczenia tychże usług. Narzucając warunki umowne dotyczące kształtowania cen w sposób jak w §3 ust. 8 wzoru umowy, Zamawiający mieści się w zakresie art. 9 UOKiK, zgodnie z którym, zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez przedsiębiorców, w szczególności polegającej na bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen. Nie sposób bowiem nie uznać, że zastrzeżenie postanowienia w umowie, który obliguje wykonawcę do określenia ceny w sposób, który cyklicznie się zmienia i nie może być w żaden sposób przewidziany przez wykonawcę, naraża go na nieuzasadnioną stratę i jest od wykonawcy całkowicie niezależny, jest zgodny z prawem. Takie działanie, w ocenie Odwołującego stanowi nadużycie pozycji dominującej przez Zamawiającego.

Godzi się także podnieść, że wskaźnik kosztu rozliczenia danej substancji czynnej nie jest obiektywny – nie jest znany sposób jego kalkulacji. Tymczasem na cenę uzyskaną przez zamawiających uzyskaną w ramach zamówień publicznych ma wpływ wiele okoliczności takie jak specyfika przedmiotu zamówienia, wielkość przedmiotu zamówienia, pakiet produktów, okres trwania umowy, terminy, warunki, specjalne wymogi dot. dostaw, terminy płatności, zapisy o reklamacjach i inne. Przepuszczalnie wszystkie ceny przetargowe są brane pod uwagę przy obliczeniu średniego kosztu przez NFZ, w żaden sposób jednak nie oddając tych czynników. Tym samym, wskaźnik ten nie powinien wpływać na cenę oferowaną przez Wykonawcę w trakcie postępowania, która została wybrana jako najkorzystniejsza.

W świetle uwag powyższych, rozwiązanie wynikające z § 3 ust. 7 w zw. z ust. 8 wzorca umowy narusza ww. przepis, ponieważ stanowi to jednostronne, rażące przerzucenie obowiązków na Wykonawców co powoduje, że ten zapis umowny jest **obarczony sankcją nieważności**.

Wreszcie, zasadniczym jest, że projektowane postanowienie z § 3 ust. 7 i 8 stanowi klauzulę abuzywną na gruncie art. 433 pkt 3 i 4 ustawy PZP. Zgodnie z ich brzmieniem projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi zamawiający, a także przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Podkreślenia zaś wymaga, że przydane przez Zamawiającego uprawnienie do *monitorowania cen* produktów i w jego efekcie żądania obniżenia cen stanowi faktyczne ograniczenie zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Co więcej, w przypadku gdy Wykonawca odmówi podpisania porozumienia obniżającego cenę jednostkową do wysokości odpowiadającej aktualnemu (wylicznemu przez NFZ) średniemu kosztowi rozliczenia substancji czynnych, Zamawiający jednostronnie wypowie umowie, ograniczając tym samym zakres zamówienia, oczywiście bez możliwości wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczeń. Nie można przy tym wykluczyć, że w przyszłości taka sytuacja może spowodować powstanie przesłanki fakultatywnego wykluczenia wykonawcy z przyszłych postępowań, co też świadczy o braku proporcjonalności środków przyjętych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu dla osiągnięcia celu w postaci dostaw produktów leczniczych. Ponadto w drodze kwestionowanych postanowień § 3 zostaje wprowadzona odpowiedzialność wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający - jako strona umowy z NFZ i wyłączny podmiot, która może wiązać ta umowa (zgodnie z zarzutami powyżej)- co stanowi naruszenie art. 433 ust. 3 PZP.

Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w stanowisku Ministerstwa Zdrowia z dnia 15 listopada 2021 r. oraz w wyroku KIO z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. akt KIO 3107/21.

Odwołujący wskazuje, że **Krajowa Izba Odwoławcza przychyliła się do ww. stanowiska w dwóch sprawach dot. podobnych mechanizmów dotyczących zapisów o współczynnikach korygujących** – w wyroku z dnia 30 lipca 2019 r. w/s o sygn. akt KIO 1331/19 oraz w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. w/ s o sygn. akt KIO 1382/19. KIO stwierdziła, że *Treść oświadczenia woli w zakresie ceny ofertowej nie może być narzucana przez Zamawiającego, stanowiloby to bowiem zaprzeczenie istocie postępowań przetargowych. Uprawnienia Zamawiającego do badania ceny oferty są ograniczone do takich kwestii jak badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 1 i 1a ustawy PZP) czy pod kątem zgodności obliczenia ceny z wymogami SWZ (art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP), które to wymogi muszą jednak być ustalone w zgodzie z zasadami udzielania zamówień publicznych oraz z poszanowaniem wytycznych określonych w art. 29 ust. 1 i2 ustawy PZP. W ocenie Izby nie ma wątpliwości, że w rozpoznawanej sprawie postanowienia dotyczące sposobu obliczenia ceny oraz – w konsekwencji – dopuszczonych przez Zamawiającego zmian umowy, uniemożliwiają części wykonawców ubieganie się o udzielenie zamówienia. Dodatkowo, w wyroku z dnia 31 lipca 2019 r. Izba stwierdza przyjęte rozwiązanie przeczy wskazanym wyżej zasadom celowości i oszczędności wydatkowania środków publicznych. Podkreślenia wymaga, że wybrany wykonawca nie będzie miał obowiązku podpisania aneksu z zamawiającym, a w sytuacji gdy ustalony na nowo próg kosztowy będzie dla niego niekorzystny, należy założyć iż odmówi zawarcia aneksu.*

e) Wreszcie godzi się podnieść, że kwestia zawarcia porozumienia, skutkującego obniżeniem cen do kwot wynikających z komunikatów NFZ dot. średnich kosztów rozliczenia wybranych substancji czynnych jest jedynie iluzoryczna, co w sposób wyraźny narusza art. 455 ust. 1 pkt 1 PZP w zw. z 454 ust 1 i 2 PZP W §3 ust. 8, Zamawiający sam wskazał, że w przypadku braku zgody wykonawcy – Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy. Z powyższego zatem wynika, że Zamawiający w istocie przewiduje tylko jedną opcję, gdzie Wykonawcy z każdym nowym komunikatem będą obniżać ceny w obawie przed rozwiązaniem umowy przez Szpital. Zamawiający zatem nierówno traktuje wykonawców i potencjalnie – w razie braku zgody wykonawcy – jest zainteresowany rozpisaniem nowego przetargu, uzyskując dostosowywanie cen do komunikatów NFZ. Dodatkowo, w ocenie wykonawcy, Zamawiający przerzucając konieczność obniżenia cen do komunikatów NFZ dot. średnich kosztów rozliczenia substancji czynnych, chce w ten sposób uniknąć sankcji przekroczenia kosztów rozliczenia, którą przewidują zarządzenia Prezesa NFZ. Powyższe zaś odbywa się z pokrzywdzeniem pacjenta jak i wykonawców przystępujących do przetargu.

f) **godzi się także wskazać na naruszenie art 440 PZP w zw. z art. 439 ust 2 PZP** polegający na braku wskazania klauzuli waloryzacyjnej. Zgodnie z ww. przepisami klauzula waloryzacyjna jest obowiązkowa w przypadku kontraktów zawieranych na czas powyżej 12 miesięcy i winna ona zawierać:

1. poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
- 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
 - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
 - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
- 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
- 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.

We wzorcu umowy – Zamawiający wprowadza zapisy, które wpływają na zmianę wynagrodzenia w par. 3 ust. 8. niemniej Zamawiający nie uwzględnił innych obligatoryjnych elementów klauzuli waloryzacyjnej, takich jak poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin

ustalenia zmiany wynagrodzenia, sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może nastąpić zmiana wynagrodzenia wykonawcy, maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia. Tym samym określenie ww. elementów jest zasadnicze z punktu widzenia ważności klauzuli waloryzacyjnej i elementem obligatoryjnym umowy, o których mowa w art. 439 ust 2 PZP.

Mając na uwadze obowiązek określenia klauzuli waloryzacyjnej wskazanej w art. 440 w zw.z 439 PZP nie jest możliwe jednostronne określenie wynagrodzenia w sposób wyłącznie korzystny dla jednej ze Stron, co poprzez §3 ust. 8 Zamawiający w zasadzie czyni. Jak się podkreśla *Stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę. Zapewnia niezbędną elastyczność kształtowania kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, zapewniającą możliwość bieżącego i adekwatnego dostosowania stosunku zobowiązaniowego do zmiany okoliczności. Zapobiega obciążaniu wykonawców obowiązkiem zadeklarowania w ofercie niezmiennej ceny i tym samym ponoszeniu jednostronnego ryzyka zmiany stosunków gospodarczych. Co może mniej oczywiste – stosowanie klauzul waloryzacyjnych jest również korzystne dla zamawiających, pozwala bowiem na ponoszenie rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, nieobarczonych narzutem związanym z koniecznością ujęcia w cenie ryzyka ich wzrostu. Stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy.* (vide: Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz, Legalis 2021).

Odnosząc powyższe do braku elementów klauzuli waloryzacyjnych w umowie oraz cel wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych, wskazać należy, że postanowienie par. 3 ust. 8 wzorca umowy może być uznane za nieważne jak i za postanowienie które uderza w zasadę równego traktowania wykonawców określoną w art. 16 pkt 1 PZP, ponieważ wyłącznie wykonawcy o dużych zabezpieczeniach kapitałowych będą w stanie wykonywać umowę ze świadomością straty.

II. Sprzeczność z naturą zobowiązania i z zasadami współzycia społecznego

Nie można pominąć także, że zasada generalna swobody zawierania umów zawiera w swej istocie pewne ograniczenia co do kształtowania stosunku prawnego, w tym powinność zapewnienia zgodności takiego zobowiązania z ustawą. Jak powyżej wskazywano, Zamawiający zniósł stółca stosunek zobowiązujący w zakresie uznania ceny sprzedaży za cenę maksymalną. Co prawda, cena maksymalna, zgodnie z art. 538 kc charakteryzuje się tym, że jej górna granica jest wskazana zarządzeniem właściwego organu administracyjnego i na podstawie art. 536 § 1 kc, nie musi być wyznaczona jedynie kwotowo, gdyż możliwe jest określenie zasad do jej ustalenia, ale należy zauważyć, w ślad za uwagami wskazanymi powyżej, że *podstawą obowiązywania ceny maksymalnej jest akt prawny (zarządzenie), który w obowiązującym porządku prawnym oznacza przepis ustawy (K.Osajda [red.] wyd. 21, 2019 r.), a taka przesłanka, jak zostało to przedstawione powyżej, nie miała w obecnym stanie faktycznym miejsca.*

Co więcej, również kształtowanie podstaw do jej obliczenia nie znajduje odzwierciedlenia w przepisach prawa. Z uwagi na to, że średnie koszty rozliczeń wybranych substancji czynnych ukazują się okresowo wraz z kolejnymi zarządzeniami Prezesa NFZ, Wykonawcy zmuszeni do każdorazowego dostosowywania ceny, nie tylko nie osiągną oczekiwanego zysku, obliczonego w momencie składania oferty dla Zamawiającego, a wręcz będą związani wygranym przetargiem, będąc zobowiązanym spełniać świadczenie z ryzykiem straty z każdym nowym zarządzeniem Prezesem NFZ, co w konsekwencji także narusza zasadę swobody umów – zwłaszcza w świetle §3 ust. 8 wzorca umowy który jasno świadczy o iluzoryczności zgody na zmianę obniżenia cen.

Wreszcie, godzi się wskazać, że wzór umowy w części w/w postanowień **kłóci się z zasadami współzycia społecznego**. To również stanowi o wykroczeniu poza granice swobody umów (art.

353(1) k.c.) oraz jest jednym z elementów wymienianych bezpośrednio w art. 58 k.c., w paragrafie drugim tego przepisu.

Warto bowiem podkreślić, że Wykonawca dla każdego przetargu zawiera stosowne umowy z producentami. Niepewność co do realizacji takiego kontraktu wynikająca z przewidzianego w §3 ust.7 i 8 oraz wypowiedzenia umowy już na wstępie osłabia zdolność negocjacyjną wykonawcy z producentami, co może skutkować np. gorszymi warunkami tj. wyższą cenę, najpierw dla hurtowni, a w konsekwencji – także i dla Szpitala. W praktyce zatem trudno mówić o optymalnych oszczędnościach publicznych pieniędzy ponieważ zapisy takie jak §3 ust. 7 i 8 de facto mogą powodować, że Wykonawcy niejako asekurując się, składają oferty z cenami wyższymi niż mogliby, kalkulując ryzyko nieprzewidzianych, wymuszonych obniżek. Nawet jeśli producent zaproponuje korzystne warunki handlowe, a Wykonawca złoży ofertę z najniższą ceną, to konsekwencje wypowiedzenia umowy przetargowej w dużym stopniu ponosi Wykonawca. Nie mówiąc już o utraconych zyskach jakie przewidziane były przy realizacji takiej umowy przetargowej.

Wszystkie powyżej opisane kwestie, do których prowadzi istnienie w Umowie nieważnej normy, kwestionowanej w niniejszej sprawie, a to w szczególności - realizacja indywidualnych interesów Zamawiającego (których w tym wypadku bynajmniej nie należy utożsamiać z interesem publicznym), kreowanie przez Zamawiającego cen na podstawie przesłanek, którym nie można przyznać zasadności – **świadczą o sprzeczności tejże normy z zasadami kontraktowej uczciwości kupieckiej.** Tymczasem, jak podkreśla Sąd Apelacyjny w Lublinie, *uczciwość i rzetelność kupiecka to kwestie mające nadrzędne znaczenie w obrocie - w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami zasady współzycia społecznego należy rozumieć jako zasady rzetelności i lojalności w stosunku do partnera umowy. Ewentualne nadużycie kontraktowe może podlegać weryfikacji na podstawie art. 58 § 2 i art. 353[1] k.c. W płaszczyźnie stosunków kontraktowych zasady te wyrażają się istnieniem powszechnie akceptowanych reguł przyzwoitego zachowania się wobec kontrahenta. Szczególne znaczenie mają reguły uczciwości i rzetelności tzw. kupieckiej, których należy wymagać od przedsiębiorcy - profesjonalisty na rynku, a mianowicie przestrzegania dobrych obyczajów, zasad uczciwego obrotu, rzetelnego postępowania czy lojalności i zaufania. Każda ze stron umowy powinna zatem powstrzymać się od wszelkich zachowań, które świadczą o braku respektu dla interesów partnera lub wywołują uszczerbek w tych interesach (vide: wyrok SA w Lublinie z dn. 29 lipca 2014r., sygn. akt: I ACa 353/14, LEX nr 1498959, analogicznie SA w Łodzi w wyroku z dn. 4 sierpnia 2014r., sygn. akt: I ACa 143/14, LEX nr 1504397). W ślad za tym, KIO stwierdza: Choć w reżimie zamówień publicznych zamawiający jest podmiotem, który ma większy wpływ na ukształtowanie przyszłego stosunku umownego, to jednak uprawnienie to nie ma charakteru absolutnego. Owszem, w zamówieniach publicznych można mówić o swoistego rodzaju ograniczeniu zasady wolności umów (art. 353[1] KC), które znajduje odzwierciedlenie w treści zawieranej umowy. Granicę swobody działania Zamawiającego wyznacza jednak art. 353[1] KC, w takim zakresie, w jakim wskazuje on, że przyszła umowa musi czynić zadość przepisom ustawy, zasadom współzycia społecznego oraz naturze stosunku prawnego. Żadne regulacje ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) nie wyłączają tego przepisu bezwzględnie obowiązującego. (vide: wyrok z KIO z dnia 17.10.2018, KIO 1985/18).*

Należy przy tym podkreślić, że w przypadku ukształtowania postanowień umownych sprzecznie z przepisami powszechnie obowiązującymi, naturą stosunku zobowiązaniowego oraz zasadami współzycia społecznego, sankcją w oparciu o art. 58 k.c. jest **nieważność**. Zatem w niniejszym przypadku wzór umowy, na warunkach którego Zamawiający określa ceną maksymalną w sposób, który cyklicznie się zmienia (średnie koszty są publikowane bowiem cyklicznie) i nie może być w żaden sposób przewidziany przez wykonawcę, stanowi klauzulę abuzywną, naraża go na nieuzasadnioną stratę, jest od wykonawcy całkowicie niezależny i zawiera już na tym etapie nieważną normę umowną. Po zawarciu umowy na takim wzorze, będzie ona częściowo obciążona nieważnością co spowoduje konieczność występowania wobec Zamawiającego z roszczeniami. Będzie to zaś oznaczało stratę po stronie Zamawiającego, reprezentującego interes publiczny.

Niezależnie od powyższego, wypada zwrócić uwagę, że wyżej opisane postanowienia wzoru umowy **mogą utrudniać uczciwą konkurencję**. Krąg podmiotów ubiegających się o uzyskanie zamówienia

publicznego wyglądałby bowiem inaczej, gdyby Zamawiający prawidłowo określił przedmiot zamówienia, bez zamieszczania nieważnej normy umownej we wzorze umowy.

Na marginesie, niezależnie od wyżej wskazanej argumentacji, należy podnieść, że uzależnienie wyboru oferty przez Zamawiającego od oferty przedstawiającej najniższą cenę, która następnie z każdą zmianą **średnich** kosztów rozliczeń danych substancji czynnych ulega zmianie, może świadczyć o tym, że Zamawiający jako świadczeniodawca podejmuje decyzje o zakupie konkretnych substancji czynnych wyłącznie w oparciu o kryterium ceny. Jest to zaś sprzeczne z zagwarantowanym w ustawie z dnia 6 listopada 2008r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta prawie pacjenta do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnego dorobku wiedzy medycznej czy prawa pacjenta do wyrażenia zgody na udzielenie określonych świadczeń zdrowotnych czy też wreszcie – obowiązku lekarza do wykonywania zawodu, zgodnie ze wskazaniami aktualnej wiedzy medycznej. Powyższe zostało potwierdzone wyrokiem NSA z dnia 28 maja br., w którym Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził słuszność decyzji Rzecznika Praw Pacjenta z dnia 11 czerwca 2018 r., oddalając skargę kasacyjną podmiotu leczniczego od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 listopada 2018 r. (sygn. akt VII SA/Wa 1940/18 – NSA w zapadłym wyroku wyjaśnił, iż uzależnienie zakupu produktów leczniczych wyłącznie od czynnika ekonomicznego (tak jak w naszym przypadku zakup produktu poniżej średnich kosztów rozliczenia substancji czynnych) narusza konstytucyjne prawo do ochrony zdrowia pacjentów, ustawę o zawodach lekarza(...) i ustawę o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (art. 6 ust.1 czy art. 8), zgodnie z którymi pacjent ma w szczególności prawo do świadczeń zdrowotnych odpowiadających wymaganiom aktualnej wiedzy medycznej i to winien być priorytet przy wyborze danego produktu w terapii (a nie kierowanie się ekonomicznym aspektem).

Co więcej, wprowadzenie przez Zamawiającego postanowienia §3 ust.7 i 8 o konieczności dostosowania ceny sprzedaży do ceny wynikającej z komunikatu wprowadzającego średnie koszty rozliczenia substancji czynnej uprawniającej go do zastosowania współczynnika korygującego może wypaczać sens ustawy z dnia 12 maja 2011r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych (Dz. U. z 2011 nr 122, poz. 696 ze zm.). Średnie koszty rozliczenia substancji czynnej są bowiem ustalane przez Prezesa NFZ w sposób całkowicie dowolny i nie jest znany sposób i metoda ustalania ich wysokości. Niweczy to wprost sens regulowania przez powołaną wyżej ustawę refundacyjną grup limitowych i ustalania list refundacyjnych.

Ponadto, niezależnie od wyżej wskazanych spostrzeżeń, podkreślić należy, że wnioski Wykonawcy o usunięcie kwestionowanego postanowienia z wzorca umowy pozostają w zgodzie z dalej stosunkowo brzmieniem ustawy Prawo Zamówień Publicznych, której naczelną zasadą jest zrównoważenie pozycji stron w umowach w sprawie zamówienia publicznego poprzez zakaz kształtowania praw i obowiązków Zamawiającego i Wykonawcy w sposób rażąco nieproporcjonalny do rodzaju zamówienia oraz ryzyka związanego z jego realizacją – należy pamiętać, że zrównoważenie stron stanowiło jeden z powodów do uchwalenia nowej ustawy PZP.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący zarzuca i wnosi jak w *petitum* odwołania.

Krzysztof Dudziak

Radca Prawny

Wykaz załączników:

1. Pełnomocnictwo główne i substytucyjne wraz z dowodem dokonania opłaty skarbowej;
2. Potwierdzenie dokonania wpisu od odwołania;
3. Odpis pełny KRS dot. Odwołującego;
4. Odpis aktualny KRS dot. Zamawiającego;
5. Ogłoszenie o zamówieniu z dnia 2 maja 2022.;
6. Specyfikacja Warunków Zamówienia nr Szp/ZP -129/2022 wraz z załącznikiem nr 2 – wzorem umowy;
7. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
8. Pytania Odwołującego złożone do SWZ wraz z potwierdzeniami ich złożenia;

9. Stanowisko Ministerstwa Zdrowia z dnia 15 listopada 2021 r.

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej;
2. Zamawiający
3. a/a.



Transakcja złożona poprzez usługi bankowości elektronicznej

Z rachunku	80 1090 2503 0000 0001 0201 1285
Dane nadawcy	SKORY I SOŁTYS SPÓŁKA PARTNERSKA RADCÓW PRAWNYCH UL.RYNEK 7 50-106 WROCŁAW
Na rachunek	21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Dane odbiorcy	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika, ul. Obozowa 57 01-161 Warszawa
Tytułem	Opł. od pełnom. w spr. odwołania Urtica sp. z o.o., Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu dla B. Sołtys, K. Dudziak
Kwota przelewu	34,00 PLN
Data wykonania	2022-05-09
Typ przelewu	Przelew złotowy na rachunek obcy, elixir
Status	Wykonany
Numer transakcji	660132
Źródło transakcji	Santander Bank Polska

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001084782 Data księgowania: 11.05.2022 Data transakcji: 11.05.2022

Dane Płatnika:

19 1050 0086 1000 0023 0810 9236
ING Bank Śląski
URTICA SP. Z O.O.
UL. KRZEMIENIECKA 120
54-613 WROCLAW

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych
Postępu 17a 02-676 Warszawa

Tytuł operacji:

P..28506986 wpis od odwołania Urtic
a Sp. z o.o c/a Wojewódzki Szpital
Specjalistyczny we Wrocławiu

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wrocław, dnia 9 maja 2022 r.

Pełnomocnictwo procesowe i materialne

My niżej podpisani członkowie Zarządu „URTICA” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością udzielamy niniejszym pełnomocnictwa procesowego i materialnego **radcy prawnemu Bogusławowi Sołtysowi** do złożenia i podpisania w imieniu Spółki odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia ogłoszonej przez Zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu (nr KRS: 0000101546, NIP 8951645574, REGON 000977893) w postępowaniu przetargowym nr Szp/ZP-129/2022 oraz wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także reprezentowania Spółki na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą. Pełnomocnictwo obejmuje również wnoszenie środków zaskarżenia, wnoszenie pism procesowych oraz reprezentowanie Spółki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym.

Niniejsze pełnomocnictwo uprawnia również do odbioru od strony przeciwnej zasądzonych kosztów postępowania.

Umocowanie obejmuje także prawo do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Wiceprezes Zarządu
Katarzyna Patyńska-Pniaczek
.....
Wiceprezes Zarządu
Tibor Bartoszewicz
.....

Pełnomocnictwo substytucyjne

Niniejszym udzielam pełnomocnictwa substytucyjnego radcy prawnemu
..... w pełnym zakresie udzielonego mi umocowania.

.....

Wrocław, dnia 09.05.2022 r.

Pełnomocnictwo substytucyjne

Działając na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa procesowego i materialnego z dnia 9 maja 2022 r. przez Urtica spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w sprawie złożenia i podpisania w imieniu Spółki odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia ogłoszonej przez Zamawiającego – **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu (nr KRS: 0000101546, NIP 8951645574, REGON 000977893)** w postępowaniu przetargowym nr Szp/ZP-129/2022 oraz wnoszenia w imieniu Spółki pism procesowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, a także reprezentowania Spółki na posiedzeniach i na rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą, niniejszym udzielam pełnomocnictwa substytucyjnego **radcy prawnemu Krzysztofowi Dudziakowi** w pełnym zakresie udzielonego mi umocowania.


RADCA PRAWNY
Bogusław Sołtys

.....

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.05.2022 godz. 09:22:44

Numer KRS: 0000113253

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		20.05.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	62	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/32631/21/138	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 932081801, NIP: 8942556799
3.Firma, pod którą spółka działa	URTICA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 8957 SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA FABRYCZNEJ VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJEASTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat M. WROCŁAW, gmina M. WROCŁAW, miejsc. WROCŁAW
2.Adres	ul. KRZEMIENIECKA, nr 120, lok. ---, miejsc. WROCŁAW, kod 54-613, poczta WROCŁAW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1 UMOWA SPÓŁKI Z DNIA 07.10.1999 R. SPORZĄDZONA PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM KAMIŃSKIM Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY UL. RUSKIEJ 3/4, REP. A NR 8362/1999 AKT NOTARIALNY Z DNIA 04.01.2002 R. SPORZĄDZONY PRZED NOTARIUSZEM MAŁGORZATĄ KRÓL Z KANCELARII NOTARIALNEJ W ŁODZI PRZY UL. ŻWIRKI 19, REP. A NR 57/2002 -

		DOKONANO ZMIANY PARAGRAFU 2, 6, 8,13, 14 UST 4, 15, 16 UST 1, 17, 22
2		01.10.2009 R., ASESOR NOTARIALNY PIOTR KRÓL, ZASTĘPCA NOTARIUSZ MAŁGORZATY Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, UL. ŻWIRKI 19, REP. A NR 9937/2009, ZMIENIONO § 6 I § 17 UMOWY SPÓŁKI.
3		17.04.2012 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA Z. KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. ŻWIRKI 19 W ŁODZI, REP. A NR 3167/2012, ZMIENIONO: § 13, § 15, § 16, § 17, § 18, §19, § 20, § 21 DODANO: § 22, § 23, § 24.
4		26.10.2017 R., REPERTORIUM A NR 3481/2017, NOTARIUSZ PIOTR KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI; - ZMIANA: § 10, § 15.
5		12.03.2018 R., NOTARIUSZ PIOTR KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI; REP. A NR 795/2018; ZMIANA: §2.
6		06.11.2018 R., NOTARIUSZ PIOTR KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI; REP. A NR 3217/2018; ZMIANA: §6.
7		18.12.2019R., NOTARIUSZ PIOTR KRÓL, KANCELARIA NOTARIALNA W ŁODZI, REP. A NR 3824/2019 ZMIANA: §8, §12, §14, §15, §18, §19, §20, §21 DODANO: §22, §23, §24, §25

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	"PELION" SPÓŁKA AKCYJNA
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	470929074
	4.Numer KRS	0000049482
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	2.000 (DWA TYSIĄCE) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 1.000.000,00 (JEDEN MILION) ZŁOTYCH
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	1 000 000,00 Zł

Podrubryka 1
Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU POWOŁANIA ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DLA WAŻNOŚCI OŚWIADCZEŃ SKŁADANYCH W IMIENIU SPÓŁKI WYMAGANE JEST WSPÓLNE DZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BIEL
	2.Imiona	RENATA MIROŚŁAWA
	3.Numer PESEL/REGON	71092213908
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	BARTOSZEWICZ
	2.Imiona	TIBOR
	3.Numer PESEL/REGON	77102402638
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	PATYŃSKA PNIACZEK
	2.Imiona	KATARZYNA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON	76111804107
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w	NIE

czynnościach?	
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	MOLENDĄ
	2.Imiona	ZBIGNIEW
	3.Numer PESEL	63032403717
2	1.Nazwisko	PRYZYSTALSKI
	2.Imiona	IGNACY
	3.Numer PESEL	50100405414
3	1.Nazwisko	DAUENHAUER
	2.Imiona	JACEK
	3.Numer PESEL	67113001111
4	1.Nazwisko	BELINA PRAŻMOWSKA
	2.Imiona	MARIOLA
	3.Numer PESEL	75010811924

Rubryka 3 - Prokurenci	
Brak wpisów	

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	49, 41, Z, TRANSPORT DROGOWY TOWARÓW
	2	52, 10, B, MAGAZYNOWANIE I PRZECHOWYWANIE POZOSTAŁYCH TOWARÓW
	3	58, 14, Z, WYDAWANIE CZASOPISM I POZOSTAŁYCH PERIODYKÓW
	4	64, 91, Z, LEASING FINANSOWY
	5	64, 92, Z, POZOSTAŁE FORMY UDZIELANIA KREDYTÓW
	6	64, 99, Z, POZOSTAŁA FINANSOWA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	7	66, 19, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI FINANSOWE, Z WYŁĄCZENIEM UBEZPIECZEŃ I FUNDUSZÓW EMERYTALNYCH
	8	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
	9	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu	1	11.06.2003	OD 01.01.2002 DO 31.12.2002

rocznego sprawozdania finansowego	2	19.05.2004	01.01.2003-31.12.2003
	3	19.05.2005	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	4	04.05.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	27.04.2007	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.
	6	27.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	7	19.05.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
	8	14.05.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	16.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	11.04.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	05.04.2013	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	09.05.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	13.05.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	31.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	06.06.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	30.05.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	01.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	21.05.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	27.04.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****
2		*****	01.01.2003-31.12.2003
3		*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
4		*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
5		*****	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.
6		*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7		*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8		*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
9		*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
10		*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11		*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
12		*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13		*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14		*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15		*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16		*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17		*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
18		*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19		*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2002 DO 31.12.2002
	2	*****	01.01.2003-31.12.2003
	3	*****	01.01.2004R.-31.12.2004R.
	4	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	*****	01.01.2006 R. 31.12.2006 R.

6	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
7	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
8	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
9	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
10	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
11	*****	01.01.2012R. - 31.12.2012R.
12	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
13	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
14	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
15	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
16	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
17	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
18	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
19	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	***** OD 01.01.2002 DO 31.12.2002
	2	***** 01.01.2003-31.12.2003
	3	***** 01.01.2004R.-31.12.2004R.
	4	***** 01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	5	***** 01.01.2006 R. 31.12.2006 R.
	6	***** 01.01.2007 - 31.12.2007
	7	***** 01.01.2008 - 31.12.2008
	8	***** 01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	9	***** 01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	10	***** 01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	11	***** 01.01.2012R. - 31.12.2012R.
	12	***** OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	13	***** OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	14	***** OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	15	***** OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	16	***** OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	17	***** OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	18	***** OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	19	***** OD 01.01.2020 DO 31.12.2020

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2000

który należy złożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.05.2022

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl