



Gliwice, 13 maja 2022 r.

przekazane poprzez Platformazakupowa.pl

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 1, 2, 4, 5 ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 3

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.22.2022

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.:
„Roboty budowlane w podziale na 5 części”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

Część 1 – Remont pomieszczeń w budynku numer 10 (parter) na terenie kompleksu przy ul. Andersa 47 w Gliwicach

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Exeles Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 27, 41-506 Chorzów z kwotą 315 708,01 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Kryterium 1		Kryterium 2		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Liczba punktów	Okres gwarancji	Liczba punktów	
3	Exeles Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 27 41-506 Chorzów	315 708,01 zł	90 pkt	60 miesięcy	10 pkt	100 pkt

	NIP: 6272490441					
6	JS INVEST Group Sp. z o.o. ul. Chorzowska 44C 44-100 Gliwice NIP: 6252462453	539 085,13 zł	52,71 pkt	60 miesięcy	10 pkt	62,71 pkt
9	FPUH MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427 44-151 Gliwice NIP: 6311118209	484 989,79 zł	58,59 pkt	60 miesięcy	10 pkt	68,59 pkt
10	Firma A.S. Michał Świderek ul. Plebańska 9/3 44-100 Gliwice NIP: 6312371235	323 600,00 zł	87,81 pkt	60 miesięcy	10 pkt	97,81 pkt

Część 2 – Naprawa i konserwacja sanitariatu w budynku numer 6 na terenie kompleksu przy ul. Andersa 47 w Gliwicach

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

ADBUD Sp. z o.o., ul. Leśna 40B, 44-230 Stanowice z kwotą 75 615,16 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Kryterium 1		Kryterium 2		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Liczba punktów	Okres gwarancji	Liczba punktów	
2	PHU „ZETBETAR” Krzysztof Tarnowski ul. Juliusza Słowackiego 36 42-600 Tarnowskie Góry NIP: 6450004478	129 916,03 zł	52,38 pkt	60 miesięcy	10 pkt	62,38 pkt
5	Markas Instalacje Katarzyna Zapora-Kustra ul. Młodopolska 17/4 44-119 Gliwice NIP: 6441454176	88 888,88 zł	76,56 pkt	60 miesięcy	10 pkt	86,56 pkt
6	JS INVEST Group Sp. z o.o. ul. Chorzowska 44C 44-100 Gliwice NIP: 6252462453	125 347,63 zł	54,29 pkt	60 miesięcy	10 pkt	64,29 pkt

7	ADBUD Sp. z o.o. ul. Leśna 40B 44-230 Stanowice NIP: 6423217336	75 615,16 zł	90 pkt	60 miesięcy	10 pkt	100 pkt
9	F.P.U.H. MABAPA Piotr Chudoba ul. Daszyńskiego 427 44-151 Gliwice NIP: 6311118209	147 497,22 zł	46,14 pkt	60 miesięcy	10 pkt	56,14 pkt
10	Firma A.S. Michał Świderek ul. Plebańska 9/3 44-100 Gliwice NIP: 6312371235	102 100,00 zł	66,65 pkt	60 miesięcy	10 pkt	76,65 pkt

Część 4 – Konserwacja sanitariatów damskich w budynkach nr 2 i 16 na terenie kompleksu wojskowego w Lublińcu

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MAL-PLAST s.c., ul. Legnicka 61, 42-200 Częstochowa z kwotą 141 446,74 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Nr oferty	Nazwa	Kryterium 1		Kryterium 2		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Liczba punktów	Okres gwarancji	Liczba punktów	
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MAL-PLAST s.c. ul. Legnicka 61 42-200 Częstochowa NIP: 5730208075	141 446,74 zł	80 pkt	60 miesięcy	20 pkt	100 pkt
8	Usługi Remontowo-Budowlane DEKOR Marek Lipiński ul. Kwiatowa 35 42-141 Przystajń NIP: 5741244117	155 726,02 zł	72,66 pkt	60 miesięcy	20 pkt	92,66 pkt

**Część 5 – Konserwacja pomieszczeń budynku nr 5 na terenie kompleksu
wojskowego w Lublińcu**

wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MAL-PLAST s.c.,
ul. Legnicka 61, 42-200 Częstochowa z kwotą 99 838,04 zł.**

Nr oferty	Nazwa	Kryterium 1		Kryterium 2		Suma punktów
		Cena oferty brutto	Liczba punktów	Okres gwarancji	Liczba punktów	
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „MAL-PLAST s.c. ul. Legnicka 61 42-200 Częstochowa NIP: 5730208075	99 838,04 zł	80 pkt	60 miesięcy	20 pkt	100 pkt
8	Usługi Remontowo-Budowlane DEKOR Marek Lipiński ul. Kwiatowa 35 42-141 Przystajń NIP: 5741244117	110 000,43 zł	72,61 pkt	60 miesięcy	20 pkt	92,61 pkt
11	TEL-COM Tomasz Gawron ul. Mickiewicza 21 42-700 Lubliniec NIP: 5751871519	228 992,46 zł po poprawie omyłki: 228 863,10 zł	34,90 pkt	60 miesięcy	20 pkt	54,90 pkt

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż **unieważnia postępowanie w zakresie:**

**Część 3 – Remont przewodów kominowych w bud. Nr 4, KW Bytom,
ul. Oświęcimska 33**

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca **Zakład Remontowo-Budowlany Zdzisław Olczyk, ul. 11 Listopada 51, 41-807 Zabrze** zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę 114 470,74 zł brutto. Kwota ta przewyższa o 73 649,96 zł kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 40 820,78 zł brutto.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, tj.: *"Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej*

oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

KOMENDANT

płk Sebastian WOLSZCZAK