

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 roku przez wykonawcę Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Olesno z siedzibą w Oleśnie, ul. Pieloka 21

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcę Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150 tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

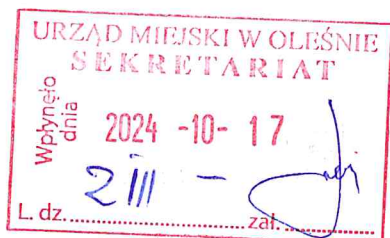


Przewodnicząca: *Agnieszka Trojanowska*

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

Jan Kuzawiński



0000074093

Z-III 14515/10/2024/P  
17-10-2024

**Uzasadnienie**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem jest Modernizacja istniejącego na terenie Gminy Olesno oświetlenia zamówienie ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12.09.2024 r. pod numerem 547507-2024, nr wydania Dz.U. S: 178/2024.

Wykonawca Signify Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, ul. Kossaka 150 w dniu 23 września 2024 r. wniósł odwołanie. Odwołanie wniósł pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 13 września 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy i art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

4 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w części dotyczącej opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty w sposób nieprecyzyjny, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, przez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców.

Ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego odwołującego na rzecz zamawiającego.

Zamawiający uznał zarzut odwołującego w zakresie wymogu przedstawienia przedmiotowych środków dowodowych i koryguje dokumentację SWZ w zakresie przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący słusznie podniósł, że zapisy w/w dokumentów zamówienia są niespójne. Zamawiający ujednotorzył zapisy swz wraz z jego załącznikami i zmodyfikuje treść dokumentów postępowania. Zamawiający przedstawił także treść modyfikacji pkt 4.5. SWZ oraz PFU.

8 października 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

### Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy 3. w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym postępowaniu zamawiający uwzględnił jeden zarzut, a odwołujący cofnął pozostały, w do postępowania nie przystąpił żaden uczestnik. Tym samym umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt. 3 stało się konieczne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. b cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność

PREZES  
Krajowej Izby Odwoławczej

Przewodnicząca: 

