

Powiat Golubsko-Dobrzyński
ul. Plac Tysiąclecia 25
87-400 Golub-Dobrzyń

Golub – Dobrzyń, 24.08.2021 r.

SZP.272.3.2021

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr SZP.272.4.2021 p.n.: „**Budowa budynku Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Golubiu-Dobrzyniu**”.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 pod nazwą „**Budowa budynku Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Golubiu-Dobrzyniu**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

SPÓŁKA BUDOWLANO-USŁUGOWA
"BUDEX" LUTOMIRSKI I WSPÓLNICY SP.J.
ul. BUDOWLANA 3, 87-600 LIPNO

Uzasadnienie: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w SWZ.

Oferty złożone w postępowaniu i punktacja przyznana przez zamawiającego:

Wykonawca	Punktacja (cena)	Punktacja (okres gwarancji)	Punktacja całkowita
SPÓŁKA BUDOWLANO-USŁUGOWA "BUDEX" LUTOMIRSKI I WSPÓLNICY SP.J. ul. BUDOWLANA 3, 87-600 LIPNO	60,00	40,00	100,00
"ELTOP" SP.J. WASINIAK, PISKORSKI, GRABOWSKI UL. JÓZEFA CHRZANOWSKIEGO 19, 87-100 TORUŃ,	Oferta odrzucona		
HOSTA GROUP sp. z o.o. sp.k. ul. Kowalewska 20, 87-122 Grębocin	Oferta odrzucona		
PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KOM-BUD SP. Z O.O., ul. Gajdy 2, 87-300 Brodnica	Oferta odrzucona		
PHU Gra-Mar Joanna Woźniak Ul. Chopina 35, 87-410 Kowalewo Pomorskie	Oferta odrzucona		

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. "ELTOP" SP.J. WASINIAK, PISKORSKI, GRABOWSKI, UL. JÓZEFA CHRZANOWSKIEGO 19, 87-100 TORUŃ

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy "ELTOP" SP.J. WASINIAK, PISKORSKI, GRABOWSKI, UL. JÓZEFA CHRZANOWSKIEGO 19, 87-100 TORUŃ – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W toku oceny ofert ustalono, iż dwóch oferentów zastosowało stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla wszystkich robót, a dwóch oferentów zastosowało stawkę podatku VAT 8% dla robót dotyczących budynku i 23% dla robót dotyczących infrastruktury towarzyszącej.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi właściwej stawki podatku VAT dla poszczególnych robót w przedmiotowym zadaniu, zamawiający wezwał wszystkich oferentów do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanej stawki podatku VAT.

Po analizie zebranego materiału zamawiający ustalił, że stawkę VAT 8% stosuje się zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym zgodnie z art. 41 ust. 12a ustawy o VAT rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, oraz obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych (...).

Budynki mieszkalne są to według definicji zawartej w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - obiekty budowlane, których co najmniej połowa całkowitej powierzchni użytkowej jest wykorzystywana do celów mieszkalnych. W przypadkach, gdy mniej niż połowa całkowitej powierzchni użytkowej wykorzystywana jest na cele mieszkalne, budynek taki sklasyfikowany jest jako niemieszkalny, zgodnie z jego przeznaczeniem. Część "mieszkaniowa" budynku mieszkalnego obejmuje pomieszczenia mieszkalne (kuchnie, pokoje wypoczynkowe, sypialnie), pomieszczenia pomocnicze, piwnice oraz pomieszczenia ogólnego użytkowania (np. wózkarnie, suszarnie).

W przypadku planowanego do budowy centrum całkowita powierzchnia użytkowa budynku wynosić będzie 460,55 m², natomiast powierzchnia samych pokoi wraz z łazienkami wynosić będzie 237,38 m², co stanowi ponad połowę całkowitej powierzchni użytkowej.

Zgodnie z art. 2 ust. 12 ustawy o VAT jako obiekty budownictwa mieszkaniowego – rozumie się przez to budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 11. Zaznaczyć trzeba, że w tym dziale klasa 1130 obejmuje budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla ludzi starszych, studentów, dzieci i innych grup społecznych, np. domy opieki społecznej, hotele robotnicze, internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka, domy dla bezdomnych itp.

Centrum Opiekuńczo – Mieszkalne stanowić będzie ośrodek wsparcia, do którego skierowanie następuje na podstawie decyzji administracyjnej. Właściwe więc będzie zaklasyfikowanie budynku w klasie PKOB 1130, która dla takich obiektów jest właściwa o czym świadczy skrót „itp.”, czyli katalog podobnych obiektów jest otwarty. Art. 2 ust. 12 ustawy o VAT posługuje się pojęciem stałego zamieszkania, zaś w Centrum ma być tylko tymczasowe zamieszkiwanie. Brak jest jednak definicji tymczasowego zamieszkiwania, ale zaznaczyć należy, iż w klasie PKOB 1130 znajdują się bursy oraz internaty, w których nie mieszka się na stałe, ale na określony czas. Centrum zakłada zaś możliwość całonocnego pobytu – w praktyce zamieszkiwania tak jak w bursie czy internacie. Domniemywać więc można, iż sam fakt pobytu czasowego w Centrum będzie taki jak pobyt w bursie. Czyli osoby korzystające z pomocy obiektu będą w praktyce w nim mieszkać.

Zastosowanie dwóch stawek VAT jest natomiast zasadne uwzględniając stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w uchwale 7 sędziów z dnia 3 czerwca 2013 r., sygn. akt I FPS 7/12, gdzie podjęto uchwałę: „Obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm., w brzmieniu od 1 stycznia 2008 r.), oraz w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 212, poz. 1336) i w § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w

sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 224, poz. 1799), nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem.”

Stanowisko KIS jest takie, że budowa czy remont budynków zakładów opiekuńczo-leczniczych, albo obiektów pomocy społecznej z miejscami mieszkalnymi według klasyfikacji PKOB klasa 1130 czy ex 1264 korzystać będzie ze stawki preferencyjnej 8%. Ponadto w interpretacjach podatkowych wskazano, że przy pracach związanych z obiektami zaklasyfikowanymi w dziale 11 PKOB w klasie 1130 korzysta się z obniżonej stawki podatku VAT. Przykładowo według interpretacji 0111-KDIB3-1.4012.182.2020.1.WN termomodernizacja w Domu Pomocy Społecznej objęta będzie stawką VAT 8%.

Również w interpretacji 0115-KDIT1-1.4012.187.2019.1.AJ wskazano na prawidłowość zastosowania stawki 8% przy budowie budynku użyteczności publicznej o funkcji mieszanej (mieszkalnej - zamieszkania zbiorowego, biurowej i edukacyjnej).

Wprawdzie obiekt nie będzie domem pomocy społecznej, do których odnoszą się interpretacje podatkowe, ale biorąc pod uwagę klasę 1130 PKOB to będzie spełniał rolę podobną do umieszczonych tam domów opieki. Budynek Centrum można więc zakwalifikować do objętego społecznym programem mieszkaniowym, albowiem posiada miejsca mieszkalne, zarówno do pobytu dziennego jak i całodobowego, które zajmują ponad połowę budynku.

Sam obiekt znajdzie się w klasyfikacji PKOB w dziale 11 klasa 1130 gdzie znajdują się ośrodki opieki społecznej. Tak więc przy budowie Centrum zastosowanie znajdzie stawka 8% dla robót dotyczących bryły budynku, a 23% dla robót pozostałych poza bryłą budynku.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2020r. (sygn. KIO 97/20), z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo - lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech podmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi zatem w następstwie nieprawidłowego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego m.in. z przepisów prawa i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego. W orzecznictwie przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, błąd w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.

Sąd Najwyższy wskazał w uchwale z 20.10.2011r. (III CZP 53/11, OSNC 2012/4, poz. 45), iż „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp z 2004 r. [obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp – dop. Zam.] nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji za strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinięcia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”. Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi więc wówczas, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentach zamówienia lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Reasumując, wobec zastosowania przez wykonawcę w złożonej przez niego ofercie, niewłaściwej stawki podatku VAT, zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

2. PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KOM-BUD SP. Z O.O., ul. Gajdy 2, 87-300 Brodnica
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE KOM-BUD SP. Z O.O., ul. Gajdy 2, 87-300 Brodnica – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

W toku oceny ofert ustalono, iż dwóch oferentów zastosowało stawkę podatku VAT w wysokości 23% dla wszystkich robót, a dwóch oferentów zastosowało stawkę podatku VAT 8% dla robót dotyczących budynku i 23% dla robót dotyczących infrastruktury towarzyszącej.

W związku z wątpliwościami dotyczącymi właściwej stawki podatku VAT dla poszczególnych robót w przedmiotowym zadaniu, zamawiający wezwał wszystkich oferentów do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie podstaw zastosowanej stawki podatku VAT.

Po analizie zebranego materiału zamawiający ustalił, że stawkę VAT 8% stosuje się zgodnie z art. 41 ust. 12 ustawy o VAT do dostawy, budowy, remontu, modernizacji, termomodernizacji, przebudowy lub robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budowlanych lub ich części zaliczonych do budownictwa objętego społecznym programem mieszkaniowym.

Przez budownictwo objęte społecznym programem mieszkaniowym zgodnie z art. 41 ust. 12a ustawy o VAT rozumie się obiekty budownictwa mieszkaniowego lub ich części, z wyłączeniem lokali użytkowych, lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych sklasyfikowanych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 12, oraz obiekty sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie ex 1264 – wyłącznie budynki instytucji ochrony zdrowia świadczących usługi zakwaterowania z opieką lekarską i pielęgniarską, zwłaszcza dla ludzi starszych i niepełnosprawnych (...).

Budynki mieszkalne są to według definicji zawartej w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - obiekty budowlane, których co najmniej połowa całkowitej powierzchni użytkowej jest wykorzystywana do celów mieszkalnych. W przypadkach, gdy mniej niż połowa całkowitej powierzchni użytkowej wykorzystywana jest na cele mieszkalne, budynek taki klasyfikowany jest jako niemieszkalny, zgodnie z jego przeznaczeniem. Część "mieszkaniowa" budynku mieszkalnego obejmuje pomieszczenia mieszkalne (kuchnie, pokoje wypoczynkowe, sypialnie), pomieszczenia pomocnicze, piwnice oraz pomieszczenia ogólnego użytkowania (np. wózkarnie, suszarnie).

W przypadku planowanego do budowy centrum całkowita powierzchnia użytkowa budynku wynosić będzie 460,55 m², natomiast powierzchnia samych pokoi wraz z łazienkami wynosić będzie 237,38 m², co stanowi ponad połowę całkowitej powierzchni użytkowej.

Zgodnie z art. 2 ust. 12 ustawy o VAT jako obiekty budownictwa mieszkaniowego – rozumie się przez to budynki mieszkalne stałego zamieszkania sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w dziale 11. Zaznaczyć trzeba, że w tym dziale klasa 1130 obejmuje budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla ludzi starszych, studentów, dzieci i innych grup społecznych, np. domy opieki społecznej, hotele robotnicze, internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka, domy dla bezdomnych itp.

Centrum Opiekuńczo – Mieszkalne stanowić będzie ośrodek wsparcia, do którego skierowanie następuje na podstawie decyzji administracyjnej. Właściwe więc będzie zaklasyfikowanie budynku w klasie PKOB 1130, która dla takich obiektów jest właściwa o czym świadczy skrót „itp.”, czyli katalog podobnych obiektów jest otwarty. Art. 2 ust. 12 ustawy o VAT posługuje się pojęciem stałego zamieszkania, zaś w Centrum ma być tylko tymczasowe zamieszkiwanie. Brak jest jednak definicji tymczasowego zamieszkiwania, ale zaznaczyć należy, iż w klasie PKOB 1130 znajdują się bursy oraz internaty, w których nie mieszka się na stałe, ale na określony czas. Centrum zakłada zaś możliwość całodobowego pobytu – w praktyce zamieszkiwania tak jak w bursie czy internacie. Domniemywać więc można, iż sam fakt pobytu czasowego w Centrum będzie taki jak pobyt w bursie. Czyli osoby korzystające z pomocy obiektu będą w praktyce w nim mieszkać.

Zastosowanie dwóch stawek VAT jest natomiast zasadne uwzględniając stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrażone w uchwale 7 sędziów z dnia 3 czerwca 2013 r., sygn. akt I FPS 7/12, gdzie podjęto uchwałę: „Obniżona stawka podatku od towarów i usług, o której mowa w art. 41 ust. 12 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54, poz. 535 ze zm., w brzmieniu od 1 stycznia 2008 r.), oraz w § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 listopada 2008 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 212, poz. 1336) i w § 37 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 224, poz. 1799), nie może mieć zastosowania do robót dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego wykonywanych poza budynkiem.”

Stanowisko KIS jest takie, że budowa czy remont budynków zakładów opiekuńczo-leczniczych, albo obiektów pomocy społecznej z miejscami mieszkalnymi według klasyfikacji PKOB klasa 1130 czy ex 1264 korzystać będzie ze stawki preferencyjnej 8%. Ponadto w interpretacjach podatkowych wskazano, że przy pracach związanych z obiektami zaklasyfikowanymi w dziale 11 PKOB w klasie

1130 korzysta się z obniżonej stawki podatku VAT. Przykładowo według interpretacji 0111-KDIB3-1.4012.182.2020.1.WN termomodernizacja w Domu Pomocy Społecznej objęta będzie stawką VAT 8%.

Również w interpretacji 0115-KDIT1-1.4012.187.2019.1.AJ wskazano na prawidłowość zastosowania stawki 8% przy budowie budynku użyteczności publicznej o funkcji mieszanej (mieszkalnej - zamieszkania zbiorowego, biurowej i edukacyjnej).

Wprawdzie obiekt nie będzie domem pomocy społecznej, do których odnoszą się interpretacje podatkowe, ale biorąc pod uwagę klasę 1130 PKOB to będzie spełniał rolę podobną do umieszczonych tam domów opieki. Budynek Centrum można więc zakwalifikować do objętego społecznym programem mieszkaniowym, albowiem posiada miejsca mieszkalne, zarówno do pobytu dziennego jak i całodobowego, które zajmują ponad połowę budynku.

Sam obiekt znajdzie się w klasyfikacji PKOB w dziale 11 klasa 1130 gdzie znajdują się ośrodki opieki społecznej. Tak więc przy budowie Centrum zastosowanie znajdzie stawka 8% dla robót dotyczących bryły budynku, a 23% dla robót pozostałych poza bryłą budynku.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2020r. (sygn. KIO 97/20), z błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyliczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo - lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa oraz cech podmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi zatem w następstwie nieprawidłowego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego m.in. z przepisów prawa i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, nie znajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego. W orzecznictwie przyjmuje się, że błędem w obliczeniu ceny jest błąd polegający na przyjęciu niewłaściwych danych do jej obliczenia. Przez pojęcie błędu w obliczeniu ceny należy rozumieć każdy inny niż oczywista omyłka rachunkowa, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, błąd w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny jest błędem co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwie od strony technicznej wykonaną czynnością obliczenia ceny.

Sąd Najwyższy wskazał w uchwale z 20.10.2011r. (III CZP 53/11, OSNC 2012/4, poz. 45), iż „dla oceny, że doszło do wystąpienia błędu w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 6 pzp z 2004 r. [obecnie art. 226 ust. 1 pkt 10 pzp – dop. Zam.] nie ma znaczenia, czy przyjęcie nieprawidłowej stawki podatku VAT było zachowaniem zamierzonym przez wykonawcę, czy też nie miało takiego charakteru. Nawet bowiem w sytuacji, w której obliczenie w ofercie ceny, dokonane z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT, nie było elementem świadomej manipulacji za strony wykonawcy zmierzającego takim, nagannym sposobem, do uzyskania zamówienia publicznego, a tylko rezultatem błędnej interpretacji przepisów określających stawki tego podatku, to i tak nie uchyla to wystąpienia błędu w obliczeniu ceny. Wystąpienie błędu należy oceniać w kategoriach obiektywnych, a więc niezależnych od zawinienia czy motywów zachowania wykonawcy przy kształtowaniu treści oferty. Ustawowy obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty zawierającej błędy w obliczeniu ceny zakłada wolę ustawodawcy zapewnienia stanu porównywalności ofert, z uwzględnieniem reguł uczciwej konkurencji”. Należy przyjąć, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą, czy też wyższą od prawidłowej. Błąd w obliczeniu ceny zachodzi więc wówczas, jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentach zamówienia lub w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT.

Reasumując, wobec zastosowania przez wykonawcę w złożonej przez niego ofercie, niewłaściwej stawki podatku VAT, zachodzi przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

3. HOSTA GROUP sp. z o.o. sp.k., ul. Kowalewska 20, 87-122 Grębocin

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy HOSTA GROUP sp. z o.o. sp.k., ul. Kowalewska 20, 87-122 Grębocin - wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zamawiający pismem z dnia 26 lipca 2021 r. zwrócił się do wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. W odpowiedzi na wniosek wykonawca pisemnie w dniu 28 lipca 2021 r. poinformował zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp odrzucił przedmiotową ofertę.

4. PHU Gra-Mar Joanna Woźniak, ul. Chopina 35, 87-410 Kowalewo Pomorskie

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp odrzuca ofertę wykonawcy PHU Gra-Mar Joanna Woźniak, ul. Chopina 35, 87-410 Kowalewo Pomorskie - wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

Wykonawca do oferty załączył kopię dokumentu elektronicznego gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium uniemożliwiającą zweryfikowanie gwarancji pod względem jej prawidłowości pozbawiając tym samym zamawiającego możliwość dochodzenia roszczeń z tytułu gwarancji.

W Rozdziale 15.4 SWZ zamawiający wskazał wymagania odnośnie wniesienia wadium w formie gwarancji: „Wadium wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia wykonawca przekazuje zamawiającemu w formie oryginału w postaci dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wystawcę poręczenia lub gwarancji”. Aby doszło do skutecznego wniesienia wadium oryginał dokumentu gwarancji wadialnej powinien być złożony zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert.

Wniesienie wadium należy uznać za prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy bowiem spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę.

W przypadku wyboru wykonawcy, który złożył nieprawidłowo wadium, a w późniejszym etapie odmówiłby zawarcia umowy zamawiający byłby pozbawiony zabezpieczenia i naraziłby się na szkodę. Zamawiającemu nie przysługiwałoby żadne skuteczne roszczenie do gwaranta o wypłatę wadium.

Gwarancja musi zostać wystawiona jako plik cyfrowy opatrzony ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym gwaranta. Plik z gwarancją wadialną należy przesłać do zamawiającego wraz z ofertą i innymi załącznikami przed upływem terminu składania ofert czego wykonawca nie uczynił.

Zatwierdził
Starosta Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego
Franciszek Gutowski