

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

WIZ.271.32.2024

Bełchatów, dnia 2024.12.19

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Miasta Bełchatowa przez dostawę sprzętu, usługi wdrożeniowe i szkoleniowe związane z realizacją projektu „Cyberbezpieczny Samorząd” Etap I** - prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych
Część 1, Część 2

Działając na podstawie przepisu art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania w zakresie Części 1 i Części 2 - zgodnie z uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 11.12.2024 r. do godz. 08:00 w zakresie Części 1 i Części 2 wpłynęły następujące oferty. Kryterium oceny ofert przyjęto:

dla Części 1 - 100% Cena

dla Części 2 - 100% Cena

Część 1:

Oferta nr 1 - AGILEO.IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

UL. KONARSKIEGO 18C

44-100 GLIWICE

Część 1: 45 900,00 zł

Oferta Nr 3 -Cloud Spare - Piotr Wojtasik

ul. Św. Mikołaja 8-11

50-125 Wrocław

Część 1: 73 410,00 zł

Część 2:

Oferta nr 1 - AGILEO.IT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

UL. KONARSKIEGO 18C

44-100 GLIWICE

Część 2: 85 362,00 zł

Oferta nr 2 - Konsorcjum:

1. Instytut Chemii Bioorganicznej PAN-Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe, ul. Noskowskiego 12/14

61-704 Poznań - Lider Konsorcjum

2. KRZYSZTOF ŚLATAŁA TRIN.PL

ul. Polanowska 93

60-454 Poznań - Członek Konsorcjum

3. MICHAŁ MIZGALSKI „STRZELAM BO LUBIĘ”

ul. Joachima Lelewela 2

61-409 Poznań - Członek Konsorcjum

4. WALDEMAR GEŁZAKOWSKI IQINFO

ul. Zamkowa 2/5

03-890 Warszawa - Członek Konsorcjum

Część 2: 172 323,00 zł

Podstawą prawną unieważnienia jest art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W toku prowadzonego postępowania podczas badania i oceny ofert **w zakresie Części 1** Zamawiający stwierdził, że w dokumentach zamówienia, tj. w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w Części 1 (1.2) Zamawiający nie wskazał ilości godzin oraz formy przeprowadzenia szkolenia, w ramach których miałyby być zrealizowany przedmiot zamówienia: „Szkolenia specjalistyczne dla informatyków w zakresie zastosowanych środków bezpieczeństwa (3 osoby) 2024r.,2025r.,2026r.”. Zamawiający jedynie odniósł się do jego zakresu. Zamawiający przyznaje, że w tak istotnym zakresie jak specjalistyczne szkolenia

wskazanie liczby godzin i formy przeprowadzenia szkolenia jest kluczowym elementem, które umożliwi na etapie postępowania prawidłowe wyłonienie Wykonawcy. Na etapie badania i oceny ofert komisja przetargowa nie może jednoznacznie ocenić, czy złożone oferty w stosunku do ilości godzin i formy przeprowadzenia szkolenia (zdalnie lub stacjonarnie) są zgodne m. in. z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (w szczególności: zagrożenia bezpieczeństwa informacji, stosowanie środków zapewniających bezpieczeństwo informacji, w tym urządzenia i oprogramowanie minimalizujące ryzyko błędów ludzkich; zapewnienia ochrony przetwarzanych informacji przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, przez: monitorowanie dostępu do informacji, czynności zmierzające do wykrycia nieautoryzowanych działań związanych z przetwarzaniem informacji, zapewnienie środków uniemożliwiających nieautoryzowany dostęp na poziomie systemów operacyjnych, usług sieciowych i aplikacji i szczegółowymi wymogami wskazanymi w OPZ. Zamawiający nie wskazał również, że szkolenia nie mogą obejmować jednocześnie wszystkich 3 osób (pracowników informatyki) wskazanych w OPZ, ponieważ taka sytuacja wyłączyłaby informatyków z bieżącej obsługi Urzędu co jest niedopuszczalne.

Z uwagi na wskazane powyżej rozbieżności i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, niepozwalający na złożenie porównywalnych ofert, na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć i żadne przewidziane przez ustawę czynności nie mogą doprowadzić do sanacji zauważonych przez jednostkę zamawiającą nieprawidłowości.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie. A zatem zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania w zakresie Części 1 przedmiotowego postępowania.

W toku prowadzonego postępowania podczas badania i oceny ofert w zakresie Części 2 Zamawiający stwierdził, że w dokumentach zamówienia, tj.

w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ) w Części 2 (2.1 AKTUALIZACJA SZBI WRAZ Z AKTUALIZACJĄ POLITYKI ZARZĄDZANIA RYZYKAMI I SZKOLENIE PRACOWNIKÓW i 2.2 USŁUGA PRZEPROWADZENIA AUDYTU KRI I USŁUGA PRZEPROWADZENIA AUDYTU PODATNOŚCI) Zamawiający nie odniósł się w przedmiocie zamówienia do dokumentu „Ankieta Dojrzałości Cyberbezpieczeństwa w Jednostkach Samorządu Terytorialnego” częściowo wypełnionej przez Zamawiającego na potrzeby realizacji projektu, a tym samym zobowiązania Wykonawcy do zapoznania się z przedmiotową „Ankieta” celem uwzględnienia zmian w aktualizowanej dokumentacji pod kątem rozliczalności działań w niej ujętych, w tym dokonania aktualizacji „Ankiety” przez Wykonawcę wspólnie z Zamawiającym (w zakresie: Stan zrealizowany i Opis zrealizowanego zakresu zmian) po przeprowadzeniu ostatniego z audytów KRI.

Z uwagi na wskazane powyżej rozbieżności i niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, niepozwalający na złożenie porównywalnych ofert, na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć i żadne przewidziane przez ustawę czynności nie mogą doprowadzić do sanacji zauważonych przez jednostkę zamawiającą nieprawidłowości.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie. A zatem zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 255 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania w zakresie Części 2 przedmiotowego postępowania.

Przewodniczący komisji przetargowej

mgr inż. Mariusz Gawron

Do wiadomości:

1. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1026754>
2. WIZ - a/a