



L.dz. W.1.492.../2022/DZP

Olsztyn, 29.03.2022 r.

*Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 94/2022/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn.: Zakup oraz dostawa spektrometru wraz z oprogramowaniem na potrzeby realizacji projektu nr 00002-6521.1-OR1400004/17/20 pt. „Dywersyfikacja produkcyjnej funkcji stawów ziemnych w oparciu o semi-intensywny wychów okonia” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na *zakup oraz dostawę spektrometru wraz z oprogramowaniem na potrzeby realizacji projektu nr 00002-6521.1-OR1400004/17/20 pt. „Dywersyfikacja produkcyjnej funkcji stawów ziemnych w oparciu o semi-intensywny wychów okonia” współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Operacyjnego „Rybactwo i Morze” na lata 2014-2020*, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

ABCChem Agnieszka Busler, ul. Janowicza 19, 10-686 Olsztyn
o wartości 28 782,00 zł brutto.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium: Cena 60%	Liczba punktów w kryterium: Okres gwarancji 40%	Łączna punktacja
1	DPIdea s.c. ul. Spokojna 28 81-549 Gdynia	18,76	40,00	58,76
2	ABCChem Agnieszka Busler ul. Janowicza 19 10-686 Olsztyn	60,00	40,00	100



3	ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO- AKCYJNA ul. Noskowskiego 1 99 - 300 Kutno	Oferta odrzucona
----------	--	------------------

Oferta odrzucona:

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dalej Pzp, odrzuca ofertę firmy ZONEO OLEKSIEWICZ SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA, ul. Noskowskiego 1, 99 - 300 Kutno, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie faktyczne:

Cena oferty wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Złożone w odpowiedzi na powyższe wyjaśnienia zawierają wyłącznie ogólne stwierdzenia, niepoparte konkretnymi kwotami i wyliczeniami.

Przedłożenie wyjaśnień o których mowa w art. 224 Pzp. nakłada na Wykonawcę obowiązek przedstawienia merytorycznych informacji w przedmiotowym zakresie, które pozwolą na dokonanie przez Zamawiającego oceny i poziomu realności zaoferowanej ceny globalnej oraz weryfikację kosztów wykonania zamówienia występujących po stronie Wykonawcy. KIO w wyroku z dnia 06 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, niepoparte faktami, postępuje wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp. Miara należytej staranności oczekiwanej od wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia zakłada, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego w sposób rzetelny wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny oferty. Ponowne wezwanie wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, w sytuacji gdy wykonawca nie podał informacji żądanych przez zamawiającego, prowadzi bowiem do obejścia prawa i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców”. Jak wskazuje KIO „w żadnym zaś razie złożonego pisma nie można uznać za złożenie wyjaśnień co do poziomu ceny ze względu na brak w nim jakiegokolwiek kalkulacji, nawet w najbardziej ograniczonym zakresie, czy też wskazania, w jaki sposób wskazane okoliczności wpłynęły na cenę oferty”. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania zamawiającego, bez dowodów jest równoważne do sytuacji, w której wykonawca nie złożył wyjaśnień.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca, wezwany do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożył wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty.



Z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta umowa w terminie określonym w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp. O terminie i miejscu podpisania umowy Wykonawca zostanie poinformowany.

Z poważaniem,

ZASTĘPCA KANCLERZA
mgr Adriano Faraś-Bąk

Sporządziła: Dorota Borkowska

SPECJALISTA
30.12
Dorota Borkowska

