



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Nakło nad Notecią, dnia 4.12.2024r.

ZP.271.27.2024

Zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: odpowiedzi na pytania i modyfikacja SWZ w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Nadnoteckiego Parku Rowerowego w Nakle nad Notecią”

Uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na wykonanie zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa Nadnoteckiego Parku Rowerowego w Nakle nad Notecią” złożone zostały pytania. Poniżej przedstawiam treść pytań wraz z odpowiedziami.

Pytanie z dnia 28.11.2024r.

W związku z rozbieżnością przedmiaru robót z projektem stałej organizacji ruchu, proszę o jednoznaczną odpowiedź ile znaków drogowych tj. słupków i tablic znaków oraz ile mb barierek U-12b należy zamontować w ramach inwestycji. Przedmiar wskazuje na 8 szt. tablic znaków małych i 16 szt. tablic znaków średnich, 10 szt. słupków do znaków i 120 mb barierek. Natomiast z projektu stałej organizacji ruchu wynika że należy zamontować 23 szt. tablic znaków małych i 21 szt. tablic znaków średnich i 142 mb barierek.

Odpowiedź

Należy przyjąć ilości zgodnie z projektem stałej organizacji ruchu.

Drugie pytania z dnia 28.11.2024r.

Pytanie nr 1

1. W związku z zapisem zawartym w specyfikacji technicznej robót „D.04.05.01 - profilowanie i zagęszczenie podłoża”, dotyczącym wymagań związanych z wykonaniem koryta oraz profilowaniem i zagęszczaniem podłoża przed wykonaniem warstw nawierzchni, zwracamy się z prośbą o usunięcie tej specyfikacji z dokumentacji przetargowej.

Zapis 5.4. Profilowanie i zagęszczanie podłoża – D.04.05.01

„Bezpośrednio po profilowaniu podłoża należy przystąpić do jego zagęszczania. Zagęszczanie podłoża należy kontynuować do osiągnięcia wskaźnika zagęszczenia nie mniejszego od podanego w tablicy 1. Wskaźnik zagęszczenia należy określać zgodnie z BN-77/8931-12 [5].

Tablica 1. Minimalne wartości wskaźnika zagęszczenia podłoża (Is) Minimalna wartość Is dla:			
Strefa		Autostrad i dróg	
korpusu	ekspresowych	Innych dróg	
		Ruch ciężki i bardzo ciężki	Ruch mniejszy od ciężkiego
Górna warstwa o grubości 20 cm	1,03	1,00	1,00
Na głębokości od 20 do 50 cm od	1,00	1,00	0,97



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

powierzchni podłoża			
------------------------	--	--	--

Zgodnie z dokumentacją projektową, projekt przewiduje zastosowanie podbudowy z pianobetonu na istniejącym podłożu gruntowym, bez wymiany gruntu. Z tego względu, wykonanie robót ziemnych, w tym profilowanie i zagęszczanie podłoża, nie jest wymagane w kontekście tego projektu. Zastosowanie pianobetonu na podłożu gruntowym ma na celu dostosowanie się do istniejących warunków gruntowych, które zostały ocenione jako złożone i trudne, jednak bez konieczności wymiany gruntu.

W związku z powyższym, wnosimy o wykluczenie zapisów dotyczących zagęszczania podłoża oraz osiągania minimalnych wskaźników zagęszczenia, ponieważ te wymagania są nieadekwatne do przyjętej technologii budowy, w której przewidziano wyłącznie ułożenie pianobetonu na istniejącym podłożu.

Prosimy o potwierdzenie, czy wykluczenie tych zapisów będzie możliwe, oraz o ewentualne dostosowanie dokumentacji przetargowej w tej kwestii.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający potwierdza wykluczenie zapisów dotyczących zagęszczania podłoża oraz osiągania minimalnych wskaźników zagęszczenia w związku z zastosowaniem Pianobetonu.

Pytanie nr 2

W związku z zapisem w dokumentacji przetargowej, w której przewidziano zastosowanie pianobetonu jako podbudowy na analizowanym terenie, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że projektant oraz Zamawiający ponoszą pełną odpowiedzialność za dobór tej technologii w kontekście trudnych warunków gruntowych, które występują na obszarze inwestycji.

Zgodnie z wynikami badań geotechnicznych, teren objęty inwestycją charakteryzuje się obecnością słabonośnych gruntów organicznych (torfów, humusów) oraz wysokim poziomem wód gruntowych, co może stanowić wyzwanie dla stabilności i trwałości rozwiązań budowlanych. Zastosowanie pianobetonu w takich warunkach jest rozwiązaniem rzadko spotykanym, co rodzi konieczność szczególnej uwagi przy ocenie jego przydatności w tym projekcie. Dodatkowo proponowane rozwiązanie jest mocno kosztotwórcze.

W związku z powyższym, prosimy o potwierdzenie, że projektant i Zamawiający odpowiadają za decyzję o zastosowaniu tej technologii pod względem jej dostosowania do istniejących warunków gruntowych, w tym wysokiego poziomu wód gruntowych. Ponadto, prosimy o wskazanie, czy przeprowadzono dodatkowe analizy lub badania, które potwierdzają, że pianobeton w tym przypadku zapewni odpowiednią stabilność i trwałość podbudowy na wiele lat.

Odpowiedź nr 2.

Zamawiający i Projektant podtrzymują zastosowanie technologii Pianobetonu.

Trzecie pytanie z dnia 28.11.2024r.

Proszę o wskazanie długości przepustu rurowego fi 1000 mm do wykonania, ponieważ występują rozbieżności w projekcie technicznym - 69 mb oraz w przedmiarze - 64,3 mb. Rozbieżność występuje również w długości rowów do odtworzenia/oczyszczenia - PT 3008 mb, przedmiar 4083 mb. Proszę o wskazanie ilości jakie należy przyjąć w ofercie.



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Odpowiedź

Należy przyjąć ilości odtworzenia/oczyszczenia zgodnie z projektem technicznym, tj. 3008 mb.

Pytania z dnia 29.11.2024r.

Pytanie nr 1

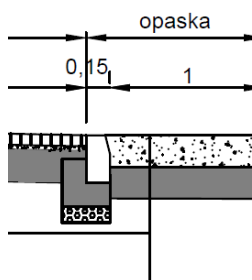
W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 28.11.2024 r. dot. wykonania krawężników betonowych:

odpowiedź nr 2 brzmi:

„ ... obramowanie ścieżki stanowi wtopiony krawężnik betonowy o wymiarach 30x15 cm na ławie betonowej z betonu C12/15 z oporem ograniczającym od strony zewnętrznej ścieżkę rowerową..”, natomiast w odpowiedzi nr 4 brzmi: „ Krawężniki posadawia się w korycie na pryzmach z podsypki cementowo-piaskowej, a następnie oblewa Pianobetonem. Pianobeton stanowi ławę dla krawężników.”

Wnosimy o jednoznaczne wskazanie jak należy wykonać prawidłowo krawężnik.

Załączony przekrój nie jest opisany i wskazuje na wykonanie ławy betonowej z oporem. Nie opisano również co znajduje się pod ławą betonową.



Wnosimy o załączenie szczegółu wykonania krawężnika.

Odpowiedź nr 1

Oporniki betonowe zgodnie z odpowiedzią poniżej należy posadowić na pryzmach, tj. należy je wtopić w Pianobeton.

Zamawiający wprowadza modyfikację SWZ poprzez załączenie zmienionych przekrojów konstrukcyjnych.

Pytanie nr 2

Prosimy o wyjaśnienia dotyczące doboru materiałów wykorzystywanych w projekcie, a w szczególności zastosowania krawężnika betonowego w miejsce obrzeży.

Zgodnie z założeniami projektowymi, celem realizowanej inwestycji jest znacząca redukcja obciążenia gruntu poprzez zdjęcie nakładu gruntu o wadze około 400 kg/m², a w jego miejsce zabudowanie ścieżki rowerowej o tej samej wadze. Chcielibyśmy zapytać, czy zastosowanie krawężnika betonowego, który ma wyraźnie większą masę w porównaniu do obrzeża, jest w pełni uzasadnione w kontekście tego celu. Użycie cięższego materiału może prowadzić do przeciążenia gruntu w dłuższym okresie. W związku z tym, prosimy o wyjaśnienie zasadności wyboru krawężnika betonowego, biorąc pod uwagę główny cel projektu, jakim jest redukcja obciążenia gruntu i zapobieganie problemom związanym z osiadaniem.



Fundusze Europejskie
dla Kujaw i Pomorza



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Samorząd Województwa
Kujawsko-Pomorskiego

Odpowiedź nr 2

Zamawiający wprowadza modyfikację SWZ poprzez zmianę krawężnik betonowy na opornik betonowy o wymiarach 100x25x12 cm.

Pytanie nr 3

Ze względu na istniejące w rejonie inwestycji niekorzystne warunki wodne prosimy o wyjaśnienie, czy przyjęte w projekcie zastosowanie pianobetonu zostało dostosowane do takich warunków i jakie środki zabezpieczające zostały przewidziane, aby uniknąć problemów związanych z nadmiernym wchłanianiem wody. Mamy wątpliwości co do możliwej nasiąkliwości pianobetonu w przypadku długotrwałego kontaktu z wodą, co mogłoby wpłynąć na jego trwałość i właściwości mechaniczne. Prosimy o wyjaśnienie tej kwestii, aby zapewnić optymalną trwałość i bezpieczeństwo realizowanego projektu.

Odpowiedź nr 3

Rozwiązania techniczne przy realizacji zadania w danych warunkach określił projektant i ponosi za nie odpowiedzialność zawartą w umowie projektowej.

Pytanie z dnia 03.12.2024r.

Pytanie nr 1

Zgodnie z udostępnioną decyzją zezwolenia na usunięcie drzew, Starosta Nakielski wydający decyzję ustalił opłatę za ich usunięcie, która łącznie wynosi 124 775,00 zł. Proszę o informację kto ma ponieść koszt usunięcia drzew określony w decyzji z dnia 26.11.2024? Jednocześnie proszę o doprecyzowanie ilości drzew do wycinki - wspomniana decyzja obejmuje pozwolenie na wycinkę 36 szt. – przedmiar natomiast mówi o 41 szt.

Odpowiedź nr 1

Odpowiedzi Zamawiający udzielił w odpowiedziach z dnia 28.11.2024 r. Zgodnie z Decyzją Starosty na usunięcie drzew, Zamawiający (Wykonawca) musi wykonać nasadzenia zastępcze. Jeżeli posadzone drzewa będą odpowiednio pielęgnowane w okresie gwarancji i się przyjmą, po trzech latach następuje umorzenie opłat za usunięcie drzew. Jeżeli drzewa będą źle pielęgnowane i się nie przyjmą, opłaty z tego tytułu obciążą konto Wykonawcy. Dlatego Zamawiający wymaga 3 letniej gwarancji na posadzone i pielęgnowane drzewa.

Zgodnie z decyzją do wycinki jest 36 drzew. 5 drzew jest leżących, które należy również usunąć wraz z karpinami.

W związku z udzieleniem odpowiedzi na pytania oraz modyfikacjami SWZ, działając na podstawie art. 286 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320), Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert, określony w dziale X pkt 1 i 2 SWZ, na dzień 16 grudnia 2024r. oraz termin związania ofertą, wskazany w Dziale XI SWZ na dzień 14 stycznia 2025r.

Niniejsza modyfikacja staje się integralną częścią SWZ

Burmistrz
Sławomir Napierała