

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu działając na podstawie art. 92 ust.1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami, dalej Pzp) informuje, że w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 431 Mosina – Kórnik w miejscowości Świątniki i Mieczewo”** ofertę złożyli następujący wykonawcy:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena <b>C [zł]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - cena <b>60 pkt</b>	Razem liczba punktów <b>C+R+W</b>
		Okres udzielonej rękojmi <b>R [lat]</b>	Obliczenie pkt w kryterium – okres udzielonej rękojmi <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
		Wartość techniczna <b>W [wykaz rozwiązań]</b>	Obliczenie pkt w kryterium - wartość techniczna <b>0 pkt, 10 pkt, 20 pkt,</b>	
1.	Konsorcjum: Lider - Pracownia Projektowa DROG-CAD Maciej Nowak os. Lotnictwa Polskiego 16a/30 60-406 Poznań Partner: AC DROGA Adam Chmielewski ul. Rtm. Witolda Pileckiego 16 m.25 62-400 Słupca	311 190,00 zł	$(297\ 906,00 : 311\ 190,00) * 60$ pkt= 57,44 pkt	97,44
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	
2	DROG-GEO PROJEKT Ryszard Bartosz Świdurski ul. Warzywna 1 62-025 Kostrzyn	418 200,00 zł	$(297\ 906,00 : 418\ 200,00) * 60$ pkt=42,74 pkt	82,74
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	
3	Konsorcjum: Lider Drogowa Inżynieria Sp. z o.o. sp.k. ul. J. Matejki 7, 22-100 Chełm Partner Biuro Opracowania Programów i Projektów Inżynierii Komunikacyjnej LISPUS Marcin Dobek ul. J. Matejki 7, 22-100 Chełm	359 283,00 zł	$(297\ 906,00 : 359\ 283,00) * 60$ pkt=49,75 pkt	89,75
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	
4	SD PROJEKT sp. z o.o. sp.k. ul. Wichrowa 4, 60-449 Poznań	297 906,00 zł	$(297\ 906,00 : 297\ 906,00) * 60$ pkt=60 pkt	100
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	
5	ECO – INVESTMENT POLAND SA ul. Filtrowa 65/45 02-055 Warszawa	590 400,00 zł	OFERTA ODRZUCONA	
		7		
		NIE		

6	Konsorcjum: Lider: Biuro Inżynierskie TRAKT Grzegorz Lewowski Sędziszław 50 58-410 Marciszów Partner: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych TRAKT Włodzimierz Lewowski Sędziszław 50 58-410 Marciszów	496 920,00 zł	(297 906,00: 496 920,00)*60 pkt=35,97 pkt	75,97
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	
7	ZNAK Gdańsk sp. zo.o. ul. Potęgowska 12 lok.48 80-174 Gdańsk	328 041,00 zł	(297 906,00: 328 041,00)*60 pkt=54,49 pkt	94,49
		7	20 pkt	
		TAK	20 pkt	

Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp odrzucił ofertę ECO – INVESTMENT POLAND SA, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Wykonawca złożył ofertę w formie elektronicznej opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego [www.platformazakupowa.pl/pn/wzdw](http://www.platformazakupowa.pl/pn/wzdw). Po rozszyfrowaniu oferty okazało się, że została ona złożona na formularzu dotyczącym postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 190 na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 188 w miejscowości Krajenka do skrzyżowania z drogą krajową nr 10 – etap II”*”. Wszystkie załączniki w złożonej ofercie nie dotyczą przedmiotowego postępowania, w związku z czym oferta nie odpowiada opisanemu w SIWZ przedmiotowi zamówienia.

Zgodnie z przyjętą w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wykładnią niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nawiązał do tego m.in. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 8 maja 2013r. sygn. XII Ga 186/13, który stwierdził, że: „(...) treści oferty: oferta w swej warstwie merytorycznej musi odpowiadać oczekiwaniom zamawiającego wyrażonym w specyfikacji. Na gruncie przepisów ustawy Pzp treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym, stanowiące jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego. W orzecznictwie przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia”.

W zaistniałej sytuacji nie jest możliwe wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust.1 Pzp lub przeprowadzenie dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt Pzp, w związku z tym oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust.1 pkt.2 Pzp.

W wyniku postępowania jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

SD PROJEKT sp. z o.o. sp.k. ul. Wichrowa 4, 60-449 Poznań, za cenę brutto 297 906,00 zł (słownie złotych: dwieście dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset sześć złotych 00/100).

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego i uzyskała największą liczbę punktów.