Legionowo, dnia 24 marca 2021 r.

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe**

**w Legionowie, ul. gen. Władysława Sikorskiego 11**

**05-119 Legionowo**

ZPU.272.2.2021

**Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego**

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na dostawę komputerów AIO, laptopów, monitorów, skanera, przełączników, akumulatorów, dysków SSD, przewodów HDMI, wkładek SFP, przewodów UTP oraz oprogramowania systemowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Legionowie*

**ZAWIADOMIENIE**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI nr 1, 2 i 4**

**ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI nr 3**

**CZĘŚĆ nr 1**

***I. Wybór oferty najkorzystniejszej***

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Henwar Sp. z o.o. sp. k**., ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa, z ceną **56 501,28 zł.**

***Uzasadnienie wyboru***

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 60 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej dodatkowej gwarancji – 0 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

***Zawarcie umowy***

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

***II. Odrzucenie oferty***

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa.

***Uzasadnienie odrzucenia oferty***

Oferta MBA System Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego nie złożył brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W zw. z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

***III. Streszczenie oceny złożonych ofert***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty** | **Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych**60% | **Punkty w kryterium** **okres dodatkowej gwarancji** 40% | **Ogółem punktacja** |
| 3 | Henwar Sp. z o.o. sp. k.ul. Perzyńskiego 2001-883 Warszawa | 60 | 0 | 60 |
| 6 | MBA System Sp. z o.o.ul. Odlewnicza 703-231 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |

**CZĘŚĆ nr 2**

***I. Wybór oferty najkorzystniejszej***

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **MBA System Sp. z o.o.,** ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa, z ceną **44 418,99 zł** i 24-miesiecznym okresem dodatkowej gwarancji.

***Uzasadnienie wyboru***

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej dodatkowej gwarancji – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

***Zawarcie umowy***

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

***II. Streszczenie oceny złożonych ofert***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty** | **Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych**60% | **Punkty w kryterium** **okres dodatkowej gwarancji** 40% | **Ogółem punktacja** |
| 3 | Henwar Sp. z o.o. sp. k.ul. Perzyńskiego 2001-883 Warszawa | 52,02 | 0 | 52,02 |
| 4 | Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowskiul. Aleja Jana Pawła II 7200-175 Warszawa | 58,20 | 0 | 58,20 |
| 6 | MBA System Sp. z o.o.ul. Odlewnicza 703-231 Warszawa | 60 | 40 | 100 |

**CZĘŚĆ nr 3**

***I. Odrzucenie ofert***

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez Henwar Sp. z o.o. sp. k., ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa i o odrzuceniu oferty złożonej przez MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa.

***Uzasadnienie odrzucenia ofert***

Oferta Henwar Sp. z o.o. sp. k. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami* *zamówienia*, w związku z art. 218 ust. 2 Pzp, tj. *Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego złożył brakujące dokumenty w wyznaczonym terminie, lecz nie wykazał zgodności oferowanych produktów z wymaganiami Zamawiającego. Złożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzają, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ, a tym samym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta MBA System Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

***II. Unieważnienie postępowania***

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 3 na *dostawę komputerów AIO, laptopów, monitorów, skanera, przełączników, akumulatorów, dysków SSD, przewodów HDMI, wkładek SFP, przewodów UTP oraz oprogramowania systemowego na potrzeby Starostwa Powiatowego w Legionowie,* oraz zamieszcza informację na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

***Uzasadnienie unieważnienia***

Na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. W części nr 3 postępowania wpłynęły dwie oferty, z których każda została odrzucona.

***III. Streszczenie oceny złożonych ofert***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty** | **Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych**60% | **Punkty w kryterium** **okres dodatkowej gwarancji** 40% | **Ogółem punktacja** |
| 3 | Henwar Sp. z o.o. sp. k.ul. Perzyńskiego 2001-883 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |
| 6 | MBA System Sp. z o.o.ul. Odlewnicza 703-231 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |

**CZĘŚĆ nr 4**

***I. Wybór oferty najkorzystniejszej***

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **Henwar Sp. z o.o. sp. k**., ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa, z ceną **26 243,28 zł.**

***Uzasadnienie wyboru***

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 60 pkt ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, okres udzielonej dodatkowej gwarancji – 0 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

***Zawarcie umowy***

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym.

Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

***II. Odrzucenie ofert***

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert złożonych przez:

1. "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna, 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31;
2. Simple Technology Sp. z o.o., ul. Włościańska 15/26, 01-710 Warszawa;
3. Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowski, ul. Aleja Jana Pawła II 72, 00-175 Warszawa;
4. BCODERS Spółka Akcyjna, ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa;
5. MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa.

***Uzasadnienie odrzucenia ofert***

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu.

Ad 1) Oferta "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ad 2) Oferta Simple Technology Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ad 3) Oferta Przedsiębiorstwa Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowski została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ad 4) Oferta BCODERS Spółka Akcyjna została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

Wykonawca, na wezwanie Zamawiającego złożył brakujący dokument w wyznaczonym terminie, w formie skanu bez podpisu, tzn. niezgodnie z pkt. 1 Rozdziału XVIII SWZ: *Oferta składana dla każdej części oddzielnie oraz przedmiotowe środki dowodowe składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Ad 5) Oferta MBA System Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie (…) przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.*

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający wymagał wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania nie uzupełnił brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

***III. Streszczenie oceny złożonych ofert***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty** | **Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych**60% | **Punkty w kryterium** **okres dodatkowej gwarancji** 40% | **Ogółem punktacja** |
| 1 | "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31 | Oferta odrzucona | Bez punktów |
| 2 | Simple Technology Sp. z o.o.ul. Włościańska 15/2601-710 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |
| 3 | Henwar Sp. z o.o. sp. k.ul. Perzyńskiego 2001-883 Warszawa | 60 | 0 | 60 |
| 4 | Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowskiul. Aleja Jana Pawła II 7200-175 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |
| 5 | BCODERS Spółka Akcyjna ul. Owczarska 701-351 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |
| 6 | MBA System Sp. z o.o.ul. Odlewnicza 703-231 Warszawa | Oferta odrzucona | Bez punktów |

*Pouczenie*

*Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.*

*STAROSTA*

*--//--*

*Sylwester Sokolnicki*

Otrzymują:

1. "e-Tech"® Jacek Sójka Spółka Jawna, 90-030 Łódź, ul. Nowa 29/31,
2. Simple Technology Sp. z o.o., ul. Włościańska 15/26, 01-710 Warszawa,
3. Henwar Sp. z o.o. sp. k., ul. Perzyńskiego 20, 01-883 Warszawa,
4. Przedsiębiorstwo Cieślikowski i Spółka Krzysztof Cieślikowski, ul. Aleja Jana Pawła II 72, 00-175 Warszawa,
5. BCODERS Spółka Akcyjna, ul. Owczarska 7, 01-351 Warszawa,
6. MBA System Sp. z o.o., ul. Odlewnicza 7, 03-231 Warszawa,
7. Wydział Obsługi i Komunikacji,
8. Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wykonała: E. Kaczyńska